

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8Pc/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200951  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200951.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa J. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., L. ul. č. XXX, proti oprávnenému poberať výživné J. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom P. č. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné J. A., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému poberať výživné J. I., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 9Pc/3/2020-124 zo dňa 23.09.2020, počínajúc dňom 04.03.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2021 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému J., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bola určená jeho povinnosť prispievať na výživu syna rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9Pc/3/2020 - 124 zo dňa 23.09.2020 vo výške 220 Eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že oprávnený ukončil štúdium na vysokej škole, túto viac nenavštevuje a prijatie na vysokú školu využil len na zabezpečenie financovania svojho života, v ktorom neprejavuje záujem o prácu ani o ďalšie vzdelanie. Vyjadril sa, že oprávnený ukončil Stredné odborné učilište drevárske zložením maturitnej skúšky, čím nadobudol schopnosť zamestnať sa v danom vyštudovanom odbore, pričom oprávnený následne navštevoval vysokú školu so zameraním na šport a telovýchovu, čo je diametrálne odlišný odbor žiadnym spôsobom nezvyšujúci jeho kvalifikáciu alebo iné možnosti uplatnenia na trhu práce. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť a zabezpečovať svoje životné potreby, pričom nakoľko nie je zatiaľ presne ustálený dátum, v ktorom došlo na strane oprávneného k rozhodujúcej skutočnosti (ukončeniu štúdia na vysokej škole) svoj petit upraví vo vzťahu k určeniu momentu zrušenia vyživovacej povinnosti a zároveň za účelom vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré za dané obdobie vzniklo na strane oprávneného.

2. Dňa 08.06.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie oprávneného, ktorým prejavil súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci dňa 24.08.2021 nedostavil, aj napriek doručenému predvolaniu dňom 16.06.2021, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, pričom navrhol, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Oprávnený poberať výživné sa na pojednávaní dňa 24.08.2021 vyjadril, že s návrhom navrhovateľa - otca súhlasí a navrhuje, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného dňom 04.03.2021, keďže do 03.03.2021 bol študentom G.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s podaním oprávneného zo dňa 06.06.2021, lustráciou oprávneného v registri Sociálnej poisťovne, potvrdením o ukončení štúdia zo dňa 03.03.2021, úradným záznamom zo dňa 24.08.2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a z vykonaného dokazovania zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému rozsudkom tunajšieho súdu č. 9Pc/3/2020 - 115 zo dňa 23.09.2020. Oprávnený z výživného ukončil denné vysokoškolské štúdium dňom 03.03.2021 a od 19.05.2021 do 09.06.2021 bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti H. - Q., s.r.o.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletý J. je v súčasnosti schopný živiť sa samostatne, keď ukončil štúdium a aj napriek skutočnosti, že nepracuje, nie je dôvod na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa - jeho otca. Oprávnený - plnoletý J. s návrhom otca súhlasil, nemal voči nemu žiadne výhrady. Vzhľadom k jeho vyjadreniu ako aj vzhľadom k tomu, že súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by plnoletému J. bránili sa zamestnať, návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného platiť výživné oprávnenému, vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala rozhodujúca skutočnosť (ukončenia vysokoškolského štúdia oprávneným), t. j. 04.03.2021.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.