

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010663
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010663.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v konaní o návrhu odsúdeného T. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.08.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 11.06.2021, sp. zn. 29PP/146/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, § 67 ods. 1, § 66 ods. 2, Trestného zákona tak, že návrh odsúdeného T. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.05.2018, sp. zn. 6T/51/2015, zamieťa.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 26-28 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený nespĺňa druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Okresný súd poukázal na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, má 11 (jedenásť) záznamov, a z toho bol 7 (sedem) krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade bol podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha závažnú trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Okresný súd pri rozhodovaní prihliadal aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, avšak dosiahnutý stupeň nápravy nemôže súd posudzovať len podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale musel zohľadniť aj skutočnosť, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnej činnosti, pre ktoré bol odsúdený, a či sa podmienkam výkonu trestu neprispôbil len formálne, pričom prihliadal na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia ako aj na charakter a závažnosť spáchaných trestných činov. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu a plnenie povinností sú síce neopomenuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať jeho polepšenie,

čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ústavu, v zmysle ktorého resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že odsúdený v Nemecku sa dopustil viacero trestných činov, prevažne za lúpežné prepadnutie a teda je zrejmé, že odsúdený zo strany spoločnosti resp. súdu už dostal reálnu možnosť preukázať polepšenie a nápravu, no túto možnosť nevyužil, ale práve naopak, preukázal to, že toto poskytnutie dôvery nemalo na neho žiadny prevýchovný účinok, nakoľko následne na to spáchal obzvlášť závažný zločin.

Ani predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon podmienenečného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený z č.I. 24 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.I. 24 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne nezdôvodnil zhlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal včas sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomu výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, sťažnostný súd zistil, že

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.05.2018 sp. zn. 6T/51/2015 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 1.3.2021 sp. zn. 29Nt/10/2021 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.
- podľa § 67 ods. 1 Trestného poriadku lehotu na podanie žiadosti odsúdený spĺňa dňa 24.3.2021. Predpokladaný koniec trestu má 9.5.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.4.2021 vyplýva, že:

- dňa 16.3.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, bol 4-krát disciplinárne odmenený, naposledy 2.4.2020 za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol,
- V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný, pre krátkosť času nie je možné objektívne hodnotiť jeho správanie a vystupovanie,
- neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz
- resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti,
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienne prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní návrhu odsúdeného o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybností, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 11.6.2021, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, zistil stanovisko prokurátora a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienne prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu. Odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení, keď bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, stanovené ciele programu zaobchádzania plní, zaujíma kritický postoj k trestnej činnosti.

Nebola však naplnená druhá materiálna podmienka a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života (11 záznamov v registri trestov) nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený mal už v minulosti šancu v podobe podmienne prepustenia možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, teda ani predchádzajúce odsúdenia nemali na neho pozitívny vplyv a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin. Nemožno opomenúť ani záver hodnotenia, podľa ktorého je u odsúdeného stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá.

V zmysle ustanovenia § 66 ods.2 Trestného zákona sťažnostný súd prihliadol aj na povahu trestného činu, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre násilnú trestnú činnosť spáchanú so zbraňou, ktorou spôsobil značnú škodu (obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.c), ods.3 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.a) Tr.zákona, ktorého sa dopustil).

Vzhľadom na tieto skutočnosti má aj sťažnostný súd za to, že náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienne prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.