

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/161/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205626  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7613205626.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava, Mamatyova 17, proti žalovaným: 1/ Železničná spoločnosť Cargo Slovakia a.s., Bratislava, Drieňova 24, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Trnava, Námestie SNP 3, IČO 36 857 548, za účasti intervenienta Colonnade Insurance S.A. so sídlom Rue Jean Piret 1, L-2350 Luxemburg, Luxembursko konajúca prostredníctvom Colonnade Insurance S.A., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom, Košice, Moldavská cesta 8B, 2/ SR- Železnice SR, Bratislava, Klemensova 8, za účasti intervenienta Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, Dostojevského rad 4 a 3/ L. T., nar. XX.XX.XXXX, J. F. R., Kováčska 4, právne zastúpenému JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, o zaplatenie sumy 50.902,98 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 8C/140/2013-332 z 21.11.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom 8C/140/2013-358 z 28.1.2020 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie vo výrokoch smerujúce proti výrokom I. III., IV., V., VI.
- II. Potvrďuje dopĺňací rozsudok vo výrokoch VII. a VIII.
- III. Žalovaným v 1., 2. a 3. rade a intervenientom žalovaných v 1. a 2. rade priznáva proti žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom I. žalobu proti žalovaným v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade zamietol, II. konanie čiastočne čo do sumy 15.270,89 € zastavil, III. žalovanému v 1. rade priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom, IV. žalovanému v 2. rade priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 40 %, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom, V. žalovanému v 3. rade priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom, VI. svedkovi priznal voči žalobcovi nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho výsluchom, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

1.2.Dopĺňacím rozsudkom doplnil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 8C/140/2013 - 332 zo 21.11.2019 tak, že VII.intervenientovi na strane žalovaného v 1. rade priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom a VIII. intervenient na strane žalovaného v 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %, o ktorom bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku vyšším súdnym úradníkom.

2.V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal a ako ju skutkovo a právne odôvodnil.

3.Rozsudok napadol odvolaním žalobca, a to voči zamietavému výroku I. a súvisiacim výrokom III., IV., V., VI. a dopĺňaciemu rozsudku vo výrokoch VII. a VIII.

4.Odvolací súd prv než pristúpil k posúdeniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, zisťoval, či sú splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, ktoré umožnia odvolanie meritórne prejednať.

5.Podľa § 386 ods.1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6.Podľa § 362 ods.1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7.Podľa § 121 ods.2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8.Podľa § 121 ods.3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9.Podľa § 121 ods.4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10.Podľa § 121 ods.5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11.Podľa § 105 ods.1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

12.Podľa § 105 ods.2 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručenú po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.

13.Podľa § 105 ods.3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

14.Podľa § 111 ods.1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

15.Rozsudok žalobca prevzal 2.12.2019 (č. I. 346a) a odvolanie podal na súde 12.2.2020 (č. I. 374 - 379). Vychádzajúc z uvedeného je evidentné, že žalobca odvolanie podal po uplynutí 15 dňovej lehoty na odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.12.2019.

16.Žalobca podaným odvolaním napadol aj dopĺňací rozsudok, ktorým súd rozhodol o trovách konania intervenienta žalovaného v 1. a 2. rade, ktorý bol žalobcovi doručený 28.1.2020, teda odvolanie bolo podané včas.

17.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a rozsudok potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo je vo výroku vecne správny, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

18.S prihliadnutím na rozhodnutie o merite veci, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je rozhodnutie o trovách konania správne.

19.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22.Podľa § 262 ods.1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23.Žaloba nemal v odvolacom konaní plný úspech, preto náhrada trov odvolacieho konania bola priznaná v plnom rozsahu žalovaným v 1., 2., 3. rade a intervenientom žalovaných v 1. a 2. rade v plnom rozsahu o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie.

24. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).