

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoCsp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373928
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6118373928.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanej: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W., o zaplatenie 380,64 € s prísl., o späťvzatí žaloby jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podanej žaloby žalobcom z 14.11.2019 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 10Csp/3/2020-124 zo dňa 29.12.2020. Po doručení rozsudku žalobca zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť podaním zo dňa 20.01.2021.

2. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací postupoval podľa ust. § 370 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia a zastavení konania. Podľa § 317 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3. Odvolací súd rozhodol v súlade s vyššie uvedeným ustanovením Civilného sporového poriadku tak, že pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 396 ods. 2 a § 257 CSP. Vzhľadom k tomu, že vznikla procesná situácia, ktorá spôsobila, že došlo k späťvzatíu žaloby (žalovaná je bezdomovec), zastavené konanie v dôsledku späťvzatia žaloby a zrušenia rozsudku naplnil podmienky dôvodov hodných osobitného zreteľa po procesnej a aj hmotnoprávnej stránke tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov celého konania nepriznal.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).