

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201252  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719201252.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobcov 1/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, A. W. A., S. XXXX/XX a 2/ R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Centrum 27/32, proti žalovaným 2/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a 3/ V. K.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, obaja žalovaní právne zastúpení JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, o uloženie povinnosti urobiť vhodné opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovaní 2/, 3/ sú p o v i n n í doplniť na streche hospodárskej stavby na parcele K. E. XXX zastavané plocha a nádvoria o výmere 631 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XX k. ú. A., zachytávače snehu ešte v ďalších dvoch radách, posunúť pododkvapový žľab hospodárskej stavby tak, aby čo najlepšie zachytával stekajúcu vodu zo strechy, dobudovať plot na hranici pozemkov K. E. XXX a K. E. XXX k. ú. A. a ako výplň osadiť iba pletivo, predĺžiť oporný múr až po hranicu pozemku K. E. XXX k. ú. A. a vyspádovať terén nad hospodárskou stavbou tak, aby povrchové vody nestekali na pozemok žalobcov 1/, 2/.

Žalobcovia 1/, 2/ m a j ú nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 2/, 3/ v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 2/, 3/ p o v i n n í zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali uloženia povinnosti vtedajším žalovaným 1/ a 2/ vybudovať na streche hospodárskej budovy, pôvodne účelom garáž, nachádzajúcej sa na parcele K. Č.. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 631 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XX, k. ú. A., zachytávače snehu, rínu a zvody na odtok dažďovej vody, ktoré budú odvádzať dažďovú vodu mimo pozemku - parcely K. Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 739 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXX, k. ú. A.. V žalobe žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu so súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na parcele K. Č.. XXX, k. ú. A., evidovaného na LV č. XXX. Žalobca 2/ je výlučným vlastníkom pozemku - parcely K. Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 739 m<sup>2</sup>, k. ú. A., evidovaného na LV č. XXX. Vtedajší žalovaní 1/ a 2/ boli spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XX, k. ú. A., a to stavby rodinného domu so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na parcele KNC č. XXX, pozemku - parcela KNC č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 631 m<sup>2</sup> a pozemku - parcela K. Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 629 m<sup>2</sup>. Žalobcovia 1/a 2/ uviedli, že na pozemku parcely K. Č.. XXX sa nachádza hospodárska budova žalovaným 1/ a 2/, pôvodne účelom garáž, ktorá susedí s rodinným domom žalobcov so súp. č. XXX. Sneh a dažďové zrážky vo veľkom množstve padajú zo strechy stavby žalovaných na stavbu rodinného domu žalobcov 1/ a 2/ a na pozemok žalobcu 2/. Uvedené spôsobuje navlhnutie omietky a narušenie konštrukcie rodinného domu žalobcov 1/ a 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že sa už v minulosti obrátili na Obecný úrad Bodiná, stavebný

úrad a Krajský úrad v Trenčíne, pričom Obecný úrad Bodiná odporučil urobiť konkrétne opatrenia na odstránenie vzniknutého stavu, a to namontovať zachytávače snehu a ríny na odtok dažďovej vody. Žalovaní 1/ a 2/ do dňa podania žaloby nenamontovali zachytávače snehu a pokiaľ ide o odtokové ríny, tieto síce žalovaní 1/ a 2/ zabezpečili, avšak nedostatočným spôsobom, nakoľko dažďová voda je odvádzaná na pozemok K. Č.. XXX, ktorý je vo vlastníctve žalobcu 2/. K žalobe žalobcovia 1/ a 2/ priložili LV č. XXX, XXX, XX, kópiu katastrálnej mapy, sťažnosť žalobcu 2/ adresovanú Obci Bodiná zo dňa 21.02.2005, odporúčanie Obce Bodiná zo dňa 18.01.2015 a 3ks fotografie.

2. K žalobe sa vyjadril vtedajší žalovaný 1/, ktorý žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že preventívne opatrenia možno v zmysle § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka nariadiť iba v prípadoch vážneho ohrozenia vzniku škody, t. j. možno ich uložiť iba v prípade, že vznik škody iba hrozí a zároveň musí ísť o vážne ohrozenie. Nie vtedy, ak už k nemu došlo. Podľa tvrdenia žalobcov 1/ a 2/ však sneh a dažďové zrážky majú padať na dom žalobcov 1/ a 2/ dlhodobu. Ďalej uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ sú vlastníkami stavby postavenej na parc. K. XXX, k. ú. A., ktorá stavba bola postavená na základe ohlásenia stavebnému úradu, k čomu stavebný úrad nemal žiadne pripomienky. Stavba žalovaných 1/ a 2/ je postavená cca dva metre od hranice pozemkov parcel K. Č.. XXX a K. Č.. XXX. Dom žalobcov 1/ a 2/ stojí na hranici pozemkov. Žalovaný 1/ namietal, že by dažďové zrážky a sneh zo stavby žalovaných 1/ a 2/ ohrozovali a poškodzovali dom žalobcov 1/ a 2/. Žalovaný 1/ poukázal na to, že strecha domu žalobcov 1/ a 2/ má približne dvojnásobnú výmeru oproti nehnuteľnosti žalovaných 1/ a 2/ a sneh z domu žalobcov 1/ a 2/ padá medzi obe nehnuteľnosti, pričom snehu z domu žalobcov 1/ a 2/ je približne dvojnásobné množstvo. Tento pri páde zo strechy poškodzuje strechu žalovaných 1/ a 2/. Žalovaný 1/ tvrdil, že dažďové zvody na dome žalobcov 1/ a 2/ sú celkom nefunkčné, deravé a voda z deravej ríny steká medzi domy. Žalovaný 1/ bol preto nútený do priestoru medzi svojim domom a hranicou pozemku osadiť betónové odvodňovacie dielce na odvod vody. Pokiaľ sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú uloženia povinnosti vybudovať zachytávače snehu a ríny, k tomuto podľa žalovaného 1/ nie je dôvod, pretože nehnuteľnosť žalovaných 1/ a 2/ je opatrená rínami a zachytávačmi snehu už od roku 2015. K vyjadreniu žalovaný 1/ priložil oznámenie Obce Bodiná k ohláseniu drobnej stavby a 16ks fotografií.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.09.2020, č. k. 4C/18/2019 - 49, bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičmi nebohej žalovanej 2/, a to so súčasnými žalovanými 2/ a 3/.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.12.2020, č. k. 4C/18/2019 - 76, bolo konanie v časti vedenej proti žalovanému 1/ zastavené, pričom žalobcom 1/ a 2/ náhrada trov konania, ktoré vznikli v časti konania vedenej proti žalovanému 1/ nebola priznaná.

5. K znaleckému posudku Ing. Lejčička žalovaní 2/ a 3/ uviedli, že zo znaleckého posudku vyplýva, že požiadavka žalobcov 1/ a 2/ na uloženie povinnosti vybudovať zachytávače snehu a ríny nie je dôvodná. Aplikácia § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy iba v prípade vážneho ohrozenia, toto však znaleckým posudkom preukázané nebolo, naopak, preukázaná bola nevýznamná porucha, preto žaloba podľa žalovaných 2/ a 3/ nie je dôvodná. Vlastníkovi je možné prikázať vykonať určité úpravy iba vtedy, ak v prípade nevykonania takýchto opatrení nie je možné zabrániť objektívnej udalosti, z ktorej bezprostredne hrozí škoda. Pokiaľ však žalovaní 2/ a 3/ ako vlastníci takéto úpravy vykonali a napriek tomu sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú ďalších úprav bez toho, aby sami na svojej nehnuteľnosti vykonali potrebné úpravy, takáto požiadavka je nedôvodná a od žalovaných 2/ a 3/ ju nemožno spravodlivo požadovať až dovtedy, pokiaľ potrebné úpravy neurobia žalobcovia 1/ a 2/. Pokiaľ znalec konštatuje, že vlhnutie muriva je spôsobené aj zlým technickým stavom domu žalobcov 1/ a 2/ je prvoradou úlohou žalobcov 1/ a 2/ vykonať potrebné úpravy na svojej nehnuteľnosti a až následne môže do úvahy prichádzať uplatnenie nároku voči tretej osobe.

6. Na pojednávaní dňa 24.08.2021 súd pripustil zmenu žaloby v tom znení, že žalovaní 2/ a 3/ sú povinní doplniť na streche hospodárskej stavby na parcele K. Č.. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 631 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XX, k. ú. A., zachytávače snehu ešte v ďalších dvoch radoch, posunúť pododkvapový žľab hospodárskej stavby tak, aby čo najlepšie zachytával stekajúcu vodu zo strechy, dobudovať plot na hranici pozemkov KNC č. XXX a KNC č. XXX, ako výplň osadiť iba pletivo, predĺžiť oporný múr až po hranicu pozemku KNC č. XXX a vyspádovať terén nad hospodárskou stavbou tak, aby povrchové vody nestekali na pozemok žalobcov 1/ a 2/.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením LV č. XXX, XXX, XX, kópie katastrálnej mapy, sťažnosti žalobcu 2/ adresovanej Obci Bodiná zo dňa 21.02.2005, odporúčania Obce Bodiná zo dňa 18.01.2015, oznámenia Obce Bodiná k ohláseniu drobnej stavby a fotografií predložených stranami konania, oboznámením znaleckého posudku Ing. Lejčika, výsluchom strán sporu a výsluchom znalca Ing. Lejčika.

8. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané a nesporné, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. A., evidovanej na LV č. XXX, a to stavby - rodinného domu so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parcele KNC č. XXX. Žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi tejto stavby so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/2. Žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. A., evidovaných na LV č. XXX, a to parcely KNC č. XXX/X, záhrada o výmere 1122 m<sup>2</sup> a parcely KNC č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 739 m<sup>2</sup>. Žalovaní 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. A., evidovaných na LV č. XX, a to parcely KNC č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 631 m<sup>2</sup>, parcely KNC č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 629 m<sup>2</sup> a stavby - rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele KNC č. XXX. Obaja žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností so spoluvlastníckom podielom o veľkosti 1/2.

9. Súd mal rovnako za nesporné, že na parcele KNC č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 631 m<sup>2</sup>, sa nachádza hospodárska budova žalovaných 2/ a 3/, ktorá nie je evidovaná v katastri nehnuteľností. Nesporné je aj to, že hospodárska budova žalovaných 2/ a 3/ je postavená na parcele KNC č. XXX tak, že hrana budovy sa nachádza cca 2 metre od spoločnej hranice parciel KNC č. XXX a XXX a rodinný dom žalobcov 1/ a 2/ so súp. č. XXX je postavený na parcele KNC č. XXX tak, že hrana domu je na spoločnej hranici parciel KNC č. XXX a XXX.

10. Sporné medzi stranami bolo, či dažďové zrážky a sneh zo stavby hospodárskej budovy žalovaných 2/ a 3/, postavenej na parcele KNC č. XXX, ohrozujú a poškodzujú rodinný dom žalobcov 1/ a 2/ so súp. č. XXX, postavený na parcele KNC č. XXX, a to navlhnutím omietky a narušením konštrukcie. Sporným medzi stranami bolo aj to, či sú na hospodárskej budove žalovaných 2/ a 3/, postavenej na parcele KNC č. XXX, dostatočne vybudované zachytávače snehu, odtokové ríny a zvody vody.

11. Zo znaleckého posudku Ing. Lejčika súd zistil, že dažďové zrážky a sneh zo stavby hospodárskej budovy sporadicky spôsobujú na rodinnom dome žalobcov 1/ a 2/ zvýšenie vlhkosti obvodového muriva. Problémy so zvýšenou vlhkosťou sú podľa znalca spôsobené tým, že stavba hospodárskej budovy bola postavená v tesnej blízkosti rodinného domu, čím sa pre rodinný dom zmenili podmienky oslnenia. Podľa znalca doposiaľ nedošlo k výraznému znehodnoteniu stavby a ani k zníženiu jej životnosti. Podľa znalca však hrozí ďalšie poškodenie rodinného domu, ktorému poškodeniu je možné predísť jednak správnym užívaním (aktívne vykurovanie a vetranie), nakoľko obvodové murivo nespĺňa normované požiadavky na tepelný odpor a tak počas chladnejších nocí dochádza k ochladzovaniu múrov až pod teplotu rosného bodu a v interiéri, keďže došlo k osadeniu plastových okien, dochádza ku kondenzácii vzdušnej vlhkosti. Zároveň znalec odporučil doplnenie zachytávačov snehu ešte v ďalších dvoch radách, posunúť pododkvapový žľab hospodárskej budovy tak, aby čo najlepšie zachytával stekajúcu vodu zo strechy, dobudovať plot na hranici pozemkov KNC č. XXX a KNC č. XXX a ako výplň osadiť iba pletivo, predĺžiť oporný múr až po hranicu pozemku KNC č. XXX a vyspádovať terén nad hospodárskou budovou tak, aby povrchové vody nestekali na pozemok žalobcov 1/ a 2/. Znalec ďalej uviedol opatrenia stavebného charakteru, ktoré by mali vykonať samotní žalobcovia 1/ a 2/, a to nahraďiť justujúce lopatkové zachytávače snehu za nové dvojrúrkové, vymeniť starý pododkvapový žľab s odpadovým potrubím, predĺžiť betónový základ a podmurovku vyspádovať a odvodniť terén okolo základov rodinného domu žalobcov 1/ a 2/, na odvedenie vôd vybudovať žľab, zaizolovať soklové murivo a fasádu omietku a pravidelne čistiť medzeru medzi stavbami, aby bolo zabezpečené vetranie. Znalec sa vyjadril aj k jestvujúcim zachytávačom snehu a rínam na hospodárskej stavbe z roku 2015, ktoré podľa neho evidentne zmiernili zaťaženie rodinného domu vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ zvýšenou vlhkosťou, avšak nie sú dostatočným opatrením na odvrátenie hroziacej škody na rodinnom dome žalobcov 1/ a 2/. Celkovo poruchu na dome žalobcov 1/ a 2/, spočívajúcu v lokálnom zvýšení vlhkosti steny rodinného domu, vyhodnotil ako nevýznamnú poruchu, ktorá nepodstatne znižuje úžitkové vlastnosti (hygienu bývania) a hospodárnu životnosť stavby, pričom rodinný dom žalobcov 1/ a 2/ nie je po stránke statickej bezpečnosti ohrozený.

12. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 24.08.2021 znalec Ing. Lejčík uviedol, že na hospodárskej budove je nesprávne osadený pododkvakový žľab a zachytávače snehu, ktoré neplnia svoju funkciu. Z toho dôvodu dochádza k poškodzovaniu susedného rodinného domu dažďovou vodou pri intenzívnych dažďoch, pretože vodu zo strechy nezachytáva pododkvapový žľab, ale voda padá na terén, kde je rozstrekovaná a ostrekuje rodinný dom žalobcov 1/ a 2/. Ďalej znalec uviedol, že terén nad stavbou rodinného domu žalobcov 1/ a 2/ a hospodárskou budovou žalovaných 2/ a 3/ je nesprávne vyspádovaný tak, že dažďová voda steká k rodinnému domu žalobcov 1/ a 2/, čo zachytávajú základy a voda vzlína a dochádza k zamokaniu muriva. Na rodinnom dome žalobcov 1/ a 2/ je podľa znalca nesprávne napojená odpadová rúra na kotlík pododkvapového žľabu, samotný žľab je zdeformovaný, nemá správny geometrický tvar, je naklonený a pri jeho naplnení dochádza k prelievaniu dažďovej vody. Rodinný dom je postavený v svahovitom teréne a podmurivka je veľmi nízka v časti svahu, kde z dôvodu natekania vody zo svahu a v prípade snehovej pokrývky táto nepriaznivo vplyva na samotné obvodové murivo rodinného domu. Preto znalec odporučil vyspádovať terén na pozemku žalobcov 1/ a 2/ a dobudovať deliaci plot betónovým múrikom. Samotné oplotenie odporučil znalec z pletiva, ktoré je priedušné a prúdi cezeň vzduch. Ďalej znalec uviedol, že na zosun snehu z hospodárskej budovy žalovaných 2/ a 3/ má vplyv aj tá skutočnosť, že strecha hospodárskej stavby je orientovaná na juhozápad, kde je prirodzene viac slnečného svetla a tepla, a teda sneh zo strechy hospodárskej budovy sa roztopí a skôr sa zo strechy sa zosunie ako zo strechy rodinného domu žalobcov 1/ a 2/. K tomu ešte prispieva tá skutočnosť, že strecha hospodárskej stavby žalovaných 2/ a 3/ je nižšie ako strecha rodinného domu žalobcov 2/ a 3/. Znalec uviedol, že keby mal percentuálne hodnotiť, ako sa podieľajú na poškodení muriva rodinného domu žalobcov 1/ a 2/ samotní žalobcovia 1/ a 2/ a ako žalovaní 2/ a 3/, tak by žalobcovia 1/ a 2/ mali podiel na vzniknutej a hrozacej škode 25 % a žalovaní 70 %. Hroziacu škodu na rodinnom dome žalobcov 1/ a 2/ videl znalec v tom, že keď bude stena vlhká, nebude plniť svoje termo - izolačné vlastnosti, čoho dôsledkom budú väčšie náklady žalobcov 1/ a 2/ na kúrenie z dôvodu tepelných strát. Druhou vecou je podľa znalca hygienická stránka, keď bude dochádzať v jesenných, zimných a jarných mesiacoch k rastu plesní. Znalec súčasne podotkol, že stavba hospodárskej budovy je zhotovená v rozpore so stavebným zákonom v zmysle, že bola ohlásená obci ako drobná stavba, mala mať pôdorysnú plochu 25 m<sup>2</sup>, ale v skutočnosti má zastavanú plochu väčšiu, a to viac ako 40 m<sup>2</sup>. Z toho dôvodu ide o čiernu stavbu a na jej užívanie je potrebná tzv. legalizácia, čo znamená vypracovanie projektovej dokumentácie jestvujúcej stavby. Tam by projektant musel okrem iného navrhnuť aj snehové zachytávače v takom množstve, aby plnili svoj účel a musel by riešiť odvodnenie terénu, aby nedochádzalo k poškodzovaniu susednej stavby zosúvajúcim snehom a dažďovou vodou pri silných dažďoch a snehu.

13. Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hrozacej škody.

14. Zákoné ustanovenie § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka dáva ohrozenému k dispozícii možnosť domáhať sa, aby súd uložil povinnej osobe vykonať opatrenia na odvrátenie hrozacej škody. Možnosť uloženia konkrétnej povinnosti musí byť podmienená vážnosťou ohrozenia. Hroziaca škoda musí byť citeľného rozsahu a musí existovať v čase rozhodovania súdu. Opatrenie, ktoré sa žiada musí byť vhodné (spôsobilé dosiahnuť zamýšľaný účel) a primerané (musí zaťažovať povinnú osobu len v nevyhnutnej miere).

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je dôvodné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ ako podielovní spoluvlastníci stavby rodinného domu do súp. č. XXX čelia vážnemu ohrozeniu svojho majetku, keď vplyvom nedostatočných zachytávačov snehu, rín a dažďových zvodov na hospodárskej budove, neexistencie plotu, oporného múru a vyspádovaného terénu nad stavbou hospodárskej budovy žalovaných 2/ a 3/, postavenej na parcele KNC č. XXX, dochádza k vlnutiu obvodového múru ich rodinného domu do súp. č. XXX. Bolo preukázané, že doposiaľ vykonané opatrenia zo strany žalovaných 2/ a 3/, resp. ich právnych predchodcov, sú nedostatočné, alebo nesprávne namontované, čím pretrváva ohrozenie. Predovšetkým v jesenných, zimných a jarných mesiacoch sa bude opakovať nadmerné vlnutie obvodového múru, čo bude spôsobovať záťaž žalobcov 1/ a 2/ v tom, že títo budú musieť vo väčšej miere vykurovať, aby zabezpečili sušenie a znižovanie vlhkosti. Zároveň bude v týchto mesiacoch dochádzať k rastu plesní, čo bude vážne znižovať hygienu a hygienické štandardy v rodinnom dome žalobcov 1/ a 2/.

16. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že ohrozenie je odstrániteľné a hroziaca škoda nemusí žalobcom 1/ a 2/ vzniknúť v prípade, ak žalovaní 2/ a 3/ vykonajú náležité opatrenia.

Znaleckým dokazovaním boli navrhnuté opatrenia stavebného charakteru, ktoré sú spôsobilé účinne odvrátiť hroziace nebezpečenstvo, a to osadenie zachytávačov snehu v ďalších dvoch radách, posunutie pododkvapového žlabu, dobudovanie plotu a oporného múru a vyspádovanie terénu. Tieto opatrenia majú predpoklad dosiahnutia zamýšľaného účelu - odstránenia vlnutia obvodového múru rodinného domu žalobcov 1/ a 2/. Zároveň sú tieto opatrenia považované za primerané, keď ide o pomerne jednoduché opatrenia stavebného charakteru, ktoré zaťažia žalovaných 2/ a 3/ len v nevyhnutnej miere. Je to dané tým, že viaceré opatrenia je možné vykonať s minimálnymi nákladmi, možno aj svojpomocne (posunutie pododkvapového žlabu, spádovanie terénu). Pri iných opatreniach (dobudovanie plotu, múru, osadenie zachytávačov snehu) síce bude potrebné vynaložiť isté peňažné prostriedky, avšak tieto opatrenia sú nevyhnutné a nie je možné zabrániť ohrozeniu vlnutia obvodového múru rodinného domu žalobcov 1/ a 2/ inak.

17. Hoci je zrejmé, že aj samotní žalobcovia 1/ a 2/ majú podľa zistení znalca vykonať opatrenia na ich majetku za účelom odstránenia vlnutia svojho rodinného domu, toto žiadnym spôsobom neznižuje povinnosť žalovaných 2/ a 3/ vykonať uložené opatrenia. Všetky opatrenia, ktoré navrhol vykonať znalec, totižto musia byť vykonané spoločne. Iba v tom prípade bude dosiahnutý žiaduci výsledok v podobe zabránenia hrozby škody. Preto sú žalovaní 2/ a 3/ povinní vykonať svoj diel opatrení, a to aj bez ohľadu na to, či žalobcovia 1/ a 2/ vykonajú im odporúčané opatrenia.

18. Súd poukazuje aj na zistenia znalca, ktorý uviedol, že stavba hospodárskej budovy je zhotovená v rozpore so stavebnými predpismi a pri jej legalizácii by museli byť osadené aj snehové zachytávače a odvodnenie terénu, aby nedochádzalo k poškodzovaniu susednej stavby zosúvajúcim snehom a dažďovou vodou. Žalovaným 2/ a 3/ uložené opatrenia tak nie sú neprimerané, naopak, stavba žalovaných 2/ a 3/ už podľa predpisov stavebného práva má mať všetky uložené opatrenia na zachytávanie snehu a odvádzanie dažďovej vody. Keďže ich však nemá, hoci sú tieto potrebné na odstránenie hroziaceho nebezpečenstva a zabránenia vzniku škody, súd žalobe vyhovel a uložil vykonanie týchto opatrení žalovaným 2/ a 3/.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže v konaní mali plný úspech žalobcovia 1/ a 2/, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným 2/ a 3/, ktorých, z dôvodu ich spoluvlastníctva hospodárskej budovy, zaviazal na spoločné a nerozdielne nahradenie trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).