

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201482
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201482.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1/ F., zastúpený procesným opatrovníkom X. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021, 2/ O. proti žalovanému: BK INVEST s.r.o., Jakabova 45, 8211 04 Bratislava, IČO: 35 794 569, o žalobe na obnovu konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému voči žalobcom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.05.2021 bolo doručené Okresnému súdu Malacky podanie datované 17.05.2021, ktoré sa javí, že by mohlo byť žalobou na obnovu konania a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručené dňa 18.05.2021 e-mailom bez ZEP na funkčne nepríslušný súd (najvyšší súd Slovenskej republiky), z obsahu ktorej vyplýva, že sa žalobcovia, označení v záhlaví podania „všetci ako navrhovatelia a intervenienti“: 1/ F., 2/ O., 3/ PT. 4/ namiesto dcéry O. ich dcéra a intervenient E., proti žalovanému: BK Invest s.r.o., IČO: 35 794 569, Jakabova 45, 821 04 Bratislava, domáhajú obnovy konania vedeného Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Obdo/36/2020. Z obsahu vyplýva, že konanie bolo pôvodne vedené Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/93/2014 (následne Krajským súdom v Bratislave ako odvolacím súdom pod sp. zn. 1Cob/31/2018 a v dovolacom konaní Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Obdo/36/2020). Ďalej sa už len žalobcovia domáhajú voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil OÚ, odbor katastra F. do odvolania právne a katastrálne úkony voči vlastníckym právam žalobcu 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. V. E.. Podanie podáva podľa záveru podáva žalobca 2/ súčasne označený ako intervenient a žalobca 1/. Podanie nebolo nikým podpísané ani v prílohe emailu a ani emailová správa nebola opatrená ZEP (č.l. 2 -32 spisu).

2. Následne bolo dňa 31.05.2021 doručené Okresnému súdu Malacky ďalšie podanie datované 17.05.2021, ktoré sa javí, že by mohlo byť žalobou na obnovu konania, doručené poštovou prepravou na funkčne nepríslušný súd (Najvyšší súd Slovenskej republiky), porovnaním obsahu ide o identické podanie, ako uvedené v bode 1. odôvodnenia, s tým, že podanie bolo podpísané žalobcom 1/ a žalobcom 2/ súčasne označeným ako intervenient. Podanie bolo doručené podľa sprievodného textu NS SR dňa 20.05.2021 (č.l. 35-60 spisu).

3. Druhé podanie doručené Najvyššiemu súdu SR dňa 25.05.2021 taktiež datované 17.05.2021 je podanie s identickým označením strán a obsahom s tým, že je podpísané fyzickou osobou „X., hlásiaci sa intervenient“, z ktorého obsahu vyplýva, že podáva návrh na obnovu konania ako intervenient (č.l. 69-94 spisu).

4. Následne bolo dňa 26.06.2021 doručené Okresnému súdu Malacky ďalšie podanie datované 17.05.2021, ktoré sa javí, že by mohlo byť žalobou na obnovu konania, doručené poštovou prepravou na funkčne nepríslušný súd (Najvyšší súd Slovenskej republiky), porovnaním obsahu ide o identické podanie, ako uvedené v bode 1. odôvodnenia, s tým, že podanie bolo podpísané žalobcom 1/ a žalobcom 2/ súčasne označeným ako intervenient. Podanie bolo doručené podľa sprievodného textu NS SR dňa 28.05.2021 (č.l. 97-122 spisu).

5. Nakoľko zo žiadneho z podaní nie je primárne zrejmé, kto ho podáva, a teda s kým z označených fyzických osôb má súd konať v postavení žalobcu a kto má byť intervenientom ani na koho strane a nebolo preto možné súdom ustáliť, vo vzťahu ku ktorej z fyzických osôb má súd ďalej pokračovať v konaní odstraňovaním väd nezrozumiteľného podania vo veci a väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vyzval žalobcu 1/ a žalobcu 2/ (ktorých podpismi bolo opatrené podanie špecifikované v bode 3. odôvodnenia) Uznesením č.k. 10Cb/12/2021-134 zo dňa 08.06.2021 na odstránenie väd podania v lehote 10 dní, a to označenie toho, kto návrh robí /navrhovateľ-žalobca/, keď z návrhu nie je zrejmé, či ako žalobcovia vystupujú aj X. a E. nakoľko ich žalobcovia raz označujú ako intervenientov a raz ako navrhovateľov; v prípade, že títo budú v konaní vystupovať ako žalobcovia, je potrebné doplniť súdu žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podpísané všetkými žalobcami. Súd tiež vyzval na doloženie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podpísaného osobou procesne spôsobilou konať pred súdom samostatne v mene žalobcu 1/, keďže súdu z jeho činnosti je známe, že v dôsledku duševnej poruchy konštatovanej znaleckým posudkom č. XX/XXXX F. a F., znalkyň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatria zo dňa 18.07.2012 (č.l. 282-290 pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/93/2014) je obmedzená spôsobilosť žalobcu 1/ konať pred súdom samostatne.

6. Uznesenie žalobca 1/ prevzal dňa 02.07.2021 (č.l. 216 spisu) a žalobca 2/ (označený ako žalobca a intervenient) dňa 25.06.2021 (č.l. 140 spisu).

7. Zároveň súd vyzval výzvou zo dňa 08.06.2021 s poukazom na § 71 ods. 1 a 2 CSP blízke osoby žalobcu - potomkov E. a tiež obec V., aby sa v lehote 15 dní vyjadrili, či súhlasia s ustanovením za procesného opatrovníka žalobcovi 1/.

8. E. výzvu súdu prevzala dňa 25.06.2021 (č.l. 146), lehota 15 dní v zmysle výzvy súdu uplynula do 10.07.2021, t.j. v sobotu, posledným dňom lehoty bol preto najbližší nasledujúci pracovný deň 12.07.2021 (§ 121 ods. 4 CSP), na výzvu súdu nereagovala.

9. O. výzvu súdu prevzala dňa 14.06.2021 (č.l. 140), na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagovala, nevyjadrila súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka žalobcu 1/.

10. Obec V. výzvu súdu prevzala 14.06.2021, podaním doručeným dňa 18.06.2021 oznámila súdu, že nesúhlasí s ustanovením za procesného opatrovníka žalovanému 1/ z dôvodu, že žalovaný 1/ má blízkych príbuzných, ktorí môžu byť ustanovení za procesného opatrovníka.

11. X. výzvu súdu prevzal dňa 30.06.2021 (č.l. 147), posledným dňom lehoty na vyjadrenie bol deň 15.07.2021. Dňa 15.07.2021 doručil súdu podanie, ktorým navrhol, aby bol ustanovený za procesného opatrovníka žalobcu 1/ (č.l. 329 - 332 spisu).

12. Dňa 29.06.2021 bolo súdu e-mailom doručené podanie žalobcu 1/ bez ZEP, ktoré však neobsahovalo odstránenie väd v súlade s uznesením (č.l. 148-164 spisu).

13. Dňa 30.06.2021 boli súdu postúpené Generálnou prokuratúrou SR nepodpísané podania s identickým obsahom doručené emailom 14.06.2021 v záhlaví rovnako označených fyzických osôb (žalobcovia 1/ až 4/ resp. intervenienti), pri podpise podaní boli tými, kto podanie podáva, označení v rozpore so záhlavím už len žalobca 1/ a žalobca 2/, ktorými sa podľa obsahu žalobcovia rovnako domáhajú obnovy konania vedeného pôvodne Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 10Cb/93/2014, potom Krajským súdom v Bratislave ako odvolacím súdom pod sp. zn. 1Cob/31/2018 a v dovolacom konaní Najvyšším súdom SR pod sp. zn. 1Obdo/36/2020. Podanie bolo doplnené originálom doručeným

dňa Generálnej prokuratúry SR dňa 16.06.2021. Postúpené podanie neobsahovalo odstránenie vád v zmysle uznesenia (č.l. 165-215 spisu).

14. Dňa 06.07.2021 boli súdu postúpené Generálnou prokuratúrou SR ďalšie podania, a to datované 14.06.2021 fyzických osôb, označených ako F. s rodinou, podpísané len F. a opatrené podpisom zrejme O. Postúpené podanie neobsahovalo odstránenie vád v zmysle uznesenia (č.l. 232 - 254 spisu, s prílohami č.l. 255-308 spisu).

15. Dňa 07.07.2021 doručili F. súdu podanie datované 05.07.2021, označené „Upresnenie, doplnenie“ s odkazom na výzvu súdu v Uznesení č.k. 10Cb/12/2021-134 zo dňa 08.06.2021 v lehote 10 dní určenej súdom (zásielka bola posledný deň lehoty plynúcej O. podaná na poštovú prepravu). V podaní uviedli, že žalobcami vo veci sú fyzické osoby: F. a jeho manželka O. Ďalej uviedli, že ak sa O. a X. medzičasom hlásili za intervenientov, bolo to z dôvodu, že úradné zásielky boli doručované X. a chcela mať informácie. V ďalšom texte však žalobcovia uvádzajú, že žalobcami sú aj X. a E. a „vypadla“ žalobca 4/ O. Za opatrovníka žalobcovi 1/ žalobcovia 1/ a 2/ navrhujú X.

16. Dňa 07.07.2021 9,53 hod. bolo súdu e-mailom doručené ďalšie podanie datované 05.07.2021 s predmetom správy „upresnenie-doplnenie -vo veci určovacej žaloby“ bez ZEP, podľa obsahu ide o totožné podanie ako poštou doručené podanie špecifikované v predchádzajúcom bode s tým, že by ho mali podávať fyzické osoby ktoré sú označené ako „F. a O., resp. X.“ (č.l. 214- 319 spisu).

17. Dňa 09.07.2021 bolo súdu odstúpené Najvyšším súdom SR ďalšie podanie datované 28.06.201, nepodpísané (č.l. 320 - 327 spisu).

18. Podľa čl. 6 ods. 2 Základných princípov CSP súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

19. Podľa § 71 ods. 1 CSP za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí.

20. Podľa § 71 ods. 2 CSP ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

21. Súd sa v prvom rade vysporiadal s okruhom osôb, ktoré sa s podaním obrátili na súd a na podanie žalobcu 4/ E. neprihliadol, nakoľko napriek tomu, že bola označená v podaní ako žalobca 4/, nedoplnila podanie písomne a nedoručila súdu v zákonnej lehote 10 dní podľa § 125 ods. 2 CSP v spojení s § 127 ods. 1 písm. e) podanie riadne ňou podpísané.

22. Súdu boli postúpené a doručené viaceré nezrozumiteľné podania fyzických osôb, ktoré sa javia, že by mali byť žalobou na obnovu konania spis. zn. 10Cb/93/2014 a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto vykazovali vady, súd preto Uznesením č.k. 10Cb/12/2021-134 zo dňa 08.06.2021 vyzval žalobcu 1/ a žalobcu 2/ na odstránenie vád. Súdu prvej inštancie je z úradnej činnosti známe, že žalobca 1/ síce nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony súdnym rozhodnutím, avšak trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, paranoidnou psychózou, ide o trvalú duševnú poruchu s bludmi, nejedná sa o zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností, ale o ich vymiznutie, čo vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX F.j a F., znalkýň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatria (č.l. 282-290 pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/93/2014). Z uvedeného dôvodu preto s poukazom na čl. 6 ods. 2 Základných princípov CSP zohľadnil špecifické potreby žalobcu 1/ vyplývajúce z jeho zdravotného stavu, a bez ohľadu na znenie § 327 CSP postupoval tak, že Uznesením č.k. 10Cb/12/2021- 333 zo dňa 19.07.2021 ustanovil žalobcovi 1/ procesného opatrovníka z radov príbuzných syna X., ktorý vyslovil súhlas s ustanovením podaním doručeným súdu 15.07.2021 a Uznesením č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 opätovne fyzické osoby, ktoré doručili súdu podanie, vyzval na odstránenie vád vzhľadom na to, že na strane žalobcu 1/ doposiaľ nevystupovala v konaní osoba procesne spôsobilá. Procesnému opatrovníkovi podľa § 120 CSP lehota na vykonanie procesného úkonu (odstránenie vád podania) začína plynúť odo dňa, keď do konania vstúpil, t.j. doručením uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021, ktoré bolo súdom doručované súčasne s uznesením na odstránenie vád podania č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021. Súd pri rozhodovaní o ustanovení procesného opatrovníka

postupoval v súlade s procesným postupom upraveným v § 71 CSP, keď X. vyslovil súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka pre toto konanie podaním doručeným súdu 15.07.2021, vzal do analogicky úvahy ustanovenie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zastupovať iného nemôže ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného, pričom nezistil žiadne konflikt záujmov zástupcu a zastupovaného. Procesným opatrovníkom nemusí byť osoba s právnickým vzdelaním, zvolenie prípadného zástupcu (z radov advokátov) alebo podanie žiadosti o zastupovanie Centrom právnej pomoci je na rozhodnutí ustanoveného procesného opatrovníka.

23. Uznesenie č. k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 procesný opatrovník žalobcu 1/ a žalobca 3/ prevzal 05.08.2021, posledný deň lehoty 10 dní na odstránenie vytykaných vád uplynul 15.08.2021, nakoľko týmto dňom je deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň 16.08.2021. Žalobca 2/ uznesenie prevzal 09.08.2021, posledným dňom lehoty je 19.08.2021. Spoločné podanie žalobcov bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 19.08.2021.

24. Dňa 06.08.2021 boli súdu postúpené Najvyšším súdom SR emailové podania doručené Najvyššiemu súdu SR dňa 29.06.2021, bez ZEP, tieto neboli doplnené písomne.

25. Dňa 18.08.2021 bolo súdu doručené dve emailové podania bez ZEP, tieto neboli doplnené písomne, ktorým odosielatelia žalobca 1/ „s rodinou“ oznamujú súdu, že dňa 17.08.2021 bola pre technické problémy zatvorená pobočka Slovenskej pošta vo V. súčasne si prevzali zásielku č. J., k uzneseniu súdu zo dňa 20.07.2021 sa vyjadria zajtra.

26. Dňa 19.08.2021 bolo súdu doručené emailové podanie žalobcu 1/, žalobcu 2/ a žalobcu 3/ bez ZEP s označením „Odpoveď a namietanie sudkyne a celého súdu OS Malacky“, toto podanie bolo opätovne emailom doručené aj 20.08.2021. Podanie bolo doplnené písomne a doručené súdu 20.08.2021, podľa pečiatky podacej pošty bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 19.08.2021. Žalobcovia v obsahu podania o.i. uvádzajú, že uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 a č.k. 10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 neakceptujú a žiadajú ich zrušiť. Zároveň namietajú zaujatosť zákonnej sudkyne podľa § 49 CSP so zreteľom na jej právne pochybný pomer k strane žalobcov v tejto veci a v inej pozemkovokatastrálnej veci spis. zn. 2S/38/2020 na Krajskom súde v Bratislave, prvá spis. zn. vo veci bola č. 7C/289/2010, potom č. 6C/139/2012 na Okresnom súde Malacky, potom zrejme so spis. zn. 14S/2/2019 na Okresnom súde Malacky - Krajskom súde v Bratislave, v ktorej stála sudkyňa a niektorí sudcovia Okresného súdu Malacky asi 10 rokov na strane štb-zlodejskej úderky V. ktorá v rokoch 2009 - 2010 odcudzila časť pozemkov obetí pri ich rodinnom dome č. XXXX vo V. a množstvo dôležitých dokumentov. Žalobcovia namietajú celý Okresný súd Malacky, kde zatiaľ od roku 1993 všetky právne veci žalobcov boli intrigami a ohýbaním práva zmanipulované, neobjektívne a nespravodlivo rozhodované, osobitne v určovacej veci od jej samého začiatku už v roku 2014. Obe námietky zaujatosti žalobcovia odôvodňujú tým, že subjekty, ktoré označujú ako „beznárodné gangy“ sa snažia možno cez sudkyňu a proti zákonu a proti paktom žalobcom nanútiť neobjektívne, nerovnoprávne a nevyvážené podmienky konania nanucovaním právne nevzdelaného syna X. do veci za „procesného opatrovníka“ zdravotne postihnutému otcovi F. Žalobcovia sa domáhajú pri procesnom postupe súdu aplikácie ustanovení Civilného mimosporového poriadku namiesto Civilného sporového poriadku a žiadajú ustanoviť žalobcovi 1/ procesného opatrovníka výlučne Centrum právnej pomoci. Z podania ďalej vyplýva, že žalobcovia v intenciách Uznesenia č.k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 odstraňujú vady podania tak, že súdu uviedli, žalobcami sú: žalobca 1/ F., žalobca 2/ O., opatrovníkom dôverníkom žalobcu 1/ je syn X. P., žalovanou stranou sú: firma BK Invest, s.r.o., Jakabova 45, Bratislava, a spol., IČO: 35794569, DIČ: 2020279622, majiteľ K. osobné údaje nezistené a intervenienti v tejto veci zatiaľ nie sú. Žalobcovia uviedli, že v prípade, ak súd neprizná X. status opatrovníka - dôverníka žalobcu 1/ a ingerenciou justície, súdu, ministerky spravodlivosti SR a orgánov SR neponúkne žalobcom na ich odsúhlasenie dôveryhodného a nezávislého, právne vzdelaného, procesného opatrovníka od Centra právnej pomoci v Bratislave (žalobcovi a žalobcom Centrum právnej pomoci aj právnu pomoc niekoľkokrát nepriznalo), alebo od úradov ombudsmaniiek, či od mimovládíek, alebo občianskych združení na ochranu ľudských práv, zdravotne postihnutých, dôchodcov, maloletých a iných na pomoc štátu odkázaných osôb, tak sa Pavol Jursa sa hlási do veci ako intervenient procesného rodinného spoločenstva.

27. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

28. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

30. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

31. Podľa § 53 ods. 3 CSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

32. Podľa § 59 CSP na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa, alebo tlmočníka sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. O vylúčení týchto osôb rozhoduje súd, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

33. Súd sa v prvom rade vysporiadal so vznesenými námietkami zaujatosti, a to voči zákonnej sudkyni a voči celému Okresnému súdu Malacky a dospel k záveru, že táto nespĺňa náležitosti § 52 ods. 2 CSP, nakoľko z obsahu podania nevyplýva, kedy sa žalobcovia o dôvode zaujatosti dozvedeli, vo vzťahu k celému súdu neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých žalobcovia vyvodzujú zaujatosť sudcov a zamestnancov súdu a tiež z dôvodu, že vo vzťahu k zákonnej sudkyni žalobcovia namietajú procesný postup v konaní pri ustanovení procesného opatrovníka a použitú procesnú normu. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 veta druhá a tretia a § 53 ods. 3 na takto vznesenú námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyni a celému súdu neprihliadol a vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti nepredložil. Rovnako analogicky primerane podľa ustanovenia o vylúčení sudcov nerozhodoval o námietke voči ostatným zamestnancom súdu (v časti uplatnenej voči súdu).

34. Podľa § 375 ods. 3 CSP ak odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, odvolanie sa predloží odvolaciemu súdu až po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

35. V časti podania, ktorou žalobcovia uvádzajú, že uznesenia č. k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 a č. k.10Cb/12/2021-333 zo dňa 19.07.2021 neakceptujú a žiadajú ich zrušiť, čo odôvodňujú všeobecným tvrdením o protizákonnosti a porušení nadradených paktov a dohovorov ako je Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj vznesenou námietkou zaujatosti a nesprávnym procesným postupom, keď súd nejednal prednostne podľa Civilného mimosporového poriadku, súd vyhodnotil podanie zo dňa 19.08.2021 ako odvolanie proti rozhodnutiam, voči ktorým odvolanie nie je prípustné. S poukazom na úpravu procesného postupu podľa § 375 CSP bude v tejto časti vec predložená odvolaciemu súdu až po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

36. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

37. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

38. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

39. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

40. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

41. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

42. Podľa § 119 CSP lehota neplynie tomu, kto stratil procesnú subjektivitu alebo spôsobilosť samostatne konať pred súdom.

43. Podľa § 120 CSP ak do konania vstúpi zákonný zástupca alebo procesný opatrovník počas plynutia lehoty na vykonanie procesného úkonu, lehota na jeho vykonanie začína plynúť odo dňa, keď do konania vstúpi.

44. V prípade vytýkanej vady, ktorý z označených „navrhovateľov“ v konaní vo veci samej vystupuje v postavení žalobcu a ktorý z nich v postavení intervenienta; túto súd považoval za odstránenú, keď z podania vyplýva, že má súd konať vo veci so žalobcami: 1/ F. a 2/ O. pričom za žalobcu 1/ v konaní bude vystupovať ustanovený procesný opatrovník syn X. Nakoľko žalobcovia uviedli, že intervenienti v tejto veci zatiaľ nie sú, zároveň bola odstránená aj druhá vytýkaná vada podania (označenie na koho strane by vystupovali pôvodne uvedení intervenienti). Vytýkanú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posúdil ako odstránenú uvedením okruhu žalobcov. V prípade vady označenie žalovaného v časti obchodného mena v súlade s presným znením zapísaným v Obchodnom registri súd konštatuje, že žalobcovia vadu neodstránili, nakoľko presné označenie obchodného mena nie je len názov, ale aj jeho grafická podoba, v ktorej je potrebné rozlišovať malé a veľké písmená obchodného mena. Táto vada však nie je nedostatkom, pre ktorý by nebolo možno v konaní pokračovať nakoľko žalobcovia doplnili ďalšie údaje z ktorých je možné identifikovať žalovaného tak, že to vylučuje možnosť zámeny a v tomto štádiu rozhodnúť vzhľadom na ďalej vysvetlené dôvody.

45. Čo sa týka včasnosti doručenia podania žalobcov, ako je uvedené v bode 23. odôvodnenia, uznesenie č. k. 10Cb/12/2021-335 zo dňa 19.07.2021 procesný opatrovník žalobcu 1/ (pôvodne označený aj ako žalobca 3/) prevzal 05.08.2021, posledný deň lehoty 10 dní na odstránenie vytýkaných väd uplynul 15.08.2021, nakoľko týmto dňom je deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň 16.08.2021. Ak teda procesný opatrovník žalobcu 1/, v pôvodnom podaní označený aj ako žalobca 3/ zásielku na poštovú prepravu podal dňa 19.08.2021, vady podania v súdom stanovenej lehote neodstránil. Žalobkyňa 2/ uznesenie prevzala 09.08.2021, posledným dňom lehoty bol deň 19.08.2021. Spoločné podanie žalobcov bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 19.08.2021, teda posledný deň lehoty na odstránenie väd. Súd dospel k záveru, že odmietnutie podania žalobcu 1/ z dôvodu márneho uplynutia lehoty na odstránenie väd, kde procesnému opatrovníkovi uplynula lehota síce 16.08.2021, avšak podanie žalobcov bolo doručené ešte pred rozhodnutím súdu o odmietnutí podania, by znamenalo prílišný formalizmus. Civilný sporový poriadok favorizuje právo na súdnu ochranu aj tým, že dáva možnosť v dodatočnej lehote na podanie odvolania žalobcom vady odstrániť, preto súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania o žalobe týmto uznesením už vytýkané vady žalobcovia odstránili, pre odmietnutie podania z dôvodu väd, ktoré by bránili pokračovať v konaní tak neexistuje v čase rozhodovania procesný dôvod.

46. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným

spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

47. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

48. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> alebo e) je zjavne nedôvodná.

49. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a preto je jeho prípustnosť viacerých smeroch obmedzená. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci.

50. Súd primárne skúmal splnenie podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania a dospel k záveru, že žalobu na obnovu konania je potrebné podľa § 413 ods. 1 CSP odmietnuť, nakoľko spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, žaloba smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému nie je prípustná. Okresný súd Malacky Uznesením č. k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017 zastavil konanie o návrhu žalobcu 1/ F., odmietol podanie žalobcu 2/ O. a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a 2/ nepriznal. Súd dospel k záveru, že prejednaniu veci bráni existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP, keď rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cb/3/2007-894 zo dňa 21.09.2007 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Obo/7/2009 zo dňa 29.02.2009 bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie z identického žalobného dôvodu medzi žalobcom (v tomto konaní žalovaný) a žalovaným (v tomto konaní žalobca 1/). Súd z tohto dôvodu konanie o žalobnom návrhu žalobcu 1/ s poukazom na § 161 ods. 1 CSP a § 230 CSP zastavil z dôvodu prekážky konania, ktorú nie je možné odstrániť. Právoplatný rozsudok na plnenie z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 1. augusta 2012, sp. zn. 5 Cdo 115/2012). V súvislosti s nárokom žalobcu 2/ tento okrem podpisu na žalobe bol procesne nečinný, nepreberal písomnosti, nedostavil sa na výzvu súdu na informatívny výsluch za účelom odstránenia väd podania, na výzvu súdu vady neodstránil a keďže zo žaloby nebolo možné zistiť a ustáliť, čoho sa mieni žalobca 2/ vo veci samej domáhať, súd podanie žalobcu 2/ odmietol. Na odvolanie žalobcu 1/ Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 10Cb/93/2014-404 zo dňa 08.11.2017 odmietol. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ a žalobca 2/ dovolanie, ktorým žiadali rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/31/2018-472 zo dňa 30.04.2018 zrušiť. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1Obdo/36/2020 zo dňa 28.01.2021 dovolanie žalobcov odmietol.

51. Ako vyplýva z vyššie citovaných procesných noriem, podľa § 397 je žaloba na obnovu konania prípustná len voči rozsudku. Ustanovenie § 398 CSP výnimočne pripúšťa žalobu na obnovu konania aj proti právoplatnému uzneseniu, avšak len vo vzťahu k uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a za podmienky, že možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval. Nakoľko však v konaní spis. zn. 10Cb/93/2014 súd v merite veci nerozhodol rozsudkom a ani uznesením o schválení zmiery, obnovu takéhoto konania nie je prípustná. Súd preto podľa § 413 ods. 1 CSP uznesením žalobu na obnovu konania odmietol.

52. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

53. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

54. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

55. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

56. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

57. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil OÚ, odbor katastra F. právne a katastrálne úkony voči vlastníckym právam žalobcu 1/ a žalobcu 2/ k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. V. E., až do odvolania. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z pozitívno-právnej úpravy civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1) naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, 2) osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, 3) odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, 4) osvedčenie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5) určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia však v každom prípade je, že požadované obmedzenie subjektu., voči ktorému návrh smeruje, právny poriadok pripúšťa. Žalobca 1/ a žalobca 2/ sa domáhajú uloženia obmedzenia, ktorým by súd zasiahol do činnosti iného štátneho orgánu (miestneho orgánu štátnej správy na úseku katastra), ktoré povinnosti tomuto orgánu vyplývajú z § 18 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Podľa čl. 46 ods. 2 veta prvá Ústavy SR, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Teda v prípade, že by žalobcovia mali za to, že Okresný úrad F., katastrálny odbor, pri zápise vlastníckych alebo iných práv, ktoré sa týkajú vlastníckeho práva žalobcov porušil zákon, na nápravu slúžia procesné prostriedky správneho súdnictva. Neexistuje právna norma, ktorá by umožňovala všeobecnému súdu rozhodnutím v súkromnoprávnom spore zasahovať do činnosti iného štátneho orgánu a obmedziť ho vo výkone jeho zákonných kompetencií. Uvedené bez ďalšieho je dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez potreby skúmania splnenia ďalších podmienok podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP.

58. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže bola žaloba o obnovu konania podaná žalobcami v celom rozsahu odmietnutá. Z uvedeného dôvodu by mal žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému trovy konania doposiaľ nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. c) a d).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.