

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119384308
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6119384308.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX o zaplatenie 536,69 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 536,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 536,69 eur od 03.06.2018 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 536,69 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 348,83 eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 187,86 eur.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a dával do popredia svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

3. Na pojednávanie konané dňa 24.08.2021 sa strany sporu nedostavili. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadal a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov, žiadosti o prenesenie výzvy na zaplatenie dlhu, pokusu o pokonávku, faktúr a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 03.09.1996 pod obchodným menom Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu podnikania patrí, okrem iného zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, zriaďovanie a prevádzkovanie pevnej verejnej telekomunikačnej siete na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby a poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete internet.

5.2.1 Dňa 11.11.2017 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A11459587, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM

kartu, umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Stranami bol dohodnutý účastnícky program Go Europe 30 eur so službami CLIP, Roaming, balík starostlivosti bez viazanosti, prístup k internetu, nekonečné SMS a MMS, Max Roaming, zľava z fakturácie pri type telefónu Huawei P9 Lite Mini black (citovaná zmluva).

5.2.2 Dňa 11.11.2017 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení číslo: A11459587, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei P9 Lite Mini black, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 0,50 eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 205,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta s tým, že ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 225,77 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobiť číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (článok 2 bod 2.5 písmeno b) Dodatku).

5.2.3 Dňa 11.11.2017 bola medzi stranami uzatvorená zmluva o prenose čísla, na základe ktorej žiadateľ - žalovaný požiadal o prenesenie telefónneho čísla (hlasového) 0948 XXX XXX a XXXX XXX XXX od mobilného operátora Slovak Telekom a.s. k mobilnému operátorovi - k žalobcovi.

5.3.1 Dňa 11.11.2017 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A11459520, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu, umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Stranami bol dohodnutý účastnícky program Mobilný internet Klasik pri type telefónu Huawei MediaPad T3 8 LTE. Spôsob fakturácie bol dohodnutý v elektronickej forme (citovaná zmluva).

5.3.2 Dňa 11.11.2017 bol medzi stranami uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení číslo: A11459520, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei MediaPad T3 8 LTE, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 0,50 eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 160,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta s tým, že ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 138,23 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobiť číslom ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená

v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (článok 2 bod 2.5 písmeno b) Dodatku).

5.4 Faktúrami žalobcu číslo 2426076154 splatná dňa 29.01.2018, číslo 2426080748 splatná dňa 29.01.2018, číslo 2430527800 splatná dňa 01.03.2018, číslo 2421646282 splatná dňa 29.12.2017, číslo 2421637088 splatná dňa 29.12.2017, číslo 2421643049 splatná dňa 29.12.2017 a číslo 2426083984 splatná dňa 29.01.2018 boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky Go Europe 30, Max Roaming, nekonečné SMS a MMS, ESET Mobile Security, za odblokovanie SIM karty, za medzinárodné SMS, za služby cez SMS s osobitnou tarifáciou, za platbu mobilom, spojenie dát, za službu 1 GB v mobile, za mobilný internet Klasik, mobilný internet Premium, dáta navyše v celkovej výške 191,86 eur.

5.5.1 Listom zo dňa 23.04.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 187,86 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 348,83 eur spolu s nákladmi vynaloženými na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur, teda v celkovej výške 546,69 eur a to najneskôr do 02.06.2018.

5.5.2 Ďalším listom zo dňa 20.08.2019 žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 536,69 eur a úroky z omeškania s tým, že pohľadávku je potrebné uhradiť najneskôr do 03.09.2019 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe žalovaný včas nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške prevyšujúcej 187,86 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na vyčíslenú zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatkoch k zmluvám o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných

pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výsledkom týchto úvah je záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu a priznaná istina vo výške 536,69 eur pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 187,86 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 348,83 eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 03.06.2018 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania nie je v rozpore s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. Žalobca vo veci mal plný úspech a preto dospel súd k záveru, že mu je potrebné priznať nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p.. Úplným záverom sa dodáva, že po právoplatnom doriešení nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p., sa súd bude zaoberať výškou náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

10. Záverom súd uvádza nasledovné. Konanie bolo začaté dňa 27.09.2019, kedy bola žaloba doručená upomínaciu súdu, teda Okresnému súdu Banská Bystrica. Z odôvodnenia uvedeného v predchádzajúcej časti je zrejmé, že v súdnej veci sa jedná o spotrebiteľský spor zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.11.2017 v znení dodatkov má súd za to, že žalobca vykazuje znaky dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ a žalovaný postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. Po rozsiahlych šetreniach sa súdu podarilo zistiť, že hoci žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, reálne sa už určitý čas zdržiava v zahraničí, konkrétne v Českej republike. Uvedená skutočnosť by za určitých podmienok mohla mať za následok, že tunajší súd by nemusel mať vo veci právomoc a to vtedy, ak by bola daná právomoc súdu v Českej republike. Súd v tejto súvislosti poukazuje na Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Z jeho oddielu 4 článku 18 bod 2 vyplýva, že druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Toto nariadenie podľa jeho článku 81 sa uplatňuje s výnimkou článkov 75 a 76 od 10.01.2015. Na rozdiel od trvalého pobytu sa za bydlisko považuje miesto, kde sa osoba reálne zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvale. Pri skúmaní procesnej podmienky právomoci súdu je rozhodujúcim obdobím deň, kedy bolo začaté sporové konanie. Pokiaľ k tomuto dňu má súd právomoc, musí ju mať aj v ďalšom období sporu, pokiaľ osobitná úprava neupravuje inak. V súdnej veci, ako je konštatované vyššie, bolo konanie začaté dňa 27.09.2019, na výzvu súdu žalovaný oznámil listom zo dňa 28.12.2020, že do Českej republiky odišiel v decembri 2019, čo znamená, že žalovaný odišiel do Českej republiky v čase, kedy už spor prebiehal po dobu prevyšujúcu dva mesiace. Osobitná právna úprava nezakotvuje, že v takomto prípade, ak by mal súd za to, že žalovaný má bydlisko už v Českej republike, je daná právomoc súdu v Českej republike a zároveň by malo dôjsť k zániku právomoci súdu v Slovenskej republike. Z týchto dôvodov má súd za to, že vo veci je daná jeho právomoc a ďalej sa už bližšie nezaoberal skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie či žalovaný má alebo nemá v Českej republike bydlisko.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).