

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: OT/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621010430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejička
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621010430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejičkom, v trestnej veci proti obžalovanému W. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 24.8.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný:
W. I., nar. X.X.XXXX v I., trvale bytom R. XXX/XX, R.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.8.2021 v čase o 11:31 hod. v predajni SM TESCO Y., Š. XXXX/XX, Y., počas predajnej doby, odcudzil 2 ks balenia slaniny na opekanie, 6 ks kajzerka 60 g, 4 ks malá bageta, 1 ks parížsky šalát, 2 ks balenia pistácií a 1l krabicový jahodový džús, tým spôsobom, že si tovar vložil do nákupného košíka a s tovarom následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 14,57 eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 29.5.2021 bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidovaným pod číslom 2200463001, uložená pokuta vo výške 30,- eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v OD TESCO Skalica, ako aj napriek tomu, že bol dňa 30.7.2021 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. OT/27/2021, právoplatným dňa 30.7.2021, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 4.5.2020 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV pod č.k. 2T/17/2020-90, právoplatným dňa 27.5.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 5.1.2020 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/3/2020, právoplatným dňa 5.1.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a dňa 2.12.2019 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/130/2019, právoplatným dňa 2.2.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica podala na Okresný súd Senica dňa 18.8.2021 obžalobu sp. zn. Pv 442/21/2205-6, ktorou kládla obžalovanému W. I. za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Dňa 18.8.2021 sa konal výsluch obvineného, na ktorom sa obvinený priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Ako dôvod, pre ktorý sa obvinený predmetnej krádeže dopustil, obvinený uviedol, že je nezamestnaný, nevyučení a nemá žiadny príjem. Svoje konanie zľahčoval tým spôsobom, že ukradol iba potraviny v hodnote 14 eur, ktoré boli do predajne aj tak vrátené.

Následne bol v rámci výsluchu obvineného obvinenému doručený trestný rozkaz sp. zn. 0T/35/2021 zo dňa 18.8.2021. Proti tomuto trestnému rozkazu zahlásil obvinený odpor, nakoľko nesúhlasil s trestom, ktorý mu bol trestným rozkazom uložený.

Sudca pre prípravné konanie preto v zmysle § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por. nariadil vo veci termín hlavného pojednávania na deň 24.8.2021, ktorý zobral obvinený na vedomie, pričom bol zároveň poučený o tom, že hlavné pojednávania môže byť vykonané aj v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný sa dňa 24.8.2021 na hlavné pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, prečítaním svedeckých výpovedí: C. R. a M. H. z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú uvedené nižšie a sú súčasťou spisového materiálu.

Obvinený v prípravnom konaní vo výsluchu dňa 16.8.2021 uviedol, sa v plnej miere priznáva ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka OO PZ Šaštín - Stráže, ČVS: ORP-354/SS-SE-2021. Obvinený uviedol, že do Tesca išiel s tým, že niečo ukradne na jedenie, pretože bol hladný. Do nákupného košíka si vložil 6-7 žemlí, 4 bagety, 2 balené slaniny, diabolský šalát, dvoje pistácie a jahodový džús. Následne s nákupom prešiel cez samoobslužné pokladne, kde tovar nablokoval, ale následne bez zaplattenia odišiel. Pri odchode z predajne ho ale chytil zamestnanec Tesca, ktorý ho vyzval, aby s ním išiel do kancelárie. V kancelárii potom tovar vyložil a chcel odísť, nakoľko tovar nebol nijako poškodený a bol vrátený. Zamestnanec Tesca mu hovoril, aby zostal lebo zavolá policajtov. Obvinený však aj tak odišiel. Obvinený uviedol, že chcel z predajne ujsť, no pri východe ho zastavil policajt v civile, ktorý ho stiahol na zem a držal ho tam, kým prišla hliadka polície. Obvinený uviedol, že si je vedomý, že už bol za krádež 4 krát trestaný a nedávno dostal aj pokutu za krádež sladkostí.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov C. R. a M. H. z prípravného konania.

Svedok C. R. v prípravnom konaní vo výsluchu konanom dňa 16.8.2021 uviedol, že pracuje ako manažér prevádzkovej jednotky SM TESCO Y., Š. XXXX/XX, Y. a dňa 16.8.2021 mu do kancelárie telefonovali, že v predajni sa nachádza osoba, ktorá sa v ich prevádzkach už dopustila krádeží a preto išiel túto osobu skontrolovať. Svedok uviedol, že videl, ako obvinený pri samoobslužných pokladniciach blokuje tovar, pričom z pultu centrálnej ochrany mu telefonovali, že obvinený odchádza z predajne bez zaplattenia. Následne obvineného počkal pred vchodom do supermarketu, obvineného odchytil a povedal mu, že

nezaplatil za predmetný tovar. Obvinený sa mal podľa svedka začal vyhovárať, že si zabudol peňaženku atď. svedok obvineného vyzval, aby išiel s ním do kancelárie, čo obvinený odmietol a išiel až potom, ako sa pri nich pristavil policajt v civile. Následne obvinený v kancelárii vyložil ukradnutý tovar na stôl a povedal, že nebude na políciu čakať a že ide preč. Obvinený začal utekať von z predajne a pri východe z predajne ho zastavil ten policajt v civile. Svedok uviedol, že následne obvineného dobehol aj on, stiahli ho na zem a držali ho tam až do príchodu polície. Svedok uviedol, že spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. nevznikla konaním obvineného žiadna škoda, nakoľko ukradnutý tovar nebol poškodený a bol vrátený naspäť do predajne.

Svedok M. H. v prípravnom konaní vo výsluchu konanom dňa 16.8.2021 uviedol, že dňa 16.8.2021 bol s rodinou na nákupe v obchodnom dome TESCO v Y. a že v minulosti pracoval na oddelení železničnej polície PZ v Kútoch. Svedok uviedol, že pri vchode do predajne si všimol, ako tam nejaký zamestnanec Tesca stál spolu s obvineným, ktorého si pamätá zo služobnej činnosti ako záujmovú osobu polície, pričom počul zamestnanca Tesca, ako vyzýval obvineného, aby s ním išiel do kancelárie, pričom obvinený držal v rukách asi 2 sáčiky s potravinami. Následne keď si robil nákup, videl ako tento obvinený začal utekať smerom von z Tesca, pričom on sa za ním rozbehol, dobehol ho pri prvých vchodových dverách, stiahol ho k zemi a tam ho držal, až do príchodu polície, ktorej osobu obvineného odovzdal.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Z kópie pokladničného dokladu (č.l. 33) vyplynulo, že obvinený z predajne obchodného domu Tesco odcudzil tovar - potraviny, pričom svojím konaním spôsobil škodu vo výške 14,57 eur.

Z fotodokumentácie na č.l. 34 je zrejmé, že obvinený bol kamerovým systémom v obchodnom dome Tesco zachytený pri blokovaní ukradnutého tovaru a následne bol vyššie uvedenými svedkami zastavený pri vchode/východe z predajne.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č.l. 35 vyplynulo, že obvinený sa dňa 29.5.2021 dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa dopustil krádeže tovaru, začo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/130/2019 zo dňa 2.12.2019 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pre skutok spáchaný dňa 29.11.2019, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/3/2020 zo dňa 5.1.2020 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutok spáchaný dňa 3.1.2020, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/17/2020 zo dňa 4.5.2020 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutok spáchaný dňa 16.12.2019, začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz pobytu na území hlavného mesta Bratislava na 3 roky. Výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/3/2020 zo dňa 5.1.2020 bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/33/2021 zo dňa 21.7.2021 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutok spáchaný dňa 19.7.2021, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/27/2021 zo dňa 30.7.2021 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutok spáchaný dňa 26.7.2021, začo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 4 krát súdne trestaný pre prečiny krádeží, pričom posledné odsúdenie vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/33/2021 zo dňa 21.7.2021 nebolo v odpise registra trestov ku dňu konania hlavného pojednávania evidované.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 54) vyplýva, že obžalovaný sa dopustil siedmich priestupkov - pričom sa jedná priestupky rôzneho charakteru, teda proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu aj priestupky na úseku dopravy.

K výroku o vine

Spáchanie skutku, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v obžalobe má súd za preukázané jednak vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami svedkov C. R. a M. H., fotodokumentáciou z kamerového záznamu na mieste činu, ale aj priznaním samotného obžalovaného, ktorý pri výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že predmetný tovar ukradol z dôvodu, že bol hladný a teda, že do predajne Tesca išiel s motívom niečo ukradnúť, pretože bol hladný. Rovnako sa obvinený k spáchaniu predmetného skutku priznal pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie.

K druhu a výške trestu:

Obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Ako vyplýva z vyššie uvedených trestných rozkazov, obžalovaný sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti - krádeží podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a následne podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vo vzťahu k obžalovanému má súd za preukázané, že bol doposiaľ 7 krát priestupkovo potrestaný za spáchanie priestupkov proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu aj priestupkov na úseku dopravy.

V danom prípade (t.j. dňa 16.8.2021) ide u obžalovaného o spáchanie tretieho prečiny krádeže v priebehu jedného mesiaca - za skutok spáchaný dňa 19.7.2021 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT/33/2021 zo dňa 21.7.2021, za skutok spáchaný dňa 26.7.2021 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/27/2021 zo dňa 30.7.2021.

Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov v podobe trestov. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred kriminalitou tým, že sa páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom sa zároveň vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu aby viedol riadny život a súčasne trest iných odradí od páchania trestných činov.

S poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol súd u obžalovaného na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa obžalovaný priznal a konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin.

S poukazom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd pri trestnej sadzbe za spáchaný prečin vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, nakoľko sa obžalovaný opakovane dopúšťa páchania rovnakej trestnej činnosti a predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného evidentne žiadny účinok a neodradili ho od páchania tejto trestnej činnosti. Súd má zato, že obžalovaný je k páchaniu danej trestnej činnosti absolútne nekritický a myslí si, že nakoľko nemá finančné prostriedky, tak dopúšťanie sa krádeží tovaru a potravín je adekvátny spôsob, ako si zabezpečiť prostriedky na živobytie. O tom svedčí aj skutočnosť, že obžalovaný chcel z kancelárie predajne Tesca odísť potom, ako odcudzený tovar vrátil zamestnancovi tejto predajne. Toto uviedol aj pri svojom výsluchu dňa 18.8.2021, keď sudcovi pre prípravné konanie povedal, že predmetné potraviny boli vrátené, takže nevie a čo potom ide.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1, 3 a 5 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V súlade s vyššie uvedeným a vychádzajúc z trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky), so zreteľom na výsledky dokazovania, považoval súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je recidivistom za adekvátne uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Súhrnom všetkých zistených skutočností možno považovať trest odňatia slobody vo výmere 1 rok za dostatočný a plne reflektujúci požiadavku tak generálnej ako i individuálnej prevencie a zohľadňujúci represívnu, výchovnú a ochrannú funkciu trestu. Súd vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti a skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane neukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, ale považoval za potrebné uložiť trest prísnejší. Súd napokon poukazuje na skutočnosť, že obžalovaného od páchania trestnej činnosti neodradilo ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za predchádzajúci prečin krádeže. Nakoľko účelom trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, má súd zato, že v danom prípade by alternatívny trest nenaplnil tento účel a preto vzhľadom na osobu obžalovaného, ukladal trest v súlade s § 49 ods. 2 Tr. zák. ako trest nepodmienečný.

Vzhľadom nato, že obžalovaný sa v posledných 10tich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil obligatórne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.