

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/132/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202424
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202424.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o maloletého B. Q., N.. XX. XX. XXXX, t.č. Reedukačné centrum Čerenčany; dieťa rodičov: matka - F. Q., N.. XX. XX. XXXX, A. Q.. K. XXX/X, B. a otec - T. Q., N.. XX. XX. XXXX; Q.. K.R. XXX/X, B. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vajanského 17, Senica na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal návrh na nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, ktorý odôvodnil tým, že maloletý, ktorý je v súčasnosti na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/30/2019-33 v ústavnej starostlivosti a to v Reedukačnom centre Čerenčany, po dovŕšení 16 rokov už v tomto zariadení nemôže zostať a navrhovateľ našiel nové zariadenie a to Reedukačné centrum Sološnica, ktoré je ochotné maloletého prijať, pričom matka maloletého zároveň podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktoré sa vedie na tun. súde pod sp. zn. 2P/114/2021 a doposiaľ nebolo skončené.

2.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5.Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti v situácii, ktorá neznesie odklad.

8.Súd pri rozhodovaní musí vždy zvažovať, či v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov. K charakteru takéhoto neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj jeho dočasnosť, ide o dočasné riešenie vzťahov účastníkov, ktoré predchádza budúcemu konečnému rozhodnutiu vo veci. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov maloletého, je však potrebné vychádzať zo základných princípov, na ktorých je založený Zákon o rodine.

9.Z písomného návrhu v predmetnej veci nemožno vyvodiť záver, že v súčasnej dobe je natoľko osvedčená potrebnosť okamžitého riešenia danej situácie, aby bolo nevyhnutné, aby súd vydal rozhodnutie o neodkladnom opatrení ohľadom starostlivosti o maloletého.

Skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu nie sú dostatočným podkladom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení aj s poukazom na tú skutočnosť, že matka maloletého podala na súd návrh, ktorým sa domáha zrušenia ústavnej starostlivosti, pričom o tomto návrhu doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté. V budúcnosti bude potrebné vykonať dokazovanie v predmetnom konaní, a až na základe takto vykonaného dokazovania môže súd dospieť k rozhodnutiu, či bude ústavná starostlivosť u maloletého pokračovať, alebo bude zrušená.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.