

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012734
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012734.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Kristíny Ferencziovej, o návrhu odsúdeného L. F., nar. XX.XX.XXXX v L., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.08.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 27.05.2021, sp. zn. 28PP/125/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného L. F., nar. XX.XX.XXXX v L., zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného L. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/41/2020, zo dňa 01.03.2021, zamietla.

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil v rozsahu č.l. 31-32 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nesplnil však druhú zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorá vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život, a to plnením svojich pracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu dospel okresný súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému nie je táto materiálna podmienka splnená, nakoľko z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na prijateľnej úrovni, plní príkazy, pokyny personálu, disciplinárne nebol odmenený ani potrestaný, vykonával iba pomocné práce, jeho pracovná morálka bola iba priemerná, stanovené ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne, len sčasti akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť, na základe čoho riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

U odsúdeného nebola dôsledne splnená ani tretia materiálna podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pretože v prípade odsúdeného je podľa názoru okresného súdu riziko jeho recidívy príliš vysoké, a to vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 10-krát súdne trestný za rôznorodú trestnú činnosť, majetkovú, drogovú a 5-krát za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, čo z neho robí špeciálneho recidivistu. Odsúdený ani len v prostredí ústavu na výkon trestu nepreukazuje svojím správaním polepšenie, o to väčšími sú zjavné jeho kriminálne sklony počas pobytu na slobode, čo v súhrne neumožňuje súdu dospieť k záveru, že by od neho bolo možné očakávať vedenie riadneho života, o čom svedčí aj skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti, aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bol menovaný už raz podmiennečne prepustený z výkonu

trestu odňatia slobody (dňa 11.08.2017), tak pokračoval ďalej v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol v relatívne krátkom čase ešte 2-krát právoplatne odsúdený. Na nápravu odsúdeného a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, ani poskytnutá mu šanca na vedenie riadneho života vo forme podmieneného prepustenia. Podľa názoru okresného súdu osoba odsúdeného nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade ďalšieho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedla riadny život. Na základe doterajšieho správania odsúdeného vo výkone trestu a aj na slobode má okresný súd za to, že k právne aprobovanému správaniu bude odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený z č.l. 27 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 27 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne neodôvodnil zahlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd okresnému súdu podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom predpísanej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, sťažnostný súd zistil, že

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/41/2020 zo dňa 01.03.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v trvaní 15 mesiacov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na prijateľnej úrovni
- ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava
- doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný
- je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“
- doposiaľ vykonával iba pomocné práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku v spoločných priestoroch a pri pracoviskách
- jeho pracovná morálka bola priemerná
- stanovené ciele zaobchádzania plní iba čiastočne
- len sčasti akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť
- resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu jeho opakovanej trestnej činnosti

V závere riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a nedoporučuje jeho podmienené prepustenie.

Odsúdený má v registri trestov desať záznamov, prevažne za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6PP/211/2017 bol odsúdený dňa 11.08.2017 podmienené prepustený so skúšobnou dobou na 1 rok. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Následne bol dvakrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 29.04.2020 sp.zn. 0T/51/2020, ktorým

bol zrušený a uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 01.03.2021 sp.zn. 1T/41/2020 trest v trvaní 15 mesiacov.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného určil termín procesného úkonu na 27.05.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie v uzneseniach prvostupňového a druhostupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu splníť jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správne záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Taktiež správne konštatoval, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal dostatočnú snahu po náprave, keďže nedosiahol žiadnu disciplinárnu odmenu, jeho pracovaná morálka je iba priemerná, stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne a len sčasti akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť.

U odsúdeného nebola splnená ani druhá materiálna podmienka, ktorú súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možno cíť očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, je potrebné ich v prípade uvedenom v bode 1 skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Podľa názoru sťažnostného súdu nebola splnená ani druhá materiálna podmienka, a to že vzhľadom na osobu odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko

skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčia v prospech možnej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie je nereálne, pretože odsúdený počas pobytu na slobode sa dopúšťal opakovane trestnej činnosti, za ktorú bol 10-krát súdne trestaný. Aj podľa hodnotenia riaditeľa ústavu resocializačná prognóza je menej priaznivá vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania z dôvodu jeho opakovanej trestnej činnosti, ako aj vzhľadom na záver hodnotenia, že výkon trestu odňatia slobody plní účel čiastočne a nedoporučuje sa jeho podmienené prepustenie.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.