

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/225/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918204462
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7918204462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpená: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, Janka Kráľa 12, Lipany, IČO: 50 951 947, v konaní o zaplatenie 3.832,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.501,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.711,15 Eur od 05.12.2015 do 16.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.681,15 Eur od 17.08.2018 do 14.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.651,15 Eur od 15.09.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.621,15 Eur od 17.10.2018 do 19.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.591,15 Eur od 20.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.561,15 Eur od 18.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.531,15 Eur od 16.01.2019 do 14.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.501,15 Eur od 15.02.2019 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94% voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenu súdu dňa 01.10.2018 domáhal voči žalovanej v 1/ F. K. a voči žalovanému v 2/ rade L. K. (zomrelom pred začatím konania) vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 3.832,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanými uzatvoril dňa 17.03.2015 zmluvu o pôžičke č. 8014559, na základe ktorej im poskytol pôžičku vo výške 5.000 Eur. Podľa zmluvy mali žalovaní pôžičku splatiť formou pravidelných mesačných splátok v celkovom počte 72 pri výške splátky 119,91 Eur. Do podania žaloby žalovaní uhradili 1.942,61 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku včas, v súlade so zmluvou a podmienkami, dňa 28.09.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaní upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaní informoval listom zo dňa 29.11.2015. Celkový dlh predstavuje sumu 3.832,95 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 551,74 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovaným, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu. Tunajší súd uznesením č. k. 17Csp/225/2018- zo dňa 12.02.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Žalovaná v 1/ rade sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 11.04.2019 písomne nevyjadřila.
4. Zo svojej činnosti súd zistil, že žalovaný v 2/ rade L. K. zomrel dňa 10.08.2015, teda pred podaním žalobného návrhu. Túto skutočnosť súdu potvrdil aj Matričný úrad K..
5. Súd vo veci dňa 15.10.2019 vyhlásil rozsudok, ktorým vo výroku I. konanie proti žalovanému v 2/ rade zastavil, vo výroku II. konanie v časti o zaplatenie sumy 332,80 Eur s príslušenstvom zastavil. Vo výroku III. uložil žalovanej v 1/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.501,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.711,15 Eur od 05.12.2015 do 16.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.681,15 Eur od 17.08.2018 do 14.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.651,15 Eur od 15.09.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.621,15 Eur od 17.10.2018 do 19.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.591,15 Eur od 20.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.561,15 Eur od 18.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.531,15 Eur od 16.01.2019 do 14.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.501,15 Eur od 15.02.2019 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94% voči žalovanej v 1/ rade.
6. Proti rozsudku súdu, jeho III. a IV. výroku podala odvolanie žalovaná, v ktorom vzniesla námietku premlčania.
7. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5CoCsp/17/2020-159 zo dňa 25.02.2021 zrušil rozsudok vo výrokoch III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, kde v odôvodnení rozsudku odsek 24.1. uviedol, že po vrátení veci doplní súd prvej inštancie dokazovanie listinou - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru za účelom ustálenia skutkového stavu, kedy došlo k zročnosti/splatnosti žalovanej pohľadávky, či veriteľ dodržal zákonné postupy podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ a či došlo k predčasnej zročnosti pohľadávky, ak áno na základe akej právnej skutočnosti a kedy sa stala pohľadávka predčasne zročnou a na základe omeškania s plnením ktorej konkrétnej splátky, od splatnosti ktorej bude potom potrebné počítat začatie plynutia premlčacej doby celej takto splatnej pohľadávky, príp. posúdi či (ne)dochádzalo k postupnej zročnosti jednotlivých mesačných splátok, ak áno, ktorých. Ak došlo k splatnosti celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, súd vymedzí splátku, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celým dlh a od jej zročnosti potom bude počítat plynutie premlčacej doby celého zročného dlhu.
8. Po vrátení veci strany sporu na výzvu súdu ďalšie dôkazy neoznačili, ani vykonanie iných dôkazov nežiadali.
9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili právny zástupca žalobcu ani zástupca žalovanej, u ktorých mal súd preukázané doručenie predvolania na pojednávanie súdu, svoju neprítomnosť neospravedlnili, preto súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.
10. Súd po vrátení veci vychádzal z pôvodne vykonaného dokazovania, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, odvolaním žalovanej, vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovanej.
11. Predmetom tohto konania zostalo zaplatenie sumy 3.501,15 Eur s príslušenstvom, ktorú si žalobca uplatnil voči žalovanej, nakoľko výrok I., ktorým súd konanie proti žalovanému v 2/ rade zastavil z dôvodu jeho úmrtia pred podaním žaloby a výrok II., ktorým súd konanie o zaplatenie sumy 331,80 Eur s príslušenstvom zastavil z dôvodu späťvzatia, tak ako boli vyhlásené v rozsudku zo dňa 15.10.2019, č. k. 17Csp/225/2018 a nadobudli právoplatnosť dňa 05.12.2019.
12. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaná v 1/ rade ako klient a žalovaný v 2/ rade ako spoludlžník uzatvorili dňa 17.03.2015 Zmluvu o pôžičke, chválená výška pôžičky bola 5.000 Eur, ktorú mali žalovaní uhradiť v 72 splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky bola 119,91 Eur. Priemerná hodnota RPMN 16,16%, RPMN 22%, ročná fixná úroková sadzba 22%, prvá splátka splatná dňa 20.04.2015, termín konečnej splatnosti 3/2021, celkové náklady spotrebiteľa 3.633,52 Eur.

13. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná na splátkach uhradila 1.942,61 Eur. Podľa zmluvy o úvere prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2015. Z predmetného prehľadu splátok a úhrad žalovanej na čl. 7 a nasl. spisu vyplýva, že žalovaná túto prvú splátku splatnú 20.04.2015 nezaplatila, nezaplatila ani druhú splátku splatnú dňa 20.05.2015. Následne zaplatila tretiu splátku splatnú dňa 20.06.2015 a štvrtú splátku splatnú dňa 20.07.2015. Tretou nezaplatenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.08.2015.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2015 vyzval pôvodný veriteľ žalovanú na splatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 383,71 Eur do 05.11.2015 s upozornením, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2015 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

15. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8014559 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko nedošlo k zaplaceniu splatných splátok a zároveň žalovaná bola upozornená na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

25. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v 1/ rade ako dlžníkom a žalovaným v 2/ rade ako spoludlžníkom bola uzavretá zmluva o pôžičke, z ktorej vzniknutá pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

33. Ďalej v konaní nebolo sporné, že uzatvorená zmluva o pôžičke je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti vyššie citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

34. Žalovaná sa k žalobe žalobcu a jej prílohám písomne nevyjadrila. V konaní žalovaná tvrdenia žalobcu nerozporovala, na svoju obranu uviedla skutočnosť, že po smrti manžela, žalovaného v 2/ rade nemala finančné prostriedky, aby mohla pôžičku sama ďalej splácať. V odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 15.10.2019 žalovaná citovala ust. § 52 ods. 2 OZ, 101 OZ, 53 ods. 9, 565 OZ a uviedla, že z predloženej upomienky zo dňa 28.09.2015 je jednoznačne preukázané, že vyhlásenie splatnosti úveru a aj doba kedy si po prvýkrát žalobca mal uplatniť nárok na súde je počnúc dňom

20.08.2015, kedy sa žalovaná prvýkrát dostala do omeškania troch splátok a od tejto doby začala plynúť trojročná premlčacia lehota. V tejto lehote si žalobca svoj nárok neuplatnil. Návrh na súd bol podaný dňa 01.10.2018. Žalobca zaplatenie prvej splátky mohol uplatniť najneskôr dňa 20.06.2015, druhej splátky dňa 20.07.2015 a tretej splátky dňa 20.08.2015 - preukázané výzvou predchodcu žalobcu zo dňa 28.09.2015, kde je jednoznačne preukázané, že žalovaná už bola v omeškaní minimálne troch splátok, čo preukazuje suma 383,71 Eur na výzve. Žalovaná má zato, že právo na vydanie plnenia z úverovej zmluvy je premlčané.

35. Žalobca k odvolaniu žalovanej uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalovaná bola formou predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2015 upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.11.2015 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015), žaloba bola na súd podaná v mesiaci september 2018 a teda nebola podaná po zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej dobe.

36. Súd v súlade so závermi zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sa prvotne zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovanej. Pre jej správne posúdenie bolo potrebné ustáliť kedy v danom prípade nastala zročnosť pohľadávky.

37. Súd zdôrazňuje, že v prípadoch dlhov zo spotrebiteľských zmlúv, pri posúdení otázky začatia plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. § 103 veta druhá OZ, iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ a ust. § 53 ods. 9 OZ pri jeho výklade. Pri stanovení začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal zročný celý dlh, v prípadoch spotrebiteľských zmlúv, nemožno vychádzať iba z doslovného znenia tohto ustanovenia, ale pri jeho výklade je potrebné zohľadniť špeciálnu úpravu obsiahnutú v § 53 ods. 9 OZ, v dôsledku čoho sa v týchto prípadoch k právnej skutočnosti nesplnenia úverovej splátky musí pripojiť aj právna udalosť uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej plnením. S takouto ďalšou udalosťou však ust. § 103 OZ, rovnako ako ani § 565 OZ explicitne nepočíta.

38. Pri zohľadnení potreby uplynutia troch mesiacov, premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na úpravu § 53 ods. 9 OZ až uplynutím troch mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatneniu dlhu. Inak povedané, za splátku, ktorá vyvolala zosplatnenie je potrebné považovať až v poradí tretiu (nezaplatenú) splátku, poslednú zročnú splátku pred zosplatnením (uznesenie Krajského súdu v Košiciach, 5CoCsp/17/2020 z 25.02.2021).

39. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby a všeobecne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby, pričom táto všeobecná úprava platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou úpravou, t. j. nestanovuje inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišne určuje začiatok jej plynutia.

40. Ustanovenia § 103 veta prvá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynutie trojročná premlčacia doba vždy samostatne. Uvedené však platí iba vo vzťahu k splátkam, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia. V prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky, vo vzťahu k celému zosplatnenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia a je potrebné osobitne ustáliť začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného zostatku dlhu.

41. Ustanovenie § 103 veta druhá OZ obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 OZ požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky.

42. V prípade zosplatnenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, nemožno vychádzať z aplikácie ustanovenia § 103 veta druhá OZ bez súčasného zohľadnenia osobitosti vyplývajúcej z novozavedenej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. V takomto špecifickom prípade pri posúdení začiatku plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu (mimo už splatných splátok) je možné použitie ust. §103 veta druhá OZ iba za súčasnej aplikácie ust. § 565 OZ a novozavedeného ust. § 53 ods. 9 pri jeho výklade (rozsudok Krajského súdu v Košiciach, 6CoCsp/15/2021 zo dňa 13.07.2021).

43. Vyššie uvedená podmienka stanovená v § 53 ods. 9 OZ bola v prejednávanej veci splnená ku dňu 19.11.2015 iba vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.07.2015. Žalovaná do zosplatnenia úveru zaplatila iba tri splátky a to dňa 24.06.2015 sumu 119,91 Eur, dňa 28.07.2015 sumu 119,91 Eur, dňa 11.09.2015 sumu 119,91 Eur, ktoré žalobca postupne započítal na prvú splátku splatnú podľa zmluvy dňa 20.04.2015, druhú splátku splatnú dňa 20.05.2015 a tretiu splátku splatnú dňa 20.06.2015. Z uvedeného je zrejmé, že treťou nezaplatenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.07.2015. V danom prípade vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky premlčacia doba začala plynúť dňa 21.10.2015, t. j. deň nasledujúci po uplynutí 3 mesačnej lehoty odo dňa 20.07.2015, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá zosplatnenie (dňa 19.11.2015) vyvolala (§ 53 ods. 9 OZ) a uplynula dňa 21.10.2018.

44. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 29.09.2018, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok premlčaný nie je, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej platnosti (list zo dňa 29.11.2015) tak, ako je to uvedené v I. výroku rozsudku.

45. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Žalobca v konaní pôvodne uplatňoval sumu 3.832,95 Eur, žalobu v časti o zaplatenie sumy 121,80 Eur predstavujúcich náklady na vymáhanie pohľadávky zobral späť, čo predstavuje neúspech žalobcu. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 97% a úspech žalovanej 3%, pričom po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu, úspech žalobcu predstavuje 94%. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.