

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206346
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0019206346.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Olgy Mičietovej, vo veci žalobkyne Y. P., P. XXX, proti žalovanému 365.bank, a. s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 30. júna 2021 č. k. 19Csp/157/2019 - 73

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalovanému ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100%, ktoré je povinná nahradiť žalovanému žalobkyňa.

2. Dňa 26.07.2021 doručila žalobkyňa Okresnému súdu Michalovce odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu. Žalobkyňa v odvolaní navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému prejednávaniu podaného odvolania žalobkyne skúmal, či boli splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože odvolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

4. Podľa § 355 ods.1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

5. Podľa § 362 ods.1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods.1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 362 ods.3 CSP).

7. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods.2 CSP). Podľa Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty;

ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods.3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods.4 CSP).

8. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods.5 CSP).

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia rozsudku sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie (odvolanie) na súde alebo na poštovú prepravu.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z údajov na doručení zásilky, ktorá bola žalobkyni adresovaná do vlastných rúk, je preukázané, že napadnutý rozsudok bol žalobkyni listinne doručený 07.07.2021. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť nasledujúcim dňom, t.j. dňom 08.07.2021, posledný deň lehoty pripadol na deň 22.07.2021, ktorý bol posledným dňom na podanie odvolania. Z rozsudku plynie, že strany sporu boli poučené o možnosti podať odvolanie proti rozsudku do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

12. Zo skutočnosti, že žalobkyňa bezpochyby dňa 23.07.2021 podala odvolanie na poštovú prepravu, je potom nutné vyvodiť, že žalobkyňa podala svoje odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

13. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 256 ods.1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalobkyni, ktorá podala odvolanie oneskorene.

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).