

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Pc/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120446545
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120446545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky M. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. K., t.č. bytom O., C. XX/XX proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté A. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., Z. XXXX/X v konaní o zapretie otcovstva k maloletým deťom 1) malol. P. M., nar. XX. XX. XXXX, 2) malol. A. M., nar. XX. XX. XXXX, 3) malol. A. M., nar. XX. XX. XXXX, 4) malol. B. M., nar. XX. XX. XXXX a 5) malol. M. M., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvale bytom K. K., t.č. bytom O., C. XX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. M., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom malol. P. M., nar. XX. XX. XXXX, malol. A. M., nar. XX. XX. XXXX, malol. A. M., nar. XX. XX. XXXX, malol. B. M., nar. XX. XX. XXXX a malol. M. M., nar. XX. XX. XXXX z matky M., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa po jeho oprave navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva k malol. B. a M.. Návrh odôvodnila tým, že so zapísaným otcom maloletých uzavrela manželstvo dňa XX. XX. XXXX. S manželom žila asi dva roky, potom odišiel a po odchode sa jej neozýval, nezaujímal sa o ňu. Ozval sa až po narodení jej syna P., nar. XX. XX. XXXX, keď si od nej pýtal rodný list dieťaťa. Potom sa už viac neozval, nevie kde je, nemá na neho žiadny kontakt. Ona od roku 2011 žije s M. M., ktorý je biologickým otcom všetkých piatich detí P., A., A., B. a M.. K otcovstvu maloletých sa priznáva a nebráni sa byť zapísaný ako otec detí v rodných listoch. Ako dôkazy označila rodné listy maloletých detí P., A., A., B. a M., svoj rodný list, rodný list M. M., sobášny list a vyhlásenie M. M..

2. V priebehu konania bolo lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistené, že dňa 18. 05. 2021 kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu návrh na zapretie otcovstva k maloletým deťom 1) malol. P. M., nar. XX. XX. XXXX, 2) malol. A. M. nar. XX. XX. XXXX a 3) malol. A. M., nar. XX. XX. XXXX z rodičov: matky M. Q., nar. XX. XX. XXXX a otca A. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa viedol pod sp. zn. 2Pc/9/2021.

3. Uznesením č.k. 5Pc/3/2021-48 zo dňa 19. 05. 2021 súd spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Pc/3/2021 a sp.zn. 2Pc/9/2021 na spoločné konanie pod sp.zn. 5Pc/3/2021.

4. A. M. ktorému bol návrh spolu s prílohami doručený podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") sa k nemu nevyjadril.

5. Kolíznym opatrovníkom vo svojom návrhu a vyjadrení uviedol, že matka maloletých je vydatá, ale s manželom nežije od roku 2007 a nie je jej známe miesto jeho pobytu. Žije v spoločnej domácnosti s M. M.

a ich spoločnými maloletými deťmi P., nar. XX. XX. XXXX, A., nar. XX. XX. XXXX, A., nar. XX. XX. XXXX, B., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX., spoločne zabezpečujú starostlivosť a výchovu detí. Podľa matky nemôže byť otcom jej detí nikto iný, iba jej dlhoročný partner, ktorý maloleté deti považuje za svoje, zabezpečuje ich starostlivosť a po zapretí otcovstva uzná otcovstvo ku všetkým maloletým deťom. Pán M. M. uviedol, že matka maloletých hovorí pravdu a chce dať otcovstvo maloletých detí do poriadku. K veci sa vyjadril aj maloletý P., ktorý uviedol, že M. M. považuje za otca, iného nepozná, obaja rodičia sa o nich starajú spoločne. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka spolu s priateľom na primeranej úrovni, na starostlivosti a výchove sa podieľajú spoločne a maloleté deti majú právo poznať svojich rodičov, preto je zapretie otcovstva v záujme maloletých detí a z týchto dôvodov žiada, aby súd návrhu vyhovel.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 08. 2021, na ktoré sa nedostavil A. M., ktorý sa z pojednávania neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z výsluchov navrhovateľky, svedka M. M., z rodných listov maloletých detí a sobášneho listu a pripojeného spisu sp.zn. 3Pc/6/2021.

7. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že jej manžel nie je otcom maloletých detí, nevie, kde je, ani sa s nim nevie skontaktovať. Otcom detí je jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti od roku 2011.

8. Svedok M. M. uviedol, že maloleté deti sú všetky jeho, on je ich biologickým otcom, aj keď zákonná domnienka hovorí niečo iné. S matkou maloletých sa intímne stýka od roku 2011 a odvtedy žijú aj v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletým deťom uznáva.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridriavajú návrhu ohľadom zapretia otcovstva k malol. P., A. a A. a súhlasia s návrhom matky na zapretie otcovstva k malol. B. a M. pretože zapretie otcovstva je v záujme maloletých detí.

10. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

13. Podľa § 96 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.u., ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý P. M. sa narodil dňa XX. XX. XXXX, malol. A. M. dňa XX. XX. XXXX, malol. A. M. dňa XX. XX. XXXX, malol. B. M. dňa XX. XX. XXXX a malol. M. M. dňa XX. XX. XXXX. a ako rodičia sú v rodnom liste maloletých uvedení navrhovateľka a A. M.. Navrhovateľka a A. M. uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v K. K. a toto manželstvo naďalej trvá. Matka maloletých detí sa so zapísaným otcom maloletých (svojím manželom) nestýka od roku 2007, nežijú v spoločnej domácnosti ani nevie, kde sa nachádza. Intímny styk od roku 2011 udržiava iba so svojím priateľom M. M., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Svedok M. M. na pojednávaní uznal otcovstvo k maloletým deťom P., A., A., B. a M..

15. Rozsudkom č.k. 3Pc/6/2021-12 zo dňa 21. 04. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 04. 2021 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí A. M. voči malol. P., A. a A. a určil, že zapretie otcovstva je v záujme maloletých detí.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keďže je vylúčené aby bol A. M. biologickým otcom maloletých detí P., A., A., B. a M..

17. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).