

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200018
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému: T. G., B.. XX.XX.XXXX, U., O. XXX/X, C.. P. B. O., o zaplatenie 306,77 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 306,77 € do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.1.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 306,77 eur s prísl. a náhradu trov tohto konania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 23.4.2018 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Ide o poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s ročným poistným vo výške 79,71 eur, splatným ročne. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 17.2.2019 v obci Lozorno bola spôsobená prevádzkou poisteného motorového vozidla žalovaného zn. J. T., Q.: X. škodová udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. K. L., Q.: T., ktorého držiteľom je H. J. a to tak, že žalovaný do vozidla narazil so pred ním zastavujúceho motorového vozidla. Žalovaný písomne včas neoznámil žalobcovi vznik škodovej udalosti v zmysle § 12 ods. 1, písm. g) zákona č. 381/2001 z.z. a vzhľadom k tomu že nárok žalobcu nebol uspokojený, bol nútený uplatniť si ho podanou žalobou. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca vyplatil dňa 23.5.2019 autoservisu, ktorý vozidlo poškodeného opravoval z titul PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sumu vo výške 1.533,86 eur. Tým že žalovaný neoznámila žalobcovi vznik poistnej udalosti, porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť a preto si voči nemu žalobca uplatňuje nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 20 % z vyplateného poistného plnenia vo výške 1.533,86 eur, teda 306,77 eur. Žalobca vyzval žalovaného zaplatenie v žalobe uplatneného nároku výzvou zo dňa 4.11.2019.

2. V danej právnej veci súd dňa 14.1.2020 vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz č.k. 10C/1/2020-28 . Keďže žalovanému sa neporadilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 19.3.2021 platobný rozkaz zrušil.

3. V danom prípade je teda predmetom konania zaplatenie sumy 306,77 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 24.8.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len

„CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 18.8.2021.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Žalovaný sa k žalobe žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Návrhom poistnej zmluvy, poistnou zmluvou, Faktúrou č. 2019066, Zákazkovým listom k Faktúre, Výzvou na úhradu poistného plnenia a zistil tento skutkový stav:

8. Zmluvou zo dňa 23.4.2018 uzavretou medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, ktorou si žalovaný poistil motorové vozidlo zn. Daewoo Matiz. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Poistné bolo následne splatné ročne v sume 79,71 eur.

9. Výzvou na náhradu plnenia vo sume 306,77 eur žalobca vyzval žalovaného na náhradu časti poistného plnenia vo výške 20 %, t.j. v žalovanej sume.

10. Ako vyplýva z § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. V zmysle § 12 ods. 1, písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>, (t.j. povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky alebo do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

12. Podľa čl. 11 ods. 1, písm. g) poistných podmienok, má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa čl. 8 ods. 2 písm. d).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poistné ročne v sume 79,71 eur. Súd mal za preukázané, že v danom prípade ide o regresívny nárok, ktorý si uplatnil žalobca voči žalovanému z dôvodu, že porušia poistné podmienky a zákon a do 15-tich dní od vzniku poistnej udalosti túto neoznámil poisťovni, žalobcovi. Žalobca za neho hradil z titulu jej povinného zmluvného poistenia pre škodovú udalosť, ktorá bola spôsobená prevádzkou jej motorového vozidla 1.533,86 eur, ale voči nej si uplatnil len 20% z tohto nároku v sume 306,77 eur. Z dôvodu nedodržania týchto zmluvných podmienok, a to včas oznámiť do 15-tich dní vznik poistnej udalosti poisťovni, nárok žalobcu je dôvodný, preto mu ho súd priznal.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 306,77 eur, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, žije na bližšie neznámej adrese a iný jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, doručoval mu súd písomnosti cestou úradnej tabule súdu v zmysle ust. § 116 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

20. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Súd nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal znížiť, príp. nepriznať úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.