

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010268
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010268.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.8.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Obvinený
G. W., nar: XX.X.XXXX T. U., trvale bytom U.,

sa uznáva za vinného, že

1/ že v čase od cca 04.00 hod do cca 05.40 hod dňa 01.12.2019 v Bratislave na X. I.. Č.. X vykonal vlámanie do vstupných priestorov bytového domu a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom poškodil vstupné vchodové dvere jednokrídlové presklené a to páčením v strednej časti dverí pri elektronickom čipe následkom čoho došlo v strednej časti zárubne, taktiež k poškodeniu, následne obvinený vnikol do interiéru vstupnej haly na prízemí bytového domu, kde nezisteným predmetom v hale poškodil tam nachádzajúce sa riadne uzamknuté vstupné drevené dvere o rozmere 190 x 80 cm vedúce do kočíkárne, ktoré v oblasti zámku vypáčil, čím poškodil v strednej časti týchto dverí zárubňu a nezisteným spôsobom vytvoril diery o rozmere 10 x 10 cm, odkiaľ následne odcudzil pánsky horský bicykel zn. Rockryder 520, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla spoločne aj s príslušenstvom zakúpený v máji roku 2018 za sumu vo výške 278,99 €, ďalej v hale nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil plechové dvierka 80 x 50 cm, kde po ich otvorení povytŕhal zaisťovacie káble k elektrickým čipom prvej aj druhej vstupnej brány domu, čím takto spôsobil na poškodených veciach Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Svojet' - 84 b.j., so sídlom v Bratislave, na X. I.. Č.. X, Z.: XX XXX XXX škodu vo výške 227,48,-€ a na odcudzení horského bicykla zn. Rockryder 520 spôsobil poškodenému R. T., nar. XX.X.XXXX celkovú škodu vo výške 100,-€, pričom dňa 30.10.2019 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb., za čo mu bola hliadkou OO PZ Trnávka uložená bloková pokuta číslo bloku: 11101632, a zároveň bol dňa 14.12.2018 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, pod spisovou značkou 6T/142/2018, za trestný čin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, právoplatného dňa 31.01.2019.

2/ že v čase od 17:00 hod. dňa 02.12.2019 do 16:40 hod. dňa 06.12.2019 v Bratislave, na ul. R. F. S. Č.. XB, v garážových priestoroch vypáčil zámok na hliníkových dverách pivničnej kobky s označením 123 S a z tejto pivničnej kobky odcudzil 1 ks dámsky bicykel zn. Cube cross, čierno - červenej farby v hodnote 600,- Eur a 1 ks pánsky bicykel zn. CTM terrano, čierno - červenej farby v hodnote 100,- Eur, čím spôsobil poškodenému Mgr. J. Š. škodu v celkovej výške 700,- €, pričom tak konal napriek tomu, že v blokovom konaní mu bola policajtom OOPZ Trnávka dňa 30.10.2019 uložená pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v drobnej krádeži, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 11101632 a navyše aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/142/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatným 31.01.2019 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu - prečinu krádeže podľa §

212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 31.07.2019, pričom bolo u obvineného upustené od uloženia súhrnného trestu

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/ pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák., spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o vine a treste uloženom obvinenému - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020, zo dňa 30.10.2020, právoplatný dňa 17.11.2020, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 3T 22/2020 zo dňa 14. 05. 2020, právoplatný dňa 14. 05. 2020 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a od ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn.: 3T/73/2016 zo dňa 21. 05. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 3To/84/2019 zo dňa 30.6.2020 vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré súd považoval pre nápravu obvineného za dostatočné ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020, zo dňa 14.5.2020, právoplatný dňa 14.5.2020 ktorým súd obvinenému, podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho zaradil od ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému: R. T., nar. XX.X.XXXX T. R., trvale bytom K. X, R. spôsobenú škodu vo výške 100,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému: Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Y. - XX b.j., so sídlom v Bratislave, na X. I.. Č.. X, Z.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 227,48 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenému: J.. J. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, Bratislava, vo výške 700,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného: J.. J. Š., Q.. X.X.XXXX, U. Y. XXXX/XX, U., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod sp. zn. 2Pv 370/19/1104-13 dňa 4.9.2020 obžalobu na G. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti v bode 2/ tohto rozsudku.

Poškodený Mgr. J. Š., si v rámci prípravného konania uplatnil nárok na náhradu škody, v celkovej výške 950,-eur, pričom navrhol, aby súd vo výroku rozsudku zaviazal na jej náhradu obvineného.

Obžalovaný G. W.Í., po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por., urobil na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 11.5.2021 vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy ohľadne výroku o treste a náhrade škody.

V trestnej veci bolo na hlavných pojednávaniach, konaných v dňoch 11.5.2021 a 24.8.2021 vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to odborného vyjadrenia, trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020, Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/142/2018, lustráciami v systéme AVÍZO, ZVJS, ústrednej evidencie priestupkov, registra trestov, databáze Generálnej prokuratúry SR, oboznámením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, ako aj oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020 a Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020.

Z odborného vyjadrenie spoločnosti Bicykle u J., s.r.o. zo dňa 29.1.2020 vyplýva, cena dámskeho bicykla zn. CUBE cross, zakúpeného v roku 2017 vo výške 700,-eur a cena pánskeho bicykla zn. CTM terrano, zakúpeného v roku 2014 je 100,-eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020 zo dňa 14.5.2020, právoplatný dňa 14.5.2020 bol obvinený G. W. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením zo ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu súčasne uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/142/2018, zo dňa 14.12.2018, právoplatný dňa 31.1.2019 bol obvinený G. W. uznaný vinným z prečinu krádeže, za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/43/2016 zo dňa 2.5.2017, právoplatný dňa 14.2.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácii v systéme AVÍZO zo dňa 4.8.2020 vyplýva, že proti obvinenému boli vedené 2 trestné stíhania, a to v tunajšej trestnej veci a vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020.

Z lustrácie v evidencii ZVJS zo dňa 7.5.2021 bolo zistené, že obvinený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody (do 23.5.2023), vo veci odsúdenia Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/73/2016 v trvaní 4 roky

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa dopustil v období rokov 2015-2020, šiestich priestupkov, z toho v troch prípadoch sa dopustil drobnej krádeže.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11101632 zo dňa 30.10.2020 vyplýva, že obvinený bol postihnutý blokovou pokutou za krádež, ktorá bola riešená priestupkovo pokutou vo výške 20,-eur.

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený doposiaľ 14x súdne trestaný, prevažne za majetkovú a drogovú trestnú činnosť.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020 vyplýva, že stíhaného skutku, za ktorý bol aj obvinený uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 14.5.2020, právoplatným dňa 14.5.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením zo ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou, sa obvinený dopustil dňa 20.12.2019.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020 vyplýva, že stíhaného skutku - úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený dopustil 1.12.2019. V tejto trestnej veci bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu. Súčasne bolo rozhodnuté, že obvinený je povinný nahradiť poškodenému R. T., Q.. XX.X.XXXX T. R., trvale bytom K. X, R. spôsobenú škodu vo výške 100,- eur a poškodenému: Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Y. - XX U..H., Y. Y. T. U., na X. I.. Č.. X, IČO: 30 851 599 spôsobenú škodu vo výške 227,48 eur.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

Podľa § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, (1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. (3) Ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším

rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, (1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, (1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. (4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Tr. zákona, tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, vzhľadom na jeho vyhlásenie viny, v ďalšom sa zaoberal už iba otázkou trestu a nároku na náhradu škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, príťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania páchatel'a a charakter porušeného, resp. ohrozeného objektu žalovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalovaný bol stíhaný za jeden trestný čin, pričom tento skutok (v bode 2/ obžaloby) bol spolu so skutkom v bode 1/ obžaloby, vyhodnotený ako čiastkový útok jedného pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože medzi týmito skutkami je objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. V tomto prípade bolo potrebné za tieto čiastkové útoky uložiť jeden spoločný trest. Súčasne súd zistil, že stíhaný trestný čin je v súbehu so skutkom (prečinom podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona), v trestnej veci, za ktorú bol obvinený uznaný vinným a za ktorú mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020, zo dňa 14.5.2020, právoplatný dňa 14.5.2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Nakoľko tento súbeh nebol prerušený iným odsúdením, bolo v tomto prípade potrebné ukladať súhrnný trest odňatia slobody k vyššie spomínanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020. Z posudzovaných trestných činov, ktoré boli v súbehu, bol trestným činom z nich najprísnejšie trestným, práve trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to také, že sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Súd k druhej poľahčujúcej okolnosti uvádza, že prijatím vyhlásenia obžalovaného, už nebolo potrebné vykonávať dokazovanie k otázke viny, ale už iba k otázke trestu a náhrady škody. Vzhľadom na kontradiktórnosť konania pred súdom, má takýto postoj obžalovaného, preto dôležitý význam pre objasňovanie trestnej činnosti. Na druhej strane súd zistil aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, keďže mu súd ukladal súhrnný trest) a § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), čo vyplýva z registra trestov, kde má obžalovaný evidovaných 14 odsúdení. Pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v pomere 2:2 súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona neupravoval trestnú sadzbu a táto ostala nezmenená. Vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného, ako aj s ohľadom na požiadavku a potrebu eliminovať páchanie trestnej činnosti, súc pritom viazaný zásadou, že súhrnný trest nesmie byť nižší ako zrušovaný trest, tak súd mohol obvinenému ukladať spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí 8 mesiacov až 3 roky. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súčasne zvažil, že nepodmienečný trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby by nebol ani postačujúci

a ani primeraný, a preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, teda o dva mesiace nad upravenú spodnú hranicu trestnej sadzby. Nakoľko bol obvinený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (a aj v zrušovanej veci bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže bol vo veci ukladaný spoločný trest, súd súčasne zrušil aj výrok o vine a treste vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020, zo dňa 30.10.2020, právoplatný dňa 17.11.2020. Súčasne súd s ohľadom na ukladanie súhrnného trestu, zrušil aj výrok o treste vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/22/2020, zo dňa 14.5.2020, právoplatný dňa 14.5.2020. Zároveň súd z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/91/2020 prevzal do rozsudku nielen opis skutku (v bode 1/ obžaloby), ale aj výrok o náhrade škody a obvineného zaviazal na náhradu spôsobnej škody poškodeným R. T. G. Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Y.. Ďalším výrokom súd zaviazal obvineného aj k náhrade škody vo vzťahu k poškodenému J.. J. Š. (zo skutku 2/ rozsudku) a nakoľko si tento poškodený v prípravnom konaní uplatnil vyššiu škody, ako bola priznaná týmto rozsudkom, súd poškodeného Mgr. J. Š., odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.