

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221200195.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o mal. C. S., nar. XX. XX. XXXX, pôvodne bytom v Centre pre deti a rodiny H., J. XXX, XXX XX H., teraz na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. J., dieťa matky: T. S., nar. XX. XX. XXXX, X. N. XXX, zastúpená JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš a otca: C. S., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. J., na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu C. J. zo dňa 28. apríla 2021, č. k.: 14P/9/2021 - 107, v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 28. apríla 2021, č. k.: 14P/9/2021- 120 a zo dňa 12. mája 2021, č. k.: 14P/9/2021 - 126, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. K. C. S., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., J. XXX, XXX XX H..

II. Otec maloletej C. S., nar. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej C. S., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti výroku II. tohto rozsudku, na účet Centra pre deti a rodiny H., J. XXX, XXX XX H. do dosiahnutia plnoletosti maloletej a od dosiahnutia plnoletosti maloletej k rukám maloletej.

III. Matka maloletej T. S., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej C. S., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 75 Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti výroku III. tohto rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny H., J. XXX, XXX XX H. do dosiahnutia plnoletosti maloletej a od dosiahnutia plnoletosti maloletej k rukám maloletej.

IV. Sú d r u š í neodkladné opatrenie nariadené výrokom I. uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/128/2020-10 zo dňa 23. 11. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/5/2021-65 zo dňa 02. 02. 2021, a to v časti výroku o povinnosti odovzdať maloletú Centru pre deti a rodiny H. ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku, vo výroku o vyživovacej povinnosti zo strany otca ku dňu vykonateľnosti výroku II. tohto rozsudku a vo výroku o vyživovacej povinnosti matka ku dňu vykonateľnosti výroku III. tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/45/2015-851 zo dňa 04. 12. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/9/2019-925 zo dňa 02. 04. 2019.“-

2. Uznesením zo dňa 28. apríla 2021, č. k.: 14P/9/2021-120 rozhodol, že: "Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14 P/9/2021-107 zo dňa 28. 4. 2021 tak, že do výroku II. a III. dopĺňa na koniec splatnosť výživného slovami „a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred“.“ V dôvodoch opravného uznesenia uviedol, že navrhovateľ navrhol, aby rodičia prispievali na výživu vždy do 20. dňa v mesiaci

vopred, pričom súd pri vyhlásení rozsudku nevyhlásil splatnosť výživného, preto v súlade s § 224 CSP opravil v rozsudku chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti.

3. Následne okresný súd uznesením zo dňa 12. mája 2021, č. k. 14P/9/2021-102 rozhodol, že: „Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/9/2021-107 zo dňa 28. 4. 2021 v časti odôvodnenia, ktoré má správne znieť: “, pričom následne uviedol celé nové odôvodnenie rozhodnutia s tým, že súd expedoval koncept rozsudku a nie konečnú verziu odôvodnenia, preto opravil túto zrejmu nesprávnosť v súlade s § 224 CSP.

4. Proti rozsudku v odvolala matka aj otec. Matka napadnutý rozsudok žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie na rozhodnutie, pričom poukázala na svoje námietky pred okresným súdom vo vzťahu k príslušnosti súdu, nesprávne označenému navrhovateľovi, ale predovšetkým na to, že v dobe, keď už bol doručený rozsudok konania, je zrejme, že maloletá C. S. dovŕšila dňa 5. 5. XXXX vek 18 rokov. Namietala nelogické umiestnenie v Centre, kde nikto nevie komunikovať s menovanou v materskom jazyku. Zároveň uviedla, že maloletá navštevuje školu s vyučovacím jazykom slovenským, pričom v konaní komunikovala výlučne v maďarskom jazyku za účasti tlmočníka. Súdu vytkla, že si mal uvedomiť, že ak by odročil pojednávanie, situácia by bola iná, pretože C. S. by už bola dospelá osoba. Následne sa opakovane vyjadrila vo vzťahu k otcovi maloletej ako aj vzťahom s dcérou C..

5. Otec v odvolaní namietal výšku výživného s poukazom na to, že súd nezisťoval jeho potreby a náklady, pričom zdôrazňoval, že dňa 21. mája 2021 mu Centrum H. oznámilo, že C. opustila Centrum pre deti a rodinu a nerešpektuje súdom nariadenú ústavnú starostlivosť, nakoľko už dosiahla plnoletosť. Nevie, kde sa nachádza.

6. Matka v replike k odvolaniu otca okrem iného uviedla, že dospelá dcéra si zvolila po dovŕšení veku 18 rokov svoj spôsob života a celé konanie na okresnom súde bolo v podstate zbytočné, pretože súd rozhodoval o niečom, čo už 7 dní neplatilo.

7. Krajský súd, ako súd odvolací rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario), keď preskúmaním procesných podmienok (§ 161 ods. 1, 2 CSP) zistil, že existuje prekážka, ktorá bráni prejednaniu veci v odvolacom konaní.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodoval rozsudkom o ústavnej starostlivosti dňa 28. apríla 2021, pričom maloletá nadobudla plnoletosť dňa 5. 5. 2021. túto skutočnosť namietala matka aj počas konania. Spis bol okresným súdom predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie dňa 12. augusta 2021, teda v čase, keď už maloletá C. S. bola plnoletá.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením 18 roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva, ani vyhlásením manželstva za neplatné.

11. Podľa § 44 ZR ods. 1 náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Podľa ods. 2 náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. V zmysle ods. 3 náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že náhradná starostlivosť sa vzťahuje iba na maloleté dieťa, teda nie na plnoletú osobu.

13. Podľa § 49 ods. 1 písm. c) zákona č. 305/2005 Z. z. v o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele Centrum vykonáva pobytové opatrenie súdu na základe rozhodnutia súdu o: a) nariadení neodkladného opatrenia, b) uložení výchovného opatrenia, c) nariadení ústavnej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. vykonávanie pobytového opatrenia súdu v centre sa končí Nadobudnutie plnoletosti dieťaťa.

15. V zmysle úradného záznamu zo dňa 26. 8. 2021 odvolací súd telefonicky v Centre zistil informáciu, ktorú podala Mgr. E. J., vedúca úseku starostlivosti o dieťa v Centre pre rodiny a deti H., že C. S., narodená 5. 5. XXXX, sa v uvedenom Centre nenachádza, nakoľko po dovŕšení 18. roku veku sa rozhodla odísť a dohodu o ďalšom pobyte s Centrom pre rodiny a deti H. nepodpísala. V súčasnej dobe sa pravdepodobne nachádza v Q. u priateľa.

16. Odvolací súd mal teda preukázané, že v krátkej dobe po rozhodnutí okresného súdu, ktorým rozhodol o jej zverení do ústavnej starostlivosti, dovtedy maloletá C. S. nadobudla plnoletosť. Odvolací súd vychádzajúc z ustanovenie § 161 ods. 1 CSP dospel k záveru, že pre odvolacie konanie neboli splnené podmienky, za ktorých mohol odvolací súd konať a rozhodnúť pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, nakoľko nadobudnutím plnoletosti C. S. odpadol predmet konania, pretože ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti sa vzťahuje len na maloleté deti, pričom nadobudnutím plnoletosti maloletého dieťaťa zo zákona ústavná starostlivosť zaniká. Nadobudnutím plnoletosti pominuli dôvody na rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti, hoci v čase podania návrhu, či rozhodovania okresného súdu C. S. ešte bola maloletá, následne vo veľmi krátkom čase nadobudla plnoletosť a tým pominuli dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti. Odvolací súd musel odvolacie konanie zastaviť.

17. Odvolací súd dopĺňa, že vydané rozhodnutie okresného súdu v dôsledku zániku ústavnej starostlivosti zo zákona stráca na účinnosti, a to aj vo vzťahu k povinnosti rodičov platiť výživné Centru, ale aj C. S. k jej rukám. Podobné následky stíha aj okresným súdom zrušené neodkladné opatrenie.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).