

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010251
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010251.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 24. augusta 2021 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Obvinená: B. I.
U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. A.,

je vinná, že

od 1. decembra 2019 doposiaľ, hoci bola opakovane zamestnaná v Českej republike v rôznych zamestnaniach, kde dosahovala mesačný príjem od 630,- € až do 710,- €, v Rákoši, v okrese Revúca a inde prakticky vôbec neprispievala na výživu svojim maloletým deťom H. D., U.. XX. W. XXXX, G. D., U.. XX. C.U. XXXX, M. D., U.. XX. E. XXXX, M. D., U.. X. K. XXXX K. F. I., U.. XX. K. XXXX, ktoré boli v starostlivosti svojho otca G. D., H. A. Č.. XXX , a to aj napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a bola jej určená na maloleté deti H., G. K. M. rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/55/2019 zo 4. septembra 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/47/2020 zo 16. decembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. januára 2021, podľa ktorého bola povinná prispievať v tomto období na výživu H. sumou vo výške 50,- mesačne, G. sumou vo výške 45,- € mesačne a M. vo výške 35,- € mesačne a to vopred k rukám otca do 10. dňa toho - ktorého mesiaca, na maloletého Lukáša rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/21/2013 z 22. novembra 2013, právoplatného toho istého dňa v sume minimálneho výživného vopred k rukám otca do 25. dňa toho - ktorého mesiaca (teda v období od 1. decembra 2019 do 30. júna 2020 sumou vo výške 28,79 € mesačne, v období od 1. júla 2020 do 30. júna 2021 sumou vo výške 29,42,- € mesačne a za mesiac júl 2021 sumou vo výške 29,87,- €) a na maloletú Timeu uznesením (neodkladným opatrením) Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/55/2020 z 20. marca 2020, právoplatným 16. mája 2020 taktiež v sume minimálneho výživného vopred k rukám otca do 25. dňa toho - ktorého mesiaca, čím spôsobila k 31. júlu 2021, po odpočítaní čiastočných úhrad výživného v mesiacoch december 2020 a jún 2021 v sume 236,- € dlh na výživnom vo výške 3.532,88,- €

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v tom, aby počas skúšobnej doby vyvinula maximálne úsilie a platila bežné výživné a splácala dlžné výživné poškodenému: G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. XX.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.