

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200606  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200606.3

## Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Q. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XX, proti žalovanému X. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. T. XX, t. č. bytom Q. T. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o doplnení uznesenia zo dňa 13. 8. 2021, č. k. 10C/9/2021-37, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 8. 2021, č. k. 10C/9/2021-37, sa dopĺňa o výrok:

„Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 11. 3. 2021, č. k. 10C/9/2021-18, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému dočasne nevstupovať do stavby rodinného domu súpisné číslo XX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 229/2, do stavby rodinného domu súpisné číslo XX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 229/1 a na pozemky zapísané ako parc. č. KN-C 228, druh pozemku: záhrada, o výmere 565 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 68 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 167 m<sup>2</sup>, všetko nachádzajúce sa v katastrálnom území T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam (výrok I.), súčasne žalovanému uložil, aby sa nepribližoval ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov (výrok II.) a žalobkyni uložil povinnosť najneskôr v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na príslušnom súde proti žalovanému žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území T., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX, a to stavbe rodinného domu súpisné číslo XX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 229/2, stavbe rodinného domu súpisné číslo XX postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 229/1 a k pozemkom zapísaným ako parc. č. KN-C 228, druh pozemku: záhrada, o výmere 565 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 94 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 68 m<sup>2</sup>, parc. č. KN-C 229/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 167 m<sup>2</sup> (výrok III.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 4. 2021.

2. Uznesením zo dňa 13. 8. 2021, č. k. 10C/9/2021-37, súd uznesenie zo dňa 11. 3. 2021, č. k. 10C/9/2021-18, v súlade so zákonným ustanovením § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo výroku I. zrušil, nakoľko žalobkyňa v súdom určenej lehote nepodala žalobu vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V súlade so zákonným ustanovením § 225 ods. 1 v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd doplnil výrok uznesenia zo dňa 13. 8. 2021, č. k. 10C/9/2021-37, o výrok o nároku na náhradu trov konania, nakoľko rozhodnutím o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 11. 3. 2021 v časti výroku I. z dôvodu nepodania žaloby vo veci samej sa konanie končí. Keďže žalobkyňa bola v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu úspešná, súd jej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na uvedenú skutočnosť nemalo následné zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v časti výroku I. vplyv. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.