

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010060
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného Y. L. C. G. Q., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 25.08.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
Y. L. C. G. Q., narodený XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom K., X.Í. XXX/X,
t.č. od 13.02.2021 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS O.,

uznáva sa vinným, že :

dňa 13.02.2021 v čase okolo 21.30 h prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. VW-Passat, EČ: BL-XXXVV v obci G. na Z. ulicu, kde toto zaparkoval v blízkosti rodinného domu č. XXX/XX, prišiel k neuzamknutej vchodovej bráne tohto domu, túto otvoril, neoprávnene vošiel do dvora, cez dvor prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám domu, tieto si otvoril a neoprávnene vstúpil do chodby, kde bol vyrušený domácou osobou - poškodeným R. R., pričom stihol z komody chodby odcudziť pánsku bledohnedú korkovú peňaženku s dokladmi OP, VP, OEV od vozidla EČ: TO-XXXDP a platobnú kartu I. - všetky na meno R. R. a následne sa mu podarilo ujsť, čím neoprávnene vnikol do obydľia poškodených vlastníkov nehnuteľnosti - F. M., nar. XX.XX.XXXX a R. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., Z. XXX/XX,

t e d a :

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l :

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného Y. L. (ďalej len obžalovaný) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov - poškodených R. R. a F. M. ako aj oboznámením ostatných, na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.04.2021 sp.zn. OT/12/2021 tak, že obžalovaného uznal vinným z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný ako aj prokurátor. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29.06.2021 sp.zn. 1To/40/2021 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil aby ju súd znovu v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Súd tak vo veci vykonal potrebné dokazovanie a vyhodnotil vykonané dôkazy v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolu s priateľkou F. M. išiel dňa 13.02.2021 po 21.00 hod na požičanom motorovom vozidle zn. VW Passat smerom od Z. cez nejaké dediny. Priateľka ho poprosila aby jej zastavil. Zastavil pri hlavnej ceste a všimol si na jednom dome pootvorenú bráničku do dvora. Napadlo ho, že sa tam pôjde pozrieť, či by sa mu niečo nehodilo. Priateľka o tom nevedela, neboli dohodnutí. Prešiel cez bráničku a po chodníku prišiel k bielym plastovým dverám, videl že vnútri sa svieti a skúsil potichu otvoriť dvere. Neboli uzamknuté a tak ich otvoril. Jednou nohou vstúpil do chodby, kde na skrinke videl položenú bledohnedú peňaženku, ktorú sa rozhodol zobrať. Vtedy prišiel nejaký chlap, ktorý na neho niečo zakričal. Vzal peňaženku a bežal do auta, vonku videl stáť F. a zakričal jej aby utekala do auta. Peňaženku zobral, s tým, že v nej budú peniaze. Nevedel že je tam aj platobná karta, nevidel ju v peňaženke, mal záujem iba o peniaze. Doklady má zvlášť v dokladovke, tak nepredpokladal, že tam bude karta. Chlap z domu F. dobehol a držal ju. Zakričal na neho a tak ju pustil. Nastúpila so auta, kde sa ju snažili ešte ten chlap so ženou vytiahnuť z auta, ale on pridal plyn a odišli. Po ceste sa jej priznal, že ukradol peňaženku. Skontroloval jej obsah, lebo si myslel že v nej budú peniaze. Tie tam však neboli, len rôzne doklady o ktoré nemal záujem. Nebola v nej žiadna hotovosť, peňaženku mal u seba asi dve minúty, nakoľko ich poškodený videl, nemal čas do nej poriadne nazrieť. Otvoril ju iba tam, kde sú bankovky. Bola prázdna. Preto ju niekde za tou obcou vyhodil cez okno spolujazdca von. Potom pokračoval do O., kde ho zastavila hliadka polície.

Svedok - poškodený R. R. vypovedal, že býva spolu s priateľkou F. M. v rodinnom dome v G.. Dňa 13.02.2021 boli vo večerných hodinách doma. Bráničku do dvora mali odomknutú. F. počula brechať psa a začula kroky, povedala mu že niekto je asi v chodbe. Išiel sa tam pozrieť a na chodbe uvidel neznámeho muža, bol v tmavom oblečení, tvár mal prekrytú tmavou látkou videl mu len oči. Zakričal na neho „Hej, čo robíš!“, on sa nahol k botníku a z neho vzal jeho peňaženku, zakričal smerom von, „Utekaj!“ a rozbehol sa von. On sa rozbehol za ním a videl, že vonku stojí nejaká žena, tak bežal za nimi. Potom videl ako ten muž nasadol do naštartovaného vozidla na stranu vodiča. On stihol dobehnúť tú ženu a chcel ju zadržať. Muž vystúpil z auta a niečo po ňom hodil, tak sa zľakol aby ho nenapadol a pustil ju. Vtedy pribehla F. a otvorila dvere auta a snažili sa tú ženu vytiahnuť z auta. Muž pridal plyn a odišli. Zapamätal si EČV auta ako aj typ a potom všetko oznámili na políciu. Okrem peňaženky im nebolo nič odcudzené. V peňaženke mal doklady, vodičský preukaz, občiansky preukaz, doklady od auta a platobnú kartu I.. Kartu si dal hneď zablokovať. Nebol zrealizovaný žiadny výber z karty ako ani pokus o výber. Peňaženku mu vrátili na druhý deň známi a to aj so všetkými dokladmi aj s platobnou kartou, všetko bolo nepoškodené. Peňaženku našli popri hlavnej ceste smerom za G. na obec Y. nad O..

Svedkyňa poškodená F. M. uviedla, že býva s priateľom R. R. v rodinnom dome v G.. Dňa 13.02.2021 boli vo večerných hodinách doma. Brána do dvora bola odomknutá ako aj vchodové dvere. Počula brechať susedovho psa a z chodby začula kroky, povedala to R. a ten sa tam išiel pozrieť. Potom počula ako zakričal hej, čo robíš a vybehla za ním. Na chodbe si všimla, že tam nie je položená R. peňaženka, ktorá býva stále na botníku. Potom počula silno buchnúť bránu a vyšla z dvora, nikoho nevidela. Na ulici videla odstavené naštartované auto a pred ním R., ako niekoho držal. Išla za ním a videla ako chlap niečo po ňom hodil. Potom R. tú ženu pustil, nasadla do auta a oni sa ešte snažili vytriahnuť ju von. Muž pridal plyn a odišli smerom na O.. Zapamätala si EČV vozidla bolo BL-XXXVV. Okrem peňaženky im nič nezmizlo. Potom som povedala R., aby zablokoval kartu a zavolali políciu. Kartu zablokovali asi za 5 minút. V peňaženke boli len nejaké mince. Na druhý deň jej napísala kamarátka, že jej synovec našiel porozhadzované R. doklady.

Svedkyňa F. M. odmietla k veci vypovedať, nakoľko by si spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku a súčasne v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na priznanie obžalovaného zo spáchania skutku, výpoveď svedkov poškodených R. R. a F. M., mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, keď neoprávnené vnikol do obydlija iného, neoprávnené si obstaral platobný prostriedok a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Súd mal za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konanie obžalovaného naplnilo znaky uvedených prečinov. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd uvádza, že čo sa týka prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, jeho konanie - neoprávnené vniknutie do obydlija poškodených R. a M. napĺňa znaky daného prečinu a obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal. Tento prečin obžalovaný spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - neoprávneným vniknutím do obydlija poškodených, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Čo sa týka prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, obžalovaný namieta, že jeho konanie nenaplnilo znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, pričom poukazuje na dôvodovú správu novely Trestného zákona č. 312/2020, účinnej od 01.01.2021 a úmyslu obžalovaného, ktorý nemal vedomosť, že by odcudzením peňaženky si zaobstaral, prechovával, prepravoval alebo poskytoval platobný prostriedok a ani ho nepoužil. K tomuto súd uvádza, že ako už uviedol odvolací súd, dôvodová správa nie je právne záväzným textom. Môže v nej byť vyjadrený úmysel zákonodarcu, ktorý ho viedol ku prijatiu právnej normy, avšak v prípade danej dôvodovej správy, pri § 219 Trestného zákona nie je vyjadrený úmysel zákonodarcu spochybňovať spáchanie tohto trestného činu oboma formami priameho úmyslu. Úmysel podľa § 15 Trestného zákona je priamy (chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom), alebo nepriamy (vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý). Súd konštatuje, že obžalovaný keďže vzal z chodby domu poškodených peňaženku patriacu poškodenému R., ktorej zvyčajným obsahom bývajú aj platobné karty (čo je bežnou okolnosťou, s ktorou obžalovaný musel byť uzrozmeneý), obžalovaný vedel, že tým, že zobral túto peňaženku môže spôsobiť následok a to neoprávnené obstaranie platobného prostriedku a tým ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, bol s tým uzrozmeneý. Obžalovaný tak spáchal daný trestný čin v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona. Súd tiež podotýka, že prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného

zákona predpokladá niekoľko foriem, ktorými páchatel' naplní formálne znaky jeho skutkovej podstaty, pričom jednou z nich je ak si neoprávnené (bez súhlasu oprávnenej osoby) obstará platobnú kartu, nie je pritom nevyhnutné aby túto aj použil. Ak zvyšná časť skutkovej podstaty popisuje znak „použiť ho ako pravý“, vzťahuje sa to len na „predmet spôsobilý plniť takú funkciu“. Ak by sa to malo vzťahovať aj na iné platobné prostriedky, platobné karty alebo elektronické peniaze, zákonodarca by v texte použil množné číslo (použiť ich ako pravé).

Konanie obžalovaného tiež naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Ako uviedol sám obžalovaný, do domu poškodených vnikol s tým, že sa tam pôjde pozrieť, či by sa mu niečo nehodilo. Vstúpil do chodby, kde na skrinke videl položenú bledohnedú peňaženku, ktorú sa rozhodol zobrať.....vzal peňaženku a bežal do auta, a peňaženku zobral, s tým, že v nej budú peniaze. Poškodený R. vypovedal, že na neho zakričal „Hej, čo robíš!“, obžalovaný sa nahol k botníku a z neho vzal jeho peňaženku, zakričal smerom von, „Utekaj!“ a rozbehol sa von. Poškodený M. uviedla, že na chodbe si všimla, že tam nie je položená R. peňaženka, ktorá býva stále na botníku a okrem peňaženky im nič nezmizlo. Súd tak konštatuje, že z uvedených výpovedí je zrejмый úmysel obžalovaného ísť do domu poškodených s tým, že tam odcudzí niečo čo by sa mu hodilo, pričom jediná vec ktorú stihol zobrať bola peňaženka poškodeného R., ktorá bola položená na botníku na chodbe domu a to zrejme len preto lebo bol poškodeným vyrušený. V peňaženke však bola len minimálna hotovosť (drobné mince) a tak ju obžalovaný následne po úteku odhodil. Pokusom Trestného činu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin ak nedošlo k dokonaniu trestného činu. Pokus musí byť pritom úmyselný, teda musí úmyselne smerovať k spáchaniu trestného činu, či už ide o úmysle priamy alebo nepriamy- Úmyslom obžalovaného tak bola krádež peňaženky poškodeného a finančnej hotovosti v nej, avšak len náhodou tam žiadna nebola (čo obžalovaný nemohol vedieť) a iba preto nedošlo k dokonaniu tohto trestného činu (keďže tak nedošlo aspoň k spôsobeniu malej škody ako to predpokladá § 212 odsek 1 Trestného zákona). Keďže nemal vedomosť o tom aká finančná hotovosť sa nachádza v peňaženke (resp. aká je hodnota peňaženky), mal v úmysle ju odcudziť (čo sám uviedol) bol obžalovaný uzrozumený s tým, že svojim konaním môže naplniť znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (nepriamy úmysel podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona). V danom prípade nemožno hovoriť o pokus na nespôsobilom predmete útoku ako poukazuje obhajoba, keďže je zrejмый úmysel obžalovaného odcudziť z peňaženky finančnú hotovosť. Obžalovaný ale nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený), nakoľko z odpisu z registra trestov obžalovaného je zrejмый, že tento bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Trnava rozsudkom zo dňa 09.07.2019 sp.zn. 9T/23/2019 za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, oba spáchané spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný X. XXX/X, K.. V obci nepožíva dobrú povesť. V evidencii priestupkov má 3 záznamy, dvoch priestupkov sa dopustil na úseku dopravy a jedného priestupku sa dopustil tak, že nepredložil platný certifikát o negatívnom teste na COVID -19. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho bol trikrát vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.7.2019 sp.zn. 9T/23/2019 za zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 189 odsek 1 Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 05.12.2020, t.j. len niečo vyše dvoch mesiacov pred spáchaním skutku. Ani v jednom prípade sa na neho nehľadí akoby nebol odsúdený. Z výkonu väzby je hodnotený kladne.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) a m) Trestného zákona a to že spáchal viac trestných činov a už bol odsúdený,

keďže ani jedno jeho odsúdenie nemá zahladené. U obžalovaného sú tak prevládli priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi v pomere 0:2. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd v danom prípade postupoval podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri určení trestnej sadzby súd aplikoval § 41 odsek 1 Trestného zákona (keďže všetky trestné činy ktoré obžalovaný spáchal sú prečinmi) a ukladal obžalovanému trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný - v danom prípade podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) ya tak upravil spodnú hranicu trestnej sadzby na 16 mesiacov a trest tak ukladal v rozmezí 16 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy bol len dňa 05.12.2020 (t.j. cca z výkonu posledne uloženého trestu odňatia slobody prepustený, ako aj s poukazom na pri mesiac pred spáchaním skutku) ako ja na závažnosť trestných činov a ich následky (nebola spôsobená žiadna škoda) súd pokladal za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.