

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521204046  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521204046.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. Š., X.. X.X.XXXX C. H.P. O. Š., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky Z. F., X.. X.X.XXXX, L. L. X, F. C. S. Z. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. R. X, H. X. L., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

N a r i a d u j e neodkladné opatrenie, ktorým zaväzuje matku maloletých prispievať na výživu maloletej Y. sumou 80 EUR mesačne a na výživu maloletého O. sumou 70 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

V prevyšujúcej miere návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých podal dňa 27.7.2021 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V návrhu uviedol, že partnerský život s odporkyňou sa začal v roku 2013 v prenajatom byte v Košiciach. V tom období bola odporkyňa v rozvodovom konaní so svojím bývalým manželom. Žila spolu so svojou dcérou X.Z. F., X. XX.X.XXXX, ktorá sa jej narodila počas manželstva a spolu so svojou mamou G. K.. Preto sa rozhodli osamostatniť a tak sa presťahovali do prenajatého bytu v Moldave nad Bodvou, kde im pomáhali jeho rodičia. Odporkyňa otehotnela a X.X.XXXX sa im narodila prvorozená dcéra Y.. Otcovstvo k dcére mohol prijať až neskôr, keď sa odporkyňa právoplatne rozviedla.

Prvé vážnejšie nezhody vo vzťahu nastali až po narodení dcéry Y.. Preto otec odišiel zo spoločnej domácnosti v Moldave nad Bodvou a vrátil sa k rodičom. Následne sa presťahovala aj odporkyňa s dcérou. O maloletú dcéru Y. sa aj napriek tomu otec staral v rámci svojich možností a navštevoval ju. Snažil sa byť nápomocný, aj keď žili oddelene.

Spolužitie v jednej domácnosti s odporkyňou obnovili v roku 2018 v prenajatom byte na L. X Y. F.. Spoločne sa starali o svoju dcéru Y., otec pomáhal aj so starostlivosťou o jej sestru X., keď bola odporkyňa v práci. V tom období museli riešiť aj zdravotný stav maloletej dcéry, keďže zistili, že má odchýlky vo vývoji. Bola jej diagnostikovaná mentálna porucha autizmus, porucha reči, má oneskorený vývoj. Navštevovala špeciálnu materskú škôlku v Košiciach, ktorú toho roku ukončila a v septembri má nastúpiť do školy.

Počas nášho spoločného života sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn O.. Z. bola na materskej dovolenke a starala sa o deti. Dcéra Y. v tom čase urobila významné pokroky. Otec zabezpečoval rodinu finančne a za prácou dochádzal do Moldavy, stále pomáhal v rámci svojich možností.

Problémy vo vzťahu nastali, keď odporkyňa nastúpila do práce. Z jej strany nebolo možné sa postarať o maloleté deti, tak ako doposiaľ. Ako pracovníčka potravín Fresh najprv pracovala 12 hodín niekoľko

dni v týždni, potom sa to zmenilo na 8 hodinové smeny a priemerne odpracuje 22 dní mesačne, a to aj počas víkendov. S deťmi pomáhali rodinní príslušníci zo strany odporkyne, ako aj z otcovej strany, ale z dlhodobého hľadiska sa táto situácia stala neúnosná, preto to museli riešiť. Avšak všetko sa ešte viac skomplikovalo a rodinný život sa skončil vo februári tohto roku, keď sa otec dozvedel, že odporkyňa má milenca. Preto ich spoločnú domácnosť opustil a odišiel bývať späť k rodičom do Moldavy.

Po jeho odchode nemal matke kto pomáhať so starostlivosťou o maloleté deti. Akékoľvek riešenie bolo vždy len krátkodobé. Keďže otec chce zabezpečiť všetko pre maloleté deti a chce sa o nich postarať, bol ochotný sa s odporkyňou dohodnúť. Trval na tom, aby ich dohoda bola aj v písomnej podobe, ak by bolo potrebné preukázať, že sú deti v jeho starostlivosti. Na všetkom sa vzájomne dohodli a túto Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určení výživného predkladá ako dôkaz.

Maloleté deti sú v otcovej osobnej starostlivosti približne od mája. Žijú u jeho rodičov v ich byte v Moldave nad Bodvou. V byte s nimi býva aj brat H.. V blízkej budúcnosti chce otec riešiť vlastné bývanie pre seba a maloleté deti, avšak na to potrebuje dostatočný stabilný príjem.

Chce, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a súd zaviazal odporkyňu platiť výživné na maloleté deti. Maloleté deti O. C. Y. sú už tretí mesiac v jeho osobnej starostlivosti a s matkou sa nevedia dohodnúť na platení výživného. V písomnej dohode otec uviedol minimálne sumy, t.j. 35 € na každé dieťa, len kvôli tomu, aby dohodu, v ktorej bude uvedené, že sú deti v jeho osobnej starostlivosti odporkyňa podpísala. Ale Z. ako matka detí do dnešného dňa neprispela na ich výživu a starostlivosť žiadnym spôsobom. Pritom jej priemerný mesačný zárobok zo zamestnania je 800 € mesačne, taktiež poberá rodičovský príspevok na maloletého O. vo výške 378,10 €, prídavky na obe maloleté deti vo výške 51 € a navyše si uplatňuje daňový bonus na obe maloleté deti.

Vplyvom toho, že sa osobne stará o maloleté deti, sa otcova finančná situácia veľmi komplikuje a je potrebné ju neodkladne riešiť. Jeho mesačný zárobok závisí od počtu odpracovaných hodín, priemerne je to 250 € mesačne, pracuje len na čiastočný pracovný úväzok. Navyše bol uplynulý mesiac práceneschopný.

Všetky výdavky spojené so starostlivosťou o seba a deti bol schopný pokryť len vďaka jeho finančným rezervám a pomoci svojej rodiny. Na stravu a bývanie prispieva za seba a maloleté deti sumou 200 € mesačne, drogeria a plienky pre maloletého O. predstavujú približne 30 € mesačne. Deťom je potrebné neustále dokupovať obuv a oblečenie v sume 40 € na každé dieťa. Značnú položku predstavujú cestovné náklady, keďže cestovanie s deťmi z Moldavy do Košíc a späť je náročné. Počas letných prázdnin je to len v rámci možností ich matky, podľa toho ako má voľno v práci, približne 2-3krát mesačne, predstavuje to sumu 50 €. Táto suma sa však od septembra rapídne zvýši, pretože maloletá dcéra Y. bude navštevovať špeciálnu základnú školu v Košiciach a tak bude nutné každý deň dochádzať z Moldavy do Košíc. Cena jednosmerného lístka na autobus je 1,90 €, cena lístka pri preprave vlakom je 1,58 € a cena lístka na MHD je 0,90 €. Ak budú denne dochádzať a odprezávať maloletú dcéru do školy aj pri najlacnejšom spôsobe prepravy to bude predstavovať minimálne 120 € mesačne. Okrem cestovných výdavkov prídu aj ďalšie školské poplatky.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti žijú v súčasnosti s navrhovateľom v jednej domácnosti, ten sa o maloleté deti stará a znáša tak všetky výdavky na ich výživu výlučne sám, pričom matka maloletých neprispieva na ich výživu, je nevyhnutne potrebné bezodkladne nariadiť navrhovateľke platiť výživné na maloleté deti minimálne vo výške 200,- EUR na každé dieťa, mesačne, a to aj spätne od momentu, kedy na základe dohody boli maloleté deti odovzdané do osobnej starostlivosti navrhovateľa a odporkyňa prestala platiť výživné na maloleté deti, t. j. mája 2021.

3. Z priloženej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností uzavretej medzi rodičmi dňa 13.6.2021 súd zistil, že rodičia sa dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a povinnosti matky prispievať na ich výživu sumou 35 € mesačne na každé dieťa.

4. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 9.8.2021 súd zistil, že spisovú dokumentáciu maloletých detí, z matky Z. F., X.. X. E. XXXX úrad eviduje od roku 2012 a to na základe písomného úradného záznamu s pánom Y. F. s tým, že mu matka maloletej neumožňuje styk s maloletou X. F..Z manželského zväzku matky s Y. F., X.. XX. E. XXXX pochádza maloletá X. F., X.. XX. E. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 4. júla 2014 v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností, vedenom pod. sp. zn. 19P/82/2013-115 súd rozhodol a manželstvo Z. F. C. Y. F. rozviedol. Maloletú X. F. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 90,- EUR mesačne. Styk otca s maloletou neupravil a ponechal ho bez obmedzenia, podľa dohody rodičov. Proti rozsudku otec maloletej podal odvolanie.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. marca 2015, vedenom pod sp. zn. 7Cop/322/2014-142 v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 4. júla 2014, sp. zn. 19P/82/2013-115 súd rozhodol a potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6. mája 2015 v konaní o zmenu úpravy styku, vedenom pod sp. zn. 19P/149/2015 súd konanie zastavil.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3. júla 2015 v konaní o úpravu práv a povinností, vedenom pod sp. zn. 19P/170/2013 súd rozhodol a konanie v časti zverenia maloletej X. F. do výchovy a osobnej starostlivosti rodičov na čas do rozvodu manželstva a o úpravu styku rodičov s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu zastavil. Schválil dohodu rodičov o úprave výživného zo strany otca tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletej za obdobie od 5. júna 2013 do 24. septembra 2014 sumou 60,- EUR mesačne s tým, že dlžné výživné za uvedené obdobie, spolu v sume 867,- EUR súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 37,- EUR mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. júla 2015.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16. júla 2015 v konaní o úpravu práv a povinností a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, vedenom pod sp. zn. 19P/149/2015-27 súd rozhodol a predbežne upravil styk otca s maloletou X. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v dobe od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. augusta 2015.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18. novembra 2015 v konaní o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, vedenom pod sp. zn. 19P/149/2015-45 súd rozhodol a zmenil Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 4. júla 2014, sp. zn. 19P/82/2013-115 v časti rozsudku upravujúcej styk otca s maloletou X. F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. decembra 2015.

Maloletá Y. Š., X. X. O. XXXX sa narodila počas trvania manželstva matky s Y. F.. Pochádza z mimomanželského vzťahu matky s Z. Š., X. XX. G. XXXX, ktorý k nej neskôr určil otcovstvo. Z ich družobného vzťahu pochádza aj maloletý O. Š., X. XX. S. XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28. apríla 2014 v konaní o zapretie otcovstva, vedenom pod sp. zn. 16C/55/2014-23 súd rozhodol a určil, že Y. F. nie je otcom maloletej Y. F., narodenej z matky Z. F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. júna 2014.

Na základe vlastného podnetu sa na úrad dňa 27. júla 2021 dostavil otec maloletých Z. Š., X. XX. G. XXXX a uviedol, že deti sú v jeho starostlivosti dva mesiace. Matka maloletých mu zavolala, že si má prísť pre deti, lebo nie je schopná ich včas vybrať zo školy a škôlky. Predtým s matkou maloletých spolu bývali na Sídlisku - Furča na ulici L. X Y. F.. V období február 2021 odišiel zo spoločnej domácnosti a išiel bývať ku svojím rodičom Z. Š. C. U. Š. do Moldavy nad Bodvou. Ide o trojizbový byt, ktorého vlastníkami sú jeho rodičia. On s deťmi má k dispozícii jednu izbu. Na spoločnú domácnosť prispieva sumou 150,- EUR až 200,- EUR mesačne. Matka maloletých vyše dvoch mesiacov neprispela na výživu detí. Z predchádzajúceho manželského vzťahu, ktorý bol rozvedený má matka maloletých ešte maloletú dcéru X. F..

Ďalej uviedol, že maloletá Y. navštevovala materskú školu na ulici Katkin park v Košiciach. V tomto školskom roku nastupuje na Špeciálnu základnú školu na Vojenskej ulici v Košiciach. Má diagnostikovaný autizmus /miera funkčnej poruchy 70%/. Doplnil, že v súčasnosti si podá žiadosť na priznanie opatrovateľského príspevku na opatrovanie dcéry. Predtým mu žiadosť zamietli, keďže odišiel zo spoločnej domácnosti. Maloletý O. je v celodennej starostlivosti, pričom mu so starostlivosťou vypomáha jeho mama, ktorá je na invalidnom dôchodku.

Jeho otec pracuje a je zamestnaný v spoločnosti Obal servis, Košice - Šaca. Detským pediatrom maloletých je MUDr. Beáta Frolová so sídlom v Košiciach. On je zamestnaný u E. D. stavebné práce v Mokranciach. Jeho príjem je vo výške životného minima. Pracovnou zmluvou je viazaný na odpracovanie do 20 hodín týždenne, pričom jeho hodinová mzda je v čistom 3,- EUR. Predtým bol mesiac uznaný za práceneschopného, pretože mal polámané rebrá /hral futbal/.

Na základe telefonicky dohodnutého termínu sa na úrad dňa 9. augusta 2021 dostavila matka maloletých Z. F., X. X. E. XXXX, pričom uviedla, že deti sú u otca po dobu dvoch mesiacov „aj s cestou“. Ona si ich berie, keď má voľno v práci a „tak“. Kedy presne s nimi naposledy bola, dátum nevie povedať. Minulý týždeň s nimi nebola, ale predminulý týždeň ich mala. Dve alebo tri dni boli deti u nej, kde aj spali. Pri styku s deťmi sa jej otec maloletých snaží robiť problémy, ale ona si ich aj tak zoberie, lebo sú to aj jej deti. A s otcom maloletých nikdy neboli manželia. Ani teraz by deti neboli u neho, len ho žiadala o pomoc, aby prišiel k deťom alebo ich zobral vtedy, keď to bude potrebovať kvôli pracovným zmenám. Ale on jej povedal, že k deťom nepríde resp. si ich nezoberie, pokiaľ mu nebudú zverené. A deti nie sú

u neho ani „nonstop“. Dnes si ide pre nich tiež. Pokračovala, že má ešte maloletú dcéru X. F., X.. XX. E. XXXX, ktorá pochádza z jej predošlého manželstva s Y. F., X.. XX. E. XXXX, ktoré bolo rozvedené. Jej otcovi, keď zavolá, tak bezproblémovo príde a ani dôvod nepotrebuje. Pokračovala, že dňa 26. júla 2021 poslala otcovi maloletých z rodičovského príspevku sumu 150,- EUR.

Ďalej uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Fresh v Košiciach na Sídlisku - Ťahanovce ako predavačka a pokladníčka s čistým príjmom približne 600,- EUR mesačne. Na maloletú X. prispieva jej otec sumou 90,- EUR mesačne. Ešte poberá rodičovský príspevok na maloletého O. v sume 378,10 EUR mesačne a prídavok na tri deti X., Y. C. O. spolu v sume 76,50 EUR mesačne. Mesačne uhrádza nájomné za prenajatý byt na L. X v Košiciach v sume 420,- EUR. V tejto sume nájomného sú zahrnuté mesačne zálohové platby inkasa, televízia a internet. Cestovné ju vyjde na sumu okolo 30,- EUR mesačne. Maloletej Y. zakúpila školskú tašku. Výdaje na stravu vrátane detí nemá spočítané. K veci uviedla, že vie prispieť na výživu detí sumou do 100,- EUR na obe spolu. Dodala, že otcovi maloletých prispeje mesačne do 200,- EUR.

Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti zistil, že maloleté deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ich život, zdravie a priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona. Má však za to, že meritórnym rozhodnutím súdu je potrebné poskytnúť definitívnu ochranu maloletých detí a preto úrad odporúča súdu, dočasne zaviazat matku vyživovacou povinnosťou.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynie čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a

jeho zásahy a prostriedky sa musia, pokiaľ ide o postavenie povinnej osoby, minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

15. Preskúmaním návrhu otca a vykonaného dôkazu - správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Obe deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, čo potvrdila pri svojom vypočutí na úrade práce aj matka maloletých detí. Rodičia zároveň nezdediajú spoločnú domácnosť.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že rodičia sa v otázke výživného nevedia zhodnúť a nie je zabezpečená pravidelná účasť matky na výživnom v zmysle pravidelných mesačných príspevkov, ktorými by sa podieľala kontinuálne na uhrádzaní potrieb maloletých detí.

Zároveň súd berie do úvahy skutočnosť, že v najbližšom čase začína nový školský rok, čo predstavuje pre maloleté deti zvýšené výdavky spojené s nástupom do školy, resp. do škôlky. Matka maloletých má stály mesačný príjem, je dlhodobo zamestnaná.

Z obavy, aby nedošlo k ohrozeniu riadneho poskytovania výživy maloletých detí, ako aj rešpektujúc zásadu stanovenú zákonom, že deti majú právo na plnenie si vyživovacej povinnosti oboch rodičov, súd nariadil toto neodkladné opatrenie, ktorým stanovil povinnosť matky prispievať na výživu detí v rozsahu, aká na základe momentálne vykonaného dokazovania podľa úvahy súdu postačí na úhradu potrieb detí do času, kým nebude vo veci vykonané komplexné dokazovanie a náležite zistený skutkový stav.

Návrh otca v prevyšujúcej miere, teda v miere zvýšenia výživného neodkladným opatrením o 250 € viac na obe deti, ako súd priznal týmto rozhodnutím, súd zamietol, nakoľko má za to, že uvedená suma presahuje rámec minimálneho zásahu neodkladného opatrenia do postavenia povinnej osoby za súčasného stabilného zabezpečenia primeraných potrieb maloletých detí do rozhodnutia vo veci samej v sume 150 € mesačne spolu na obe deti.

Zároveň súd nabáda rodičov maloletých k spolupráci v otázkach starostlivosti o maloleté deti, a to vo zvýšenej miere poukazujúc na zdravotný stav maloletej Y. a na nízky vek maloletého O.. Obe deti intenzívne potrebujú vo svojom živote prítomnosť oboch rodičov a je na zodpovednosti rodičov zabezpečiť, aby sa ich partnerský konflikt nedotýkal maloletých detí a netraumatizoval ich. To, či si rodičia plnia túto povinnosť bude súd následne skúmať v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).