

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22Cbi/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205907
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205907.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne: V. I., nar. XX.X.XXXX, bydliskom O. I. XXXXX, P. O. XXX XX, právne zastúpeného: ZVONČEKOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Miletičova 16, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 51 268 663 proti žalovanej: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO: 00 686 930, právne zastúpeného: RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava-Staré mesto 811 02, IČO: 36 855 561, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa voči žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej určenia právneho dôvodu vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky.

2. Súd vyzval žalobkyňu na preukázanie splnenia podmienky incidenčného konania spočívajúcej v zložení preddavku na trovy konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“).

3. Žalobkyňa na uvedenú výzvu reagovala podaním doručeným súdu označeným ako „Oznámenie k zaplateniu preddavku na trovy konania“. Uviedla, že z dôvodu chyby v označení čísla účtu zo strany správcu, nemohla byť platba žalobcu včas zrealizovaná, nakoľko nemohla prejsť na účet správcu. Po zistení tejto skutočnosti žalobkyňa kontaktovala správcu spolu so žiadosťou o oznámenie správneho čísla účtu. Po doručení informácie od správcu potvrdzujúcu skutočnosť, že v Obchodnom Vestníku bolo uvedené nesprávne číslo účtu (namiesto nesprávneho ...003... malo byť správne uvedené ...0003...) a oznámení správneho čísla účtu, žalobkyňa platbu bezodkladne na účet správcu vykonala.

4. Podľa § 167i ods. 1 ZKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť len iný prihlásený veriteľ. Ustanovenia § 32 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>, 5 až 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>, 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>, 13 až 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> sa použijú primerane.

5. Podľa § 32 ods. 9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí

pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

6. Podľa § 32ods. 11 ZKR Podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 32ods. 19 ZKR Výška preddavku na trovy konania o určenie popretej pohľadávky sú dve percentá zo sumy spornej pohľadávky a ak ide o popretie pohľadávky len čo do výšky, dve percentá zo sumy, v ktorej bola popretá, a to najmenej 350 eur a najviac 10 000 eur.

8. Podľa § 32ods. 21 ZKR Na účel zloženia preddavkov podľa odsekov 7 a 11 správca najneskôr do uplynutia základnej prihlasovacej lehoty zverejní v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktorý možno zložiť preddavok. Preddavok podľa odseku 7 možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložený samostatný preddavok. Z preddavkov podľa odsekov 7 a 11 sa hradia trovy konania podľa rozhodnutia súdu; v rozhodnutí súd určí, ktoré trovy sa hradia z preddavku a nespotrebovanú časť preddavku správca vráti zložiteľovi.

9. Predmetom prejednávaneho sporu je žaloba o určenie popretej pohľadávky (incidenčná žaloba) podľa § 167I ZKR. Primárne súd zisťoval splnenie podmienky incidenčného konania spočívajúcej v zložení preddavku na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR, na ktorý odkazuje ustanovenie § 167I ods. 5 ZKR.

10. Pohľadávka, určenia ktorej sa žalobkyňa v tomto spore domáha, bola popretá len veriteľom. Ustanovenia IV. časti ZKR ani nepripúšťajú popretie správcom. Preto je nutné aplikovať § 32 ods. 11 ZKR, na ktorý odkazuje ustanovenie § 167I ods. 5 ZKR.

11. Z obsahu spisu vyplýva splnenie povinnosti riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania len zo strany žalovanej. Splnenie tejto povinnosti zo strany žalobkyne zo spisu nevyplývalo, preto súd vyzval žalobkyňu na preukázanie splnenia tejto povinnosti.

12. Žalobkyňa na výzvu oznámila, že správca uviedol v Obchodnom vestníku nesprávne číslo účtu (namiesto nesprávneho ...003... malo byť správne uvedené ...0003...) a požiadala správcu o oznámenie správneho čísla. Následne, po potvrdení informácie zo strany správcu o nesprávne uvedenom čísle účtu a oznámení správneho čísla, na toto číslo účtu dňa 6.2.2021 zložila preddavok na trovy konania.

13. Žaloba v predmetnom spore bola podaná dňa 20.8.2020, preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR bol, ako vyplýva i z predložených listín, na účet správcu zložený až dňa 6.8.2021 (takmer rok po podaní žaloby). Zákon v danom prípade ukladá žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania najneskôr spolu s podaním žaloby. Uvedená podmienka tak splnená nebola. Skutočnosť, že správca uviedol v oznámení zverejnenom v Obchodnom Vestníku zjavne nesprávne číslo účtu, keď v ňom chýbala jedna číslica, nie je sporná. Uvedená chyba je však zjavná a musela byť zrejmá i v čase pred podaním žaloby, nakoľko číslo účtu má presne stanovený počet čísiel. Žalobkyňa tak mala možnosť na uvedenú skutočnosť reagovať už v čase pred podaním žaloby. Žalobkyňa však nepreukázala a ani netvrdila, že by sa preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR pokúšala uhradiť na správcom uvedené číslo účtu v čase pred podaním žaloby.

14. Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote pri popretí pohľadávky alebo pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie podmienky konania a to neodstrániteľnej podmienky konania, nakoľko preddavok na trovy konania mal byť žalobkyňou zložený najneskôr s podaním žaloby. Neskoršie zloženie preddavku tak má za následok zastavenie konania.

15. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia vydané v incidenčných sporoch týkajúcich sa konkurzov podľa štvrtej časti ZKR (tzv. „osobné bankroty“) a to uznesenie Krajského súdu v Žiline vydané dňa 1.7.2020 pod sp. zn. 13CoKR/7/2020, podľa ktorého „súd (Okresný súd Žilina v uznesení č.k.44Cbi/6/2019 zo dňa 12.3.2020) správne aplikoval ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď zastavil konanie pre nesplnenie zákonnej povinnosti pri podaní návrhu na určenie popretej pohľadávky, ktorou je zloženie preddavku na trovy konania pred podaním incidenčnej

žaloby, resp. najneskôr s jej podaním....Odvolací súd zvyrazňuje, že zloženie preddavku na trovy konania žalobcom je podmienkou podania návrhu na určenie popretia pohľadávky, ktorá nemá charakter odstrániteľnej prekážky, čo vyplýva zo slovného spojenia riadne a včas.“

16. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR vydaného dňa 24.3.2021 pod sp. 1Obdo/82/2020, ktorým bolo odmietnuté dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline vydaného dňa 1.7.2020 pod sp. zn. 13CoKR/7/2020 „ Najvyšší súd považuje nad rámec ohľadne uvedeného poukázať na to, že v konkurznom práve, ale aj v konaniach vyvolaných a súvisiacich je procesný postup súdu a sporových strán viac formalizovaný a limitovaný okrem iného aj procesnými lehotami, a to najmä s prihliadnutím na veľký počet účastníkov konania, čo predlžuje samotné konkurzné konanie. Z ustanovenia § 32 ods. 11 ZKR jasne vyplýva povinnosť riadneho a včasného preddavku na trovy konaniam čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania v incidenčnom konaní.“

17. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zohľadňujúc rozhodnutia súdov vyššieho stupňa, súd konanie výrokom I. tohto uznesenia zastavil.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania voči žalovanej procesne zavinila žalobkyňa, keď spolu s podaním žaloby nepreukázala zaplatenie preddavku na trovy konania. Žalovaná má preto voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd výrokom II. tohto uznesenia v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku)