

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204662  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204662.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. Ž., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, dieťa rodičov: matka - B. A. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. W. O., K. XXX, otec - U. Ž., G.. XX.XX.XXXX, K.S. W. O., A. XX7, práv. zast. JUDr. Luciou Bakošovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 20, Rožňava, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/159/2019 - 51 zo dňa 03.10.2019 tak, že mal. A. Ž., G.. XX.XX.XXXX, zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že táto sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch.
- II. Rodičia si budú maloletého preberať a odovzdávať vždy v nedeľu o 18.00 hod.
- III. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 100 %.
- IV. Otec je povinný zaplatiť trovy štátu konania vo výške 283,29 eur na účet Okresného súdu Rožňava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- V. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 100 %.
- VI. Matka je povinná zaplatiť trovy štátu konania vo výške 283,29 eur na účet Okresného súdu Rožňava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom doručeným súdu dňa 14.12.2020 žiadal, aby súd zveril maloletého je jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať výživným na maloletého v sume 100,00 eur mesačne.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka od februára 2020 nejaví záujem o syna. Ani v škole sa nezaujíma o výsledky. Maloletý navštevuje 3. ročník na základnej škole v W. O.. Odvtedy je maloletý výlučne v jeho osobnej starostlivosti. Maloletý svoju matku vôbec nespomína. Matka sa od tej doby o maloletého nezaujíma a ani ho nenavštívila. Matka na maloletého finančne neprispieva.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, súdom vyžiadané správy, správu kolízneho opatrovníka, písomný znalecký posudok, a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Otec na pojednávani konanom dňa 02.02.2021 uviedol: Návrh som podal z toho dôvodu, že chlapec chce byť u mňa. Z dôvodu, že boli problémy v škole, tak s ním navštevujem psychológa, aj psychiatra. Ku matke nechcel ísť, v podstate som musel na neho tlačiť, aby k nej išiel. Problémy v škole boli také, že keď sme na poslednom súdnom pojednávani sa dohodli, že aj naďalej sa bude realizovať striedavá starostlivosť, alebo matka bude postupne syna navštevovať, syn reagoval tak, že ráno nechcel ísť do školy, musel som ho tam zobrať na silu. Na to mi po dvoch hodinách volali zo školy, že sa necíti dobre, je mu zle, bolí ho brucho. Tieto problémy vyvrcholili do toho, že sa nechcel učiť, hádzal sa o zem, ubližoval iným deťom a preto som s ním musel začať navštevovať odborníkov. K psychologičke k chodievame už asi rok a boli sme aj u psychiatra, aj tento piatok by sme mali ísť, ideme na nejaké testy, pretože tam vyšli podozrenia na nejakú formu autizmu. Takže uvidíme výsledok, aký bude po absolvovaní týchto testov. V súčasnosti sa styky s matkou realizujú jedenkrát do týždňa, takéto styky prebehli asi tri až štyrikrát. V súčasnosti chlapec sa javí, že je na tom lepšie, keď príde zo styku s matkou, tak uviedol, že to bolo celkom dobré, že sa mu ospravedlnili za to, že už budú k nemu dobrí. Uviedol aj, že sa s matkou stretávať chce, ale nechce u nej bývať. Na otázku súdu, či otec sa rozprával so synom ohľadom toho ako sa k nemu správali v domácnosti matky, otec uvádza: Stalo sa, že syn prišiel zo styku od matky s plačom, keď som sa ho na to pýtal, prečo plače, uviedol, že matka mu povedala, že som sa k nej nesprával dobre, že som zlý, že som ju udrel. Taktiež mi uviedol, že mu ujo, súčasný manžel matky povedal, že v dome sú kamery a on vidí čo robí. Na otázku kolízneho opatrovníka, myslíte si že by ste sám zvládli starostlivosť o vášho syna, vzhľadom aj na to, čo tu bolo uvedené, a na jeho zdravotné problémy, otec uvádza: Ja žijem s rodičmi a so starostlivosťou mi veľmi pomáha moja mama. Uvedomujem si, že je to náročné, a možno to bude do budúcnosti náročné, ale naozaj mi pomáha mama. Na otázku, ako navrhujete upraviť styky s matkou, otec uvádza: Myslím si, že tak ako je to nastavené teraz, je to v poriadku. Matka dieťaťu mi zavolá, a ja jej dieťa dám trebárs aj na celý deň, avšak nesúhlasím s tým, aby bola realizovaná striedavá starostlivosť.

5. Matka na pojednávani konanom dňa 02.02.2021 uviedla: Nesúhlasím s tým, čo tu uviedol otec. Ja som sa od posledného pojednávania snažila so synom skontaktovať, avšak otec mi ho odmietal dať. Prvýkrát som bola so synom až 21.12., a to na pár hodín, následne som s ním bola 25.12. Syn mi pri prvej návšteve povedal, že chce byť pri mne dlhšie ako na jeden deň. Otec mu však takéto styky zamietol. Syn je z toho nešťastný. Uviedol mi, že by chcel pri nás zostať aj na celý týždeň. Na otázku súdu, či sa kontakt matky so synom nerealizoval od marca až do novembra 2020, matka uvádza: Áno, je to tak. Na otázku súdu, či nejakým spôsobom kontaktovala syna, alebo otca, matka uvádza: Áno, viackrát som otcovi volala, avšak naše telefonáty vždy končili hádkou, vždy mi uviedol, že syna mi nedá a syn ku mne aj tak nepôjde, aj tak sa radšej schová, takže so synom som nebola v žiadnom kontakte ani v osobnom, ani v telefonickom. Nešla som tam pre neho z toho dôvodu, že som vedela, že otec mi syna nedá. My sme sa snažili vytvoriť nejaký režim, čo sa týka jeho učenia, alebo samostatnosti. Keďže u otca fungoval nejakým iným spôsobom, tak sa mu nepáčilo to, čo všetko musí u nás urobiť. Napríklad sa to prejavovalo tým, že keď sme mali písať, tak syn to odmietol, začal plakať, tak som nad ním sedela a prehovárala som ho, že to musí robiť, pretože mu to písanie nejde. Čo sa týka výsledkov v škole, učiteľka mi povedala, že v tom prvom ročníku to bolo pre neho náročné. Na otázku súdu, ako v súčasnosti prebiehajú styky s maloletým, matka uvádza: Vidím ho raz do týždňa, je to podľa toho, kedy idem do práce, avšak si myslím, že maloletý sa teší, že je u mňa, v podstate už si len sadne do auta a už sa teší. Rovnako tak vzťah syna s mojim partnerom je dobrý. Na otázku kolízneho opatrovníka, či nedošlo k nejakému konfliktu medzi synom a jej novým partnerom, alebo taktiež s nimi v spoločnej domácnosti žije jej svokra a švagor, matka uvádza: Nie nemyslím si to, aj s nimi má dobrý vzťah. Ja navrhujem, aby maloletý bol zverený do mojej osobnej starostlivosti. Čo sa týka stykov s otcom, predtým sme fungovali tak, keď som ešte bývala v P., že otec si ho brával každý druhý víkend, zmeny nastali až potom, keď sme sa presťahovali do W. O.. Nie je pravdou čo tu uviedol otec, že som synovi nevarila, je pravdou, že bolo jedno obdobie, kedy odmietal jesť nielen doma, ale aj v škôlke, tak som musela kadečo vymýšľať, ale vôbec nie je pravdou, že by som ja synovi nevarila, práve naopak varil mu otec. Čo sa týka nášho rozchodu ako partnerov, bolo to z toho dôvodu, že otcovi boli prednejší kamaráti a posedenia s kamarátmi, dokonca mi tvrdil, že chodí s kamarátmi von, pretože nechce byť so mnou. Takže netrúvil čas ani so mnou, ani so synom. Na otázku kolízneho opatrovníka, že v minulosti boli nejaké výchovné problémy so synom, matka uvádza: Ja som si niečo také nevyšli, bol taký ako ostatné deti. Samozrejme bol trucovitý občas, ale to sú aj iné deti, taktiež aj v škole mal kamarátov, mne sa nezdalo, že sú s ním nejaké problémy. Na otázku súdu, či matka sa rozprávala so synom ohľadom toho, že by ho chcela zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matka uvádza: Áno, syn s týmto súhlasil, uviedol, že by chcel byť pri nás.

6. Súd pojednával dňa 24.08.2021 v neprítomnosti otca maloletého, ktorého neúčasť ospravedlnila právna zástupkyňa.

7. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 uviedla: S poukazom na vykonané znalecké dokazovanie a na závery znaleckého posudku, otec mení petiu návrhu v tom zmysle, že žiada, aby bola zachovaná striedavá starostlivosť, avšak sa zmenili intervaly z týždňových na dvojtýždňové, ostatné by ostalo tak, ako bolo v poslednom rozhodnutí. Otec si je vedomý toho, že maloletý má kladný citový vzťah k obojom rodičom, tak ako bolo uvedené v znaleckom posudku. Zároveň po podaní návrhu zo strany otca sa postoj matky zmenil. S maloletým sa stýka až natoľko, že v poslednej dobe bránila otcovi, aby bol s maloletým. Otec však nechce matke v týchto stykoch brániť, avšak má obavy, aby sa konanie matky nezopakovalo, teda to, že maloletého nechala v starostlivosti otca a dlhodobo ho nekontaktovala. Zároveň čo sa týka navrhnutých dvojtýždňových intervaloch na striedavú starostlivosť, otec vychádza z vykonaného dokazovania, teda zo znaleckého posudku, kde aj maloletý uviedol, že mu táto striedavá starostlivosť vyhovuje, avšak si žiada dlhší čas a zároveň maloletý je fixovaný aj na starú matku zo strany otca, ktorá pracuje taktiež v dvojtýždňových turnusoch, teda otec by bol rád, aby bol maloletý v jeho starostlivosti práve v tom období, kedy sa na území SR nachádza aj stará matka.

8. Matka na pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 uviedla: Chcela by som sa vyjadriť k tomu, že som odmietla otcovi vydať dieťa, a to z toho dôvodu, že maloletý mal vykonaný chirurgický zákrok na oboch nohách, otcovi som vysvetlila, že je potrebné s ním chodiť k lekárovi pravidelne na prevazy. Ak by to bolo nevyhnutné, vie mu to aj ja previazať, preto som to otcovi vysvetlila a chcela som, aby maloletý zotrval v mojej starostlivosti, pokiaľ sa to celkom nezahojí. V súčasnosti s otcom komunikujeme len prostredníctvom SMS.

9. Na otázku súdu, či matka súhlasí so zmenou návrhu zo strany otca, teda že by ostala zachovaná striedavá starostlivosť, avšak tá by sa realizovala v dvojtýždňových intervaloch, matka uvádza: Ja by som bola radšej, aby bol maloletý zverený do mojej osobnej starostlivosti a k otcovi chodieval len na víkendy. Ja som sa od maloletého dozvedela, že v čase, keď stará matka nie je doma, tak sa otec maloletému dostatočne nevenuje.

10. Kolízny opatrovník maloletého na predmetnom pojednávaní uviedol: Znalecký posudok 100 % odzrkadľuje skutočnosť a chcela by som dokonca oceniť znalca, že dokázal vypracovať takýto znalecký posudok, napriek správaniu otca a toho, že sa viackrát neustanovil. Sme toho názoru, že v súčasnosti ani jeden z rodičov by výchovu maloletého sám nezvládol. Na strane otca je potrebná pomoc zo strany starej matky, aj v znaleckom posudku je teda uvedené, že maloletý je citovo naviazaný na starú matku. Obaja rodičia nemajú plne ideálne rodičovské schopnosti, keďže v súčasnosti zoskratoval otec, predtým aj matka. Avšak napriek uvedenému súhlasíme s návrhom PZ otca a s tým, aby bola ponechaná striedavá starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch. Výživné v súčasnosti nie je potrebné riešiť. V prípade, že dôjde ku problémom v komunikácii medzi rodičmi, budeme zvažovať podanie nového návrhu a riešenie nejakého odborného poradenstva prostredníctvom sociálnych pracovníkov.

11. Zo správy Mgr. P. V., klinický a dopravný psychológ, psychoterapeut, doručenej súdu dňa 26.1.2021 vyplýva, že rodičia maloletého nežijú spolu cca 2 roky. Matka pracuje ako zdravotná sestra a otec pracuje v N.. U maloletého sa prejavil opozdený vývoj reči, problémová adaptácia v materskej škole. V júni 2014 návšteva neurologickej ambulancie s výsledkom - v medziach normy. Psychologickú ambulanciu navštívil prvýkrát v októbri 2014 z dôvodu - opozdený vývoj reči, prítomné prejavy vzdoru, negativizmu. Výsledky z vyšetrenia v novembri 2020 - maloletý sa s matkou nestretáva, niečo prerábali. Teraz žije s otcom a babkou, tu mu je dobre. Išiel by na chvíľu k matke, ale chce bývať s otcom. Najviac sa rozpráva s babkou. Keby išiel k mame, praje si, aby boli na neho mama aj jej manžel milí, lebo sa tam necíti dobre. V kresbe rodiny maloletý kreslí ako prvého otca, starých rodičov, tetu, a nakoniec seba. Matka v kresbe chýba. Prítomná túžba maloletého po adekvátnom kontakte s matkou. Najviac je emočne fixovaný na starú matku.

12. Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom vypracovaným ustanovenou znalkyňou Mgr. L. L. zo dňa 28.6.2021. Zo psychologického vyšetrenia maloletého vyplýva, že maloletý prichádza s otcom, stretáva sa v priestoroch čakárne s mamou. Vypovedá v prospech striedavej starostlivosti. K predmetnej veci maloletý udáva, že býva s oboma, týždeň a týždeň. Oboch ich má rád. Sú to dobrí rodičia. Chcel by

byť s oboma. Ale nie striedať sa po týždni, ale po dvoch. Udáva, že je mu rovnako dobre u jedného aj u druhého. Chce byť aj u otca aj u mamy. Chce ale dlhší čas. Týždeň je pre neho málo. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že dieťa má vytvorené city a rolové väzby k obojmu svojim rodičom, ale je v masívnom konflikte lojality. Želal by si byť s oboma, oboch ich má rád, snaží sa prispôbovať situácii na hrane svojich možností. Rodičia majú radi svojho syna, ich citová väzba k nemu je u oboch pozitívna. Pokiaľ ide o vzťah medzi rodičmi, otec prežíva doslova ako sklamanie, ak dieťa vyjadrí túžbu po matke. Obaja ovplyvňujú dieťa, nakoľko dieťa je voči obojmu rodičom v masívnom konflikte lojality, teda ani pri jednom neprežíva istotu a bezpečie vyjadriť autenticky svoje postoje. Matka na druhej strane akoby nie celkom rozumela hĺbke toho, čo svojím konaním dieťaťu spôsobila. Ani jeden z rodičov t.č. nedisponuje zrelými kooperatívnymi spôsobmi jednaní. Obaja rodičia majú zhruba rovnocenné osobnosť povahové výbavy. Ani jeden z nich nie je vyslovene „vhodnejší“ rodič. Vzťah rodičov je hrubo narušený. Kooperácia je momentálne takmer vylúčená. Rodičia medzi sebou rivalizujú, obzvlášť otec je emočne negatívne ladený voči matke. Maloletý sa najviac javí byť fixovaný na starú matku - otcovu mamu.

13. Súd na pojednávaní konanom dňa 24.08.2021 pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení: Mal. A. Ž., G.. XX.XX.XXXX, za zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch s tým, že rodičia si budú maloletého preberať a odovzdávať vždy v nedeľu o 18.00 hod.

14. Právna zástupkyňa otca na predmetnom pojednávaní uviedla: V plnom rozsahu zotrvávame na zmenenom návrhu a dúfame, že rodičia sa budú vedieť dohodnúť a budú vedieť spolu komunikovať za tým účelom, aby tieto dvojtýždňové intervaly ostali zachované a aby dochádzalo k ich pravidelnej realizácii.

15. Matka k výpovedi právnej zástupkyne uviedla: Súhlasím s týmto návrhom, s touto striedavou starostlivosťou, ktorá by mala byť realizovaná v dvojtýždňových intervaloch, budem sa snažiť v najväčšej možnej miere komunikovať s otcom maloletého.

16. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol: Prikláňame sa k návrhu PZ otca. Myslíme si, že tento návrh vychádza zo záverov znaleckého dokazovania a v súčasnosti sleduje najlepší záujem maloletého.

17. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa ust. § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 62 ods. 6 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 7P/159/2019 zo dňa 3.10.2019 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa realizovala v týždňových intervaloch. Táto forma osobnej starostlivosti prebiehala až do februára 2020, kedy matka, podľa vyjadrení otca, nejavila o maloletého záujem, nekontaktovala ho. Z toho dôvodu žiadal otec zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, s tým však matka vyjadrila nesúhlas. Súd vo veci preto vykonal znalecké dokazovanie. So záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou vyplýva, že rodičia majú dysfunkčný a rivalizujúci vzťah. Spolupráca rodičov je aktuálne takmer vylúčená. U oboch rodičov dochádza k ovplyvňovaniu dieťaťa, čím je následne dieťa v konflikte lojality. Pokiaľ však ide o schopnosť rodičov zabezpečiť dieťaťu vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť, obaja rodičia majú v zásade rovnocenné osobnostné predpoklady. Ani jeden však nie je vyslovene „vhodnejší“ rodič. S prihliadnutím na ust, § 24 ods. 4 zákona o rodine, nie je možné opomenúť názor maloletého, ktorý vyplýva zo záverov znaleckého posudku. V dôsledku dysfunkčného vzťahu rodičov, je maloletý v masívnom konflikte lojality, ktorý ho negatívne ovplyvňuje. Napriek tomu má maloletý pozitívny vzťah k rodičom, oboch ich má rád. Jeho práním je, aby bol s oboma rodičmi, ale v dlhších intervaloch, na dva týždne. Súd považoval znalecký posudok za dostatočný na ozrejenie rodičovskej spôsobilosti a zistenie názoru maloletého dieťaťa. Obaja rodičia majú v zásade rovnocenné predpoklady pre riadnu výchovu a starostlivosť o dieťa, čomu nasvedčuje fakt, že striedavá starostlivosť oboch rodičov prebiehala aj pred podaním samotného návrhu. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že táto forma osobnej starostlivosti je aj v záujme maloletého, ktorý vyjadril vôľu byť u oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Podľa názoru súdu, vyššie uvedené skutočnosti iba potvrdzujú aktuálnu potrebu čo najintenzívnejšieho kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi, predovšetkým s matkou tak, aby sa vzťah oboch rodičov k dieťaťu upravil, prehlboval a rozvíjal, aby sa mohli rodičia reálne podieľať na jeho výchove a nedošlo k postupnému odcudzeniu dieťaťa od druhého rodiča. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Je v záujme maloletého, aby obaja rodičia dostali rovnakú možnosť podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa, najmä ak zo žiadneho dôkazu doposiaľ vykonaného pred súdom nebolo zistené, že by druhý rodič nespĺňal kritériá pre zabezpečenie zdravého osobnostného vývinu dieťaťa. Nie je predsa v záujme dieťaťa, vytvárať podmienky pre odcudzenie dieťaťa a druhého rodiča, keďže v zásade platí, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Zároveň je však povinnosťou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na dieťa, na ktoré konfliktná situácia pôsobí nepriaznivo. S ohľadom na závery znaleckého dokazovania, otec v priebehu konania zmenil petít návrhu, v zmysle ktorého navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch, ktorému súd vyhovel a pripustil zmenu petitu. Matka so zmenou návrhu otca vyjadrila súhlas. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, že mal. A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že táto sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch. Rodičia si budú maloletého preberať a odovzdávať vždy v nedeľu o 18.00 hod.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológie znalkyňou Mgr. L. L.. Trovy štátu predstavujú náklady vypracovaného znaleckého posudku, ktoré znalkyňa vyúčtovala sumou 566,58 eur. Obidvaja účastníci konania majú pravidelný mesačný príjem, teda nespĺňajú podmienky k tomu, aby neboli zaviazaní uhradiť náklady znaleckého dokazovania. Vzhľadom na túto skutočnosť súd účastníkov konania zaviazal uhradiť náklady znaleckého dokazovania v celom rozsahu vo výške 100% rovnakým dielom po polovici, každého v sume 283,29 eur tak, ako to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

26. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.