

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206035  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620206035.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. O., D.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - I. O., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, štátny občan SR a otec - S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. T., Š. X, štátny občan SR, v konaní o predĺženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. P r e d l ť u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/35/20200-14 zo dňa 25.06.2020 maloletému G. O., D.. XX.XX.XXXX a to pobyt v Resocializačnom centre Filius Paul, Žibritov 9, 963 01 Krupina.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd vo veci začal konať z podnetu na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia - nariadenie pobytu v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislí maloletému G. O., D.. XX.XX.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/35/2020-14 zo dňa 25.06.2020, ktorý podala sudkyňa M..

2. Uznesením č.k. 17P/75/2020-12 zo dňa 11.12.2020 súd začal konanie vo veci.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov, ktorú podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo zistené, že resocializačné centrum na základe sociálnej správy konštatuje, že maloletý G. O. v súčasnosti sa nachádza vo vstupnej - motivačnej fáze, začleňuje sa do života v komunite, učí sa akceptácii pravidiel a režimu resocializačného centra. Pri dodržiavaní pravidiel a režimu centra sa u maloletého občas vyskytujú nedostatky, ktoré sú zvládnuteľné. Maloletý G. dokáže akceptovať personál zariadenia a riadi sa jeho usmerneniami. Zapája sa do priebehu všetkých činností v rámci resocializačného programu. Jeho prístup je aktívny, avšak jeho pozornosť má klesajúcu tendenciu, čo je zvládnuteľné prostredníctvom zvyšovania motivácie a pochvaly zo strany personálu. U G. sa prejavujú problémy v komunikácii, čo v odbornej správe pripisujú rečovej bariére v tom, že po nástupe neovládal slovenský jazyk, vedel komunikovať len v maďarskom jazyku a postupne sa v centre učí komunikovať v slovenskom jazyku. Ku klientov a rovesníkov sa správa priateľsky. Maloletý je pod dohľadom ošetrojúcej pedopsychiatričky, v súčasnosti však nemá nastavenú medikamentóznú liečbu. Pediatrická starostlivosť je zabezpečená v Krupine. U maloletého bola diagnostikovaná chronická hepatitída typu C. V období od 24.09.2020 do 30.09.2020 bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F.G. Roosevelta v Banskej Bystrici. V súčasnosti je naďalej v starostlivosti infektologickej ambulancie. V súčasnosti v centre má zabezpečenú pravidelnú psychologickú starostlivosť vo forme skupinových a individuálnych sedení. Vzhľadom na rečovú bariéru s maloletým je nutná zvýšená individuálna starostlivosť. Navštevuje špeciálnu základnú školu v Krupine ôsmy ročník. Dosahuje dobré školské výsledky. Domácu prácu má pod dohľadom pedagogičky centra. V školskom prostredí sa nevyskytujú porušenia školského poriadku. Je v sporadickom telefonickom kontakte s matkou, ktorá sa informuje o aktuálnom stave a priebehu

resocializačného procesu syna. Otec sa s personálom centra nekontaktuje vôbec. Záujem skôr prejavujú starí rodičia a s maloletým komunikujú pravidelne telefonicky. Resocializačné centrum vo svojej správe odporúča vzhľadom k aktuálnemu stavu maloletého dlhodobý pobyt v centre s dôrazom na riešenie primárnej problematiky užívania návykových látok. Resocializačný program ďalej sa bude zameriavať najmä na nadobudnutie klinického myslenia smerom ku svojej závislosti, nakoľko riziko recidívy a opätovného užívania návykových látok naďalej pretrváva. V súčasnosti maloletý nie je pripravený na samostatné zvládanie nárokov bežného života za podmienky dodržiavania abstinencie od návykových látok. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe uvedených skutočností konštatuje, že pre výchovný resocializačný proces nad maloletým nie je ukončený a nariadená ústavná starostlivosť v resocializačnom zariadení je naďalej potrebná.

4. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že žiadajú, aby súd predĺžil výchovne opatrenie a to pobyt maloletého v resocializačnom centre, nakoľko ešte proces prevýchovy nie je ukončený. Rodičia o tom vedia, kontaktujú sa so synom. Syn chodíva na prázdniny k plnoletej sestre M.. Naďalej je potrebné, aby maloletý ešte zotrval v zariadení, aby sa zavŕšil jeho proces prevýchovy.

6. Podľa § 37 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivých vplyvov, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa ods. 3 písmeno c), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislosti pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

8. Podľa ods. 5, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

9. Podľa ods. 6, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa ods. 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v ods. 2.

10. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia, rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Po zistení skutkového stavu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, z vyššie uvedených dôkazov, súd hodnotil účinnosť uloženého výchovného opatrenia a dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa predĺženie doby trvania výchovného opatrenia spočívajúceho v jeho pobyte v resocializačnom centre Filius Paul. Z doterajšieho priebehu resocializačného pobytu maloletého

vyplýva, že výchovné opatrenie zatiaľ sledovaný účel nespĺnilo. Maloletý je len vo vstupnej - motivačnej fáze procesu prevýchovy a jeho adaptácia ešte nedosiahla finálnu podobu. Súd vzhľadom na potrebu zachovania kontinuity liečebného procesu u maloletého rozhodol o predĺžení výchovného opatrenia u maloletého tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.