

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204516
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321204516.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: 1/ W. Z., L.. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX, Z., X/ S. Z., L.. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX, Z., obaja zast. Mgr. Michal Píry, advokát, so sídlom Kopčianska 8/A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ V. X.L., L.. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX Z., X/ W. X., L.. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.07.2021, doručeným súdu dňa 28.07.2021 sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali voči žalovaným 1/, 2/ nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zakázal žalovaným 1/, 2/ nakladať s nasledovnými nehnuteľnosťami :

- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX/XX, o výmere X m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- pozemkom parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- stavbou so súpisným číslom XXXX postavenou na pozemku parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX/XX, druh stavby: rodinný dom, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,
- stavbou so súpisným číslom XXXX postavenou na pozemku parcely registra "H.", parcelné číslo XXXX a XXXX, druh stavby: rodinný dom, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, pre okres Z. R., obec: Z. - O., katastrálne územie O.,

najmä tieto nehnuteľnosti prevádzať na tretie osoby, prenajímať tretím osobám, alebo zaťažovať ich akýmkoľvek právami tretích osôb a to až do právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/, 2/ odôvodnili okrem iného tými skutkovými okolnosťami, že medzi žalobcami a žalovanými vznikol spor o vyporiadanie spoluvlastníctva, ktorý vyústil až do podania žaloby zo dňa 19.11.2010 zo strany žalovaných. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 45C/161/2010. V predmetnej veci bolo dňa 10.02.2015 rozhodnuté rozsudkom. Následne bol proti tomuto rozsudku bol podaný opravný prostriedok, o ktorom dňa 25.07.2018 rozhodol Krajský súd Bratislava vo veci vedenej pod spisovou značkou 9Co/290/2017. Po nadobudnutí právoplatnosti predmetných rozhodnutí došlo k zápisu rozdelenej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Žalobcovia 1/, 2/ sa po rozdelení nehnuteľností súdom stali podielovými spoluvlastníkmi (pozn. každý v rozsahu 1) nasledujúcich nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obce Z. - O., okres Z. R., zapísanú Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XX, ako parcely registra „H.“ :

Parcelné číslo	Výmera v m ²	Druh pozemku
XXXX/X	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/X	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/X	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/X	XXX	zastavaná plocha a nádvorie

Stavby

Súpisné číslo	na parcele číslo	Popis stavby
XXXX	XXXX/X	rodinný dom

Žalovaní 1/, 2/ sa po rozdelení nehnuteľnosti súdom stali bezpodielovými spoluvlastníkmi nasledujúcich nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obce Z. - O., okres Z. R., zapísanú Okresným úradom Z., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, ako parcely registra „H.“ :

Parcelné číslo	Výmera v m ²	Druh pozemku
XXXX	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/X	XX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/X	XXX	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/XX	X	zastavaná plocha a nádvorie
XXXX/XX	XX	ostatná plocha

Stavby

Súpisné číslo	na parcele číslo	Popis stavby
XXXX	XXXX/XX	rodinný dom
XXXX	XXXX, XXXX	rodinný dom

3. Žalobcovia podaním zo dňa 15.10.2018 podali prostredníctvom právneho zástupcu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Bratislava, spis. zn. 9Co/290/2017 zo dňa 25.07.2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, spis. zn. 45C/161/2010 zo dňa 10.02.2015.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobcovia odôvodnili tým, že na základe správy od rodinných príslušníkov sa žalobcovia dozvedeli, že žalovaní sa napriek vedomosti o v predmetnej veci podanom dovolaní, na základe ktorého rozhodnutie súdov nižšej inštancie môže byť zvrátené, rozhodli predat' časť svojho majetku a to konkrétne pozemku parcely registra "H." parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na preukázanie ktorej skutočnosti súdu predložili inzerát s ponukou predmetného pozemku na predaj z internetového portálu nehnuteľnosti.sk. Žalobcovia majú za to, že v prípade úspechu podaného dovolania dôjde k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave vo veci, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III a vec sa vráti späť na príslušný súd. Tento môže následne rozhodnúť o vyporiadaní spoluvlastníctva úplne odlišne od pôvodného rozhodnutia, ktoré je napadnuté dovolaním. Ak by však pred tým ako dôjde k rozhodnutiu

dovolacieho súdu žalovaní predali, prípadne inak scudzili opísané nehnuteľnosti, postavenie žalobcov ako prípadných nových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, by sa bezpochyby zhoršilo a došlo by tak k zásahu do ich ústavného práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobcovia sa zároveň domnievajú, že uloženie zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami nezasahuje do vlastníckych práv žalovaných nad nevyhnutnú mieru, naopak miera tohto obmedzenia je vzhľadom na skutkový stav veci a na možný vznik nepriaznivých následkov pre žalobcov bezpochyby prípustná a akceptovateľná. Dočasné obmedzenie nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami nespôsobí väčší zásah do vlastníckeho práva ako zásah, ktorý by mohol vzniknúť v prípade nevydania neodkladného opatrenia.

5. Žalobcovia na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia priložili k návrhu nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/505/20156-908 zo dňa 25.07.2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 45C/161/2010-650 zo dňa 10.02.2015, dovolanie zo dňa 15.10.2018 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/505/20156-908 zo dňa 25.07.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 45C/161/2010-650 zo dňa 10.02.2015, výpis z listu vlastníctva č. XX zo dňa 27.07.2021 a výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 26.07.2021 oba pre katastrálne územie Z. - O., inzerát R.:XXXXXXXX z portálu nehnuteľnosti.sk. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods.2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods.2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

18. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

19. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

20. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

21. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorým sa žalobcovi poskytuje ochrana pričom, neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namiesto ho použiť vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby žalobca preukázal hmotnoprávny nárok medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

23. Z rozsahu vykonaného preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov mal súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, keď z obsahu spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 45C/161/2010 mal súd za osvedčenú skutočnosť, že rozsudkom č. k. 45C/161/2010-650 zo dňa 10.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/505/2015-908 zo dňa 25.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2018, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/, 2/ a žalovaných 1/, 2/ k nehnuteľnosti parc. registra „H.“, parc. č. XXXX vo výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej na LV pre kat. územie O. Č.. XXXX a zároveň prikázal žalovaným 1/, 2/ (v konaní sp. zn. 45C/161/2010 v postavení žalobcov 1/, 2/) do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X vo výmere XX m² a parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m² na základe reálnej delby nehnuteľností uvedenej v geometrickom pláne znalca R.. Š. Š. zo dňa 8.3.2013 úradne overenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu dňa 20.3.2013 pod. č. XXX/XXXX., ktorý je súčasťou rozsudku a žalobcom 1/, 2/ (v konaní sp. zn. 45C/161/2010 žalovaným 1/, 2/) prikázal do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X vo výmere XX m² a parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m² na základe reálnej delby nehnuteľností v zmysle spomenutého geometrického plánu znalca R.. Š. Š.. Zároveň súd zriadil v prospech vlastníka nehnuteľnosti - stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. reg. „H.“, parc. č. XXXX/X vo výmere XX m² - zastavané plochy a nádvorcia, zapísanej na LV pre kat. územie O. Č.. XX, vecné bremeno in rem k novovytvorenému pozemku parc. č. XXXX/X vo výmere XX m², nachádzajúcim sa v kat. územie O. a v prospech vlastníka nehnuteľnosti stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcely reg. „H.“, parc. č. XXXX vo výmere XX m² - zastavané plochy a nádvorcia a stavby súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX vo výmere XX m² - zastavané plochy a nádvorcia, obe zapísané na LV pre kat. úz. O. Č.. XXXX, zriadil vecné bremeno in rem k novovytvorenému pozemku parcely registra „H.“, parc. č. XXXX/X vo výmere XX m², nachádzajúci sa v kat. úz. O., spočívajúce v práve užívania existujúcej domovej studne, vykonávanie jej údržby a opráv.

24. Žalobcovia podaním zo dňa 15.10.2018 podali dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Bratislava, spis. zn. 9Co/290/2017 zo dňa 25.07.2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, spis. zn. 45C/161/2010 zo dňa 10.02.2015.

25. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX v katastrálnom území O., obec Z. - O., okres Z. R. mal súd preukázané, že žalobcovia 1/, 2/ sú vlastníckymi nehnuteľnosťami ako je uvedené v odseku 2. tohto uznesenia a z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území O., obec Z. - O., okres Z. R. mal súd preukázané, že žalovaní 1/, 2/ sú vlastníckymi nehnuteľnosťami ako je uvedené v odseku 2. tohto uznesenia.

26. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia. Pre

nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje osvedčenie existencie dôvodnej obavy, táto obava v posudzovanom prípade berúc v úvahu znenie navrhovaného neodkladného opatrenia by však musela vychádzať z konkrétneho konania žalovaných 1/, 2/, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťami, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú žalobcovia 1/, 2/ neosvedčili žiadnymi hodnovernými dôkazmi, ktoré by deklarovali potrebu dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu, vyžadujúce si naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Inzerátom R.:XXXXXXX z realitného internetového portálu Nehnutelnosti.sk o ponuke na predaj pozemku o rozlohe XXX m² žalobcovia osvedčili, že žalovaní 1/, 2/ ponúkali na predaj pozemok - parcelné číslo XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. V čase rozhodovania súdu bol tento inzerát neaktívny resp. ho už nebolo možné na internete dohľadať. Samotná skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ ponúkali predmetnú nehnuteľnosť na predaj, nie je podľa súdu dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodovania bola k nehnuteľnostiam žalovaných 1/, 2/ vedených na LV č. XXXX zapísaná informatívna poznámka o podaní dovolania zo dňa 15.10.2018 proti rozsudku Krajského súdu Bratislava, spis. zn. 9Co/290/2017 zo dňa 25.07.2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, spis. zn. 45C/161/2010 zo dňa 10.02.2015, na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 5Cdo/19/2021;P-1520/2021, zákonným dôsledkom čoho je, že aj v prípade ak by v priebehu konania došlo k nakladaniu s nehnuteľnosťou žalovanými, prípadný zmenený výrok by bol záväzný pre účastníkov zmluvy, ktorej by sa týkal návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Súd preto nepovažoval za dôvodné tvrdenie žalobcov, že sa ich postavenie zhorší, nakoľko prípadní noví nadobúdatelia nehnuteľnosti by vstúpili do práv a povinností žalovaných.

27. Žalobcovia sa však nariadenia neodkladného opatrenia domáhali voči všetkým nehnuteľnostiam žalovaných 1/, 2/ teda aj stavby, rodinného domu so súp. číslom XXXX a pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v kat. území O. (ktoré neboli uvedené v inzeráte) a to nielen zákazu prevodu na iné osoby, ale aj zákazom prenajímať tretím osobám, alebo zaťažovať ich akýmikoľvek právami tretích osôb. Žalobcovia 1/, 2/ ničím a nijak hodnoverne neosvedčili dôvodnosť a opodstatnenosť týchto svojich obáv, neuviedli žiadne konkrétne konanie žalovaných 1/, 2/, ktoré by nasvedčovalo tomu, že by v tomto smere podnikali určité konkrétne kroky. Pokiaľ ide o obavu žalobcov, že žalovaní by mohli nakladať s nehnuteľnosťami, len táto samotná obava nemôže byť dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu, nie je možné vyvodzovať potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu iba zo samotného charakteru sporu.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobcovia nepreukázali zákonom stanovené náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčili reálnu hrozbu ujmy, na odstránenie ktorej malo slúžiť navrhované neodkladné opatrenie. Preto súd nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP. Žalovaní 1/, 2/ mali vo veci plný úspech, ktorým žiadne trovy nevznikli v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po rozhodnutí vo veci samej, preto súd žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/, 2/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v štyroch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d), m) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.