

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202177.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica o návrhu navrhovateľov: 1/ Z. S. N.. XX.XX.XXXX, C. A.: Š. XXX/XX, XXX XX W. A., X/ P. E. N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXX/XXX, XXX XX W. A., X/ Q. V. N.. X.X.XXXX, C. A. Š. XXX/XX, XXX XX W. A., právne zastúpených: advokátska kancelária Nozdrovický, Šuvert & Co s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, proti žalovanej V., B..T..Y., B. X, XXX XX N., J. XX XXX XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia neodkladného opatrenia (ďalej aj ako „navrhovatelia“ v príslušnom gramatickom tvare) sa domáhajú uloženia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s pozemkom spôsobom uvedeným v petite návrhu. Dôvodili, že v právnej veci žalobcov - 1. Z. A., 2. B. X., 3. V. Š., 4. T. P. X., 5. Z. V., a 6. Q. T., (ďalej spolu len „Pôvodní spoluvlastníci 1 až 6“) proti žalovaným - navrhovateľom a Trenčianskemu samosprávnemu kraju (ďalej len „Pôvodný spoluvlastník 7“) o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/34/2017 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok č. k. 8C/34/2017-406 zo dňa 27.01.2020 (ďalej len „Rozsudok prvej inštancie“), ktorým: a/ zrušil podielové spoluvlastníctvo Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6, navrhovateľov a Pôvodného spoluvlastníka 7 k Pozemku; b/ Pozemok prikázal do podielového spoluvlastníctva Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 tak, že podiel Pôvodného spoluvlastníka 1 bol 84/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 2 bol 24/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 3 bol 21/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 4 bol 21/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 5 bol 42/276 a podiel Pôvodného spoluvlastníka 6 bol 84/276; c/ Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 zaviazal na vyrovnanie podielov zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť navrhovateľom a Pôvodnému spoluvlastníkovi 7 určené sumy; d/ priznal Pôvodným spoluvlastníkom 1 až 6 proti navrhovateľom nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. Na odvolanie navrhovateľov zo dňa 07.04.2020 proti Rozsudku prvej inštancie Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6Co/64/2020-502 zo dňa 28.04.2021 (ďalej len „Rozsudok o odvolaní“) Rozsudok prvej inštancie potvrdil a priznal Pôvodným spoluvlastníkom 1 až 6 voči navrhovateľom nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovatelia dňa 30.07.2021 podali na Okresný súd Považská Bystrica dovolanie proti Rozsudku o odvolaní, ktoré je prípustné z dôvodov podľa § 420 písm. f), § 421 ods. 1 písm. a), b) CSP. Navrhovatelia uviedli, že sú presvedčení o tom, že Rozsudkom prvej inštancie v spojení s Rozsudkom o odvolaní boli porušené ich práva na súdnu a inú právnu ochranu, ako aj právo vlastníť majetok, Dovolanie považujú v plnom rozsahu za prípustné a dôvodné a očakávajú zrušenie Rozsudku prvej inštancie a Rozsudku o odvolaní, v dôsledku čoho by došlo k obnoveniu spoluvlastníctva navrhovateľov k Pozemku (navrhovateľ 1/ v podiele 2/90, navrhovateľ 2/ v podiele 2/90 a navrhovateľ 3/ v podiele 2/90). V dovolaní zároveň navrhli pripustiť pristúpenie žalovaného v tomto konaní, ako výlučného vlastníka Pozemku, do konania o dovolaní. Uviedli, že týmto návrhom sa sleduje potreba zabezpečiť ochranu ohrozených spoluvlastníckych práv navrhovateľov k Pozemku. Navrhovatelia taktiež uviedli, ako sa pôvodní spoluvlastníci 1 až 6 (a ich právni predchodca) vyjadrovali v rámci konania sp. zn. 8C/34/2017 ohľadne ďalšieho využitia

Pozemku. Následne uviedli, že z toho, čo pôvodní spoluvlastníci 1-6 v danom konaní uvádzali je zrejmé, že po celý čas v sp. zn. 8C/34/2017 Pôvodní spoluvlastníci 1 až 3 deklarovali, že reálne ciele s využitím Pozemku nemajú oni ale tretia osoba, pričom Pozemok má byť využitý na výstavbu obchodno-spoločenského strediska (ďalej len „Investičný zámer“). Už zo samotných okolností podania žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde žalobcom bola spoločnosť I. J., B.T..Y.. je zrejmé, že Pôvodní spoluvlastníci 1 až 6 ešte pred podaním tejto žaloby predali svoje spoluvlastnícke podiely na Pozemku spoločnosti I. J. a to zrejme za účelom realizácie výstavby Investičného zámeru. Následne, po podaní žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 16C/439/2016, uzavreli Pôvodní spoluvlastníci 1 až 6 so spoločnosťou I. J. dohody o odstúpení od kúpnych zmlúv, v dôsledku čoho Pôvodní spoluvlastníci vstúpili do konania sp. zn. 8C/34/2017. Z vyjadrení v mene I. J., ako aj Pôvodných spoluvlastníkov je zrejmé, že je úplne jedno, či bol žalobcom v konaní sp. zn. 8C/34/2017 spoločnosť I. J. alebo boli nimi Pôvodní spoluvlastníci 1 až 6, keď skutočným cieľom je získanie Pozemku za účelom realizácie Investičného zámeru. Navrhovatelia poukázali na odôvodnenie Rozsudku o odvolaní, z ktorého citovali bod 33. Je teda zrejmé, že odvolací súd svoje rozhodnutie založil na spoľahnutí sa na rozhodnutie Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 priložené k vyjadreniu z 29.03.2018, podľa ktorého Pôvodní spoluvlastníci 1 až 6 nemali záujem Pozemok predať za účelom realizácie Investičného zámeru, ale mali záujem ho len prenajať. Odvolací súd nepodrobil tieto tvrdenia Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 kritike ani pod ťarchou argumentácie navrhovateľov, hoci je zrejmé, že k tomu, aby majoritní spoluvlastníci prenajali nehnuteľnosť tretej osobe vôbec nie je potrebné, aby sa domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, keďže o prenajatí nehnuteľnosti je možné rozhodnúť podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho, v stavebnej praxi vôbec nie je bežné, aby si investor na účely výstavby pozemok od vlastníka len prenajal, keďže v prípade zániku nájomného vzťahu by absentoval právny vzťah k pozemku zastavaného stavbou. Navrhovatelia ďalej uviedli, že bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudkov sa na liste vlastníctva č. XXXXX, k. ú. W. A. objavili pri Pôvodných spoluvlastníkoch 1 až 6 plomby zo dňa 23.6.2021 s tým, že následne bol vklad vlastníckeho práva na základe kúpnych zmlúv povolený a na uvedenom liste vlastníctva je ako výlučný vlastník Pozemku zapísaný žalovaný. Jediným spoločníkom a konateľom žalovaného je Miroslav Kamenický. Navrhovatelia predložili listiny - mapu spriaznených osôb spoločnosti V., článok v denníku SME pod názvom „Mesto kúpi kruháč v K. a aj pozemky“ publikovaný dňa 09.03.2021, článok v dvojtýždenníku Mestské noviny (V.) pod názvom „Zmeny v pomere síl i v rozpočte“ publikovaný 29.10.2020 (str. 12), materiál na rokovanie mestskej rady v V. konanej dňa 18.02.2021 a mestského zastupiteľstva konaného dňa 25.02.2021, z ktorých vyplýva prepojenie medzi spoločnosťami V. P. I. J.. Podľa údajov dostupných navrhovateľom je vo vzťahu k Pozemku už vydané rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, č. OÚ-PB-OSZP-2016/009929-3-EK ZK 5 - A10 zo dňa 19.12.2016 (ďalej len „Rozhodnutie EIA“), podľa ktorého sa Investičný zámer nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že Pozemok je určený na realizáciu Investičného zámeru. Je pritom irelevantné, že žiadateľom o vydanie Rozhodnutia EIA nie je žalovaný, keďže toto sa viaže na Investičný zámer a Pozemok ako také. Navrhovatelia tvrdili, že v súvislosti s realizáciou Investičného zámeru bezprostredne hrozí, že žalovaný bude s Pozemkom rôznym spôsobom nakladať. Okrem iného je možné očakávať jeho založenie v prospech banky za účelom zabezpečenia financovania Investičného zámeru, jeho scelenie s okolitými pozemkami, prípadne prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu, vklad Pozemku do základného imania právnickej osoby a pod. Sú to všetko faktické a právne operácie celkom bežné pri realizácii zámerov obdobných Investičnému zámeru. Pokiaľ by však k takémuto nakladaniu s Pozemkom došlo, vznikla by navrhovateľom v prípade úspechu dovolania závažná nenapraviteľná alebo ťažko reparaovateľná ujma, keďže by síce boli spoluvlastníkmi Pozemku, ale tento Pozemok by bol zaťažený vecnými alebo záväzkovými právami tretích osôb, resp. by vôbec v právnej a faktickej forme (takej ako jestvuje v súčasnosti) neexistoval. Zopakovali, že dôvodne očakávajú, že dovolací súd na základe dovolania Rozsudok o odvolaní aj Rozsudok prvej inštancie zruší a vec sa vráti na Okresný súd Považská Bystrica na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci tohto nového prejednania bude súd prvej inštancie viazaný právnym názorom dovolacieho súdu, pričom vzhľadom na skutočnosti uvedené v dovolaní je možné s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou predpokladať, že súd prvej inštancie nebude môcť prikázať Pozemok za náhradu Pôvodným spoluvlastníkom 1 až 6. V závere uviedli, že účel sledovaný návrhom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (sudcovským záložným právom). Nejedná sa totiž o prípad jestvovania peňažného nároku navrhovateľov, ktorý by bolo možné efektívne zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. V posudzovanom prípade je dôvodné upraviť pomery iným spôsobom - uložením zákazu nakladania s Pozemkom. Z uvedených dôvodov sa zásada priority zabezpečovacieho opatrenia na posudzovaný prípad neaplikuje. Zároveň majú navrhovatelia za

to, že je potrebné žalovanému zakázať také nakladanie s Pozemkom, v dôsledku ktorého môže dôjsť k zmene vlastníctva Pozemku, k prevodu vlastníckeho práva, k prevodu držby, ako aj k vzniku vecného alebo záväzkového práva tretej osoby (pokiaľ sa jedná o otázku nájomného vzťahu, pre tento prípad považujú navrhovatelia za primerané obmedziť trvanie nájomného vzťahu jedným rokom). V dôsledku ktoréhokoľvek právneho alebo faktického úkonu podľa predchádzajúcej vety by vznikla navrhovateľom ujma, ktorú by buď nebolo možné reparaovať vôbec, alebo len s neprímeranými ťažkosťami. Na druhej strane uloženie takejto povinnosti žalovanému je dôvodné vzhľadom na prebiehajúce konanie o dovolaní. Navrhovatelia v závere podotkli, že rozhodnutím o dovolaní, ako aj ďalšími rozhodnutiami súdu bude žalovaný viazaný, keďže v dovolaní bol obsiahnutý aj návrh na pripustenie pristúpenia žalovaného do predmetného konania (v dôsledku čoho bude pre neho rozhodnutie o dovolaní aj následné rozhodnutia subjektívne záväzné).

2. V doplnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia uviedli, že z aktuálneho výpisu z LV č. XXXXX, k. ú. W. A. je zrejmé, že žalovaný popri Pozemku nadobudol kúpou dňa 28.7.2021 aj pozemok - parc. reg. „Z.“ parc. č. XXXX o výmere 417 m², pričom z priloženej mapy je zrejmé, že tento pozemok je v priamej blízkosti Pozemku v smere na verejnú komunikáciu. Na základe uvedeného je teda zrejmé, že žalovaný naďalej vykonáva aktívne úkony smerujúce k uskutočneniu Investičného zámeru aj skupovaním okolitých pozemkov, v dôsledku čoho priamo hrozí realizácia právnych a faktických úkonov popísaných v návrhu.

3. Z listín, ktoré navrhovatelia pripojili k návrhu mal súd osvedčené nasledovné:

- z výpisu z LV č. XXXXX, K. Ú. W. A., na ktorom je evidovaný Pozemok zo dňa 28.06.2021, že k danému dňu boli ako podieloví spoluvlastníci evidovaní Podieloví spoluvlastníci 1-6 a navrhovatelia s tým, že pod D.-XXXX/XXXX bola vyznačená plomba (titul rozhodnutie súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva) a v súvislosti s pôvodnými spoluvlastníkmi 1/-6/ vyznačená plomba titulom kúpnej zmluvy;

- z výpisu z LV č. XXXXX, K. Ú. W. A., na ktorom je evidovaný Pozemok zo dňa 26.07.2021, že k danému dňu bol výlučným vlastníkom pozemku žalovaný;

- z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že jediným konateľom a spoločníkom žalovaného je V. K.;

- z mapy spriaznených osôb žalovaného, z článku v denníku SME - MY Turiec pod názvom „Mesto kúpi kruháč v K. a aj pozemky“ publikovaný dňa 09.03.2021, z článku v dvojtýždenníku Mestské noviny (V.) pod názvom „Zmeny v pomere síl i v rozpočte“ publikovaný 29.10.2020 (str. 12), z materiálu na rokovanie mestskej rady v V. konanej dňa 18.02.2021 a mestského zastupiteľstva konaného dňa 25.02.2021, prepojenie medzi žalovaným a spoločnosťou I. J.;

- v žalobe zo dňa 08.06.2017 podanej pôvodným žalobcom - spoločnosťou I. J. B..T..Y., sa uvádza: „Žalobca plánuje predmetnú nehnuteľnosť využiť na realizáciu investičného projektu a výstavbu obchodno-spoločenského strediska pod názvom „Obchodno-spoločenské stredisko W. A. - Hypermarket W. A.“, resp. „Hypermarket rTrust W. A.. [...] V rámci realizácie investičného projektu podal žalobca návrh na začatie územného konania.“;

- vo vyjadrení I. J. zo dňa 20.10.2017 sa uvádza: „Bývalí spoluvlastníci nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. W. A., ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX ako pozemok parcela registra „E.“, evidovaná pod parcelným č. XXXX/XX ako orná pôda o výmere 12.541 m² po podanej žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením veci odstúpili od kúpnych zmlúv, ktoré uzatvorili so žalobcom.“;

- vo vyjadrení Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 zo dňa 29.03.2018 sa uvádza: „Predmetná nehnuteľnosť sa plánuje využiť na realizáciu investičného projektu a výstavbu obchodno-spoločenského strediska pod názvom „Hypermarket W. A.“, pričom k vyjadreniu boli priložené listiny podpísané pôvodnými spoluvlastníkmi 1 až 6 označené ako „Rozhodnutie podielového spoluvlastníka o spoločnej veci“, v ktorom je uvedené: „Za účelom realizácie uvedeného projektu navrhujem, aby medzi podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti a spoločnosťou I. J. B..T..Y.. bola uzatvorená nájomná zmluva na predmetný pozemok, ktorej text je prílohou tohto rozhodnutia.“;

- vo vyjadrení Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 zo dňa 20.06.2018 sa uvádza: „Hlavným investorom výstavby obchodno-spoločenského strediska s názvom „Hypermarket W. A.“ je spoločnosť T., B..T..Y., pričom proces prípravy výstavby je realizovaný prostredníctvom viacerých spoločností na základe príslušných zmlúv a dohôd s investorom T., B..T..Y.“;

- právny zástupca Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 na pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 uviedol: „Spôsob reálnej deľby navrhnutý v žalobe v rôznych alternatívach zároveň akceptuje zámer využitia parcely, ktorý žalobcovia prezentovali súdu. Ide o výstavbu obchodno-spoločenského centra, pri ktorom väčšina spoluvlastníkov v rozsahu 23/30 rozhodla o takej výstavbe, ku ktorému Trenčiansky samosprávny kraj, spoluvlastník v rozsahu 5/30, vydal súhlasné stanovisko, pri ktorom je spracovaná projektová dokumentácia a vedie sa na stavebnom úrade územné konanie a pri ktorom existuje celý rad súhlasných stanovísk dotknutých orgánov. Nie je teda pravda, že by žalobcovia svoje spoluvlastnícke podiely nevyužívali, naopak, rozhodli o investícii na svojej parcele a robia všetky kroky k jej realizácii.“;

- právny zástupca Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 na pojednávaní konanom dňa 15.04.2019 uviedol: „Žalobcovia za žiadnych okolností nemajú záujem zbaviť sa svojich spoluvlastníckych podielov, opätovne uvádzam, že ich spoluvlastnícky podiel je 23/30 spolu, čo je veľká väčšina, zároveň majú jasnú predstavu a zámer, na ktorý chcú pozemok využívať, je to výstavba obchodno-spoločenského centra.“;

- v rozhodnutí Okresného úradu Považská Bystrica č. j. OÚ-PB-OSZP-2016/009929-3-EK ZK5-A10 zo dňa 19.12.2016 sa uvádza, že uvedený úrad na základe zámeru „Hypermarket T. W. A.“, ktorý predložil navrhovateľ T., B..T..Y.. po ukončení zisťovacieho konania vydal toto rozhodnutie: Účelom navrhovateľa je vybudovanie hypermarketu na R.Á. L. M. W. A., parc. K.-E. č. ...XXXX/XX... Uvedená činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie...Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.;

- uznesením č. k. 8C/34/2017-149 zo dňa 20.11.2017 tunajší súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu I. J. vstúpili ako žalobcovia pôvodní spoluvlastníci 1 až 6;

- Rozsudkom prvej inštancie tunajší súd a/ zrušil podielové spoluvlastníctvo Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6, navrhovateľov a Pôvodného spoluvlastníka 7 k Pozemku; b/ Pozemok prikázal do podielového spoluvlastníctva Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 tak, že podiel Pôvodného spoluvlastníka 1 bol 84/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 2 bol 24/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 3 bol 21/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 4 bol 21/276, podiel Pôvodného spoluvlastníka 5 bol 42/276 a podiel Pôvodného spoluvlastníka 6 bol 84/276; c/ Pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 zaviazal na vyrovnanie podielov zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť navrhovateľom a Pôvodnému spoluvlastníkovi 7 určené sumy; d/ priznal Pôvodným spoluvlastníkom 1 až 6 proti Žalobcom nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.;

- Rozsudkom o Odvolaní Krajský súd v Trenčíne napadnutý Rozsudok prvej inštancie potvrdil a žalobcom 1-6 (pôvodným spoluvlastníkom 1-6) priznal náhradu trov odvolacieho konania. V bode 33. Rozsudku o odvolaní sa uvádza „Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o prikázaní veci žalobcom 1/ až 6/ za primeranú náhradu vo vzťahu k ustupujúcim spoluvlastníkom žalovaným 1/ až 4 / z dôvodu reálnej nedeliteľnosti pozemku správne prihliadol aj na účelnosť využitia veci, keď z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalobcovia ako väčšinový podieloví spoluvlastníci majú záujem, aby na pozemku bol realizovaný investičný projekt - výstavba obchodného centra, ku ktorému projektu už udelili súhlas. V tejto súvislosti bolo zistené, že súhlasili s uzatvorením nájomnej zmluvy v prospech spoločnosti, ktorá bude realizovať výstavbu. Z uvedeného vyplýva jednoznačný a konkrétny zámer účelného a funkčného využitia pozemku, o vyporiadanie, ktorého ide.“

- z potvrdení na č. I. 42 a 43 odoslanie podania - predmet správy Dovolanie, dátum a čas prijatia: 30.07.2021 a pridelenie čísla podania XXXXXXXXXXXX pre „Dovolanie“.

- z výpisu z LV č. XXXXX, K.. Ú.. W. A. zo dňa 10.08.2021, že žalovaný nadobudol titulom kúpnej zmluvy zakladovanej v 7/2021 aj k nehnuteľnosti - pozemku K.-E. parc.č. XXXX/XX, ktorý pozemok je podľa mapy predloženej navrhovateľmi v blízkosti Pozemku.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na

súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu v prípade, ak je taká úprava potrebná. Takáto úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami sporu nejaký právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy síce nemusí byť preukázaná, musí byť však aspoň osvedčená.

7. Na základe listín predložených navrhovateľmi je osvedčené, že títo boli v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k Pozemku vedenom na tunajšom súde sp. zn. 8C/34/2017 stranami sporu - žalovanými, pričom žalobu pôvodne podávala spoločnosť I. J., ktorá je personálne prepojená so súčasným výlučným vlastníkom Pozemku. Žalovaný sa stal výlučným vlastníkom pozemku titulom kúpnych zmlúv uzavretých s Pôvodnými spoluvlastníkmi 1 až 6 (ktorých vstup bol na základe návrhu I. J. uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/34/2017-149 zo dňa 20.11.2017 pripustený), nakoľko títo sa stali rozhodnutím súdu podielovými spoluvlastníkmi daného Pozemku.

8. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť nárok a hrozbu bezprostrednej ujmy. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Navrhovatelia neosvedčili nárok, nakoľko o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k Pozemku bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené i odvolacím súdom, keď navrhovatelia prestali byť podielovými spoluvlastníkmi pozemku, čím stratili akékoľvek práva k Pozemku. Právo nakladať s Pozemkom, a to akýmkoľvek spôsobom, tak zostalo výlučne pôvodným spoluvlastníkom 1 až 6. Za tejto situácie, t. j. že na základe kúpnych zmlúv, ktorým predchádzalo konštitutívne právoplatné rozhodnutie súdu v prospech pôvodných spoluvlastníkov 1 až 6 sa výlučným vlastníkom Pozemku stal žalovaný, je jednoznačné, že navrhovatelia už nemajú žiadny nárok k Pozemku. Ani podanie dovolania vo vzťahu k Rozsudku o odvolaní nič nemení na tom, že medzi navrhovateľmi a žalovaným nebol osvedčený nárok. Na osvedčenie nároku nestačí ani subjektívne presvedčenie navrhovateľov o nesprávnosti oboch rozhodnutí a o tom, že tieto rozhodnutia budú odvolacím súdom zrušené. Nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného ako súčasného vlastníka Pozemku, ktorý ani nie je stranou v dovolacom konaní, a vzhľadom na ustanovenie § 438 ods. 2 CSP neprichádza do úvahy ani pripustenie tohto subjektu do konania.

9. Vzhľadom k neosvedčeniu jednej z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. osvedčenia nároku, sa súd už nezaoberal tým, či je alebo nie je osvedčená aj hrozba bezprostrednej ujmy.

10. Nakoľko toto uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).