

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204119  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204119.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: R.. V. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. O. 1, XXX XX W., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Katastrálny odbor, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, o určenie spoluvlastníckych podielov k novoobjavenému majetku po poručiteľovi, o odmietnutí podania takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.02.2021 sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.02.2021 bolo súdu doručené podanie, ktorým sa žalobca domáha určenia spoluvlastníckych podielov k novoobjavenému majetku po poručiteľovi, pričom predmetné podanie neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 CSP a tiež 132 ods. 1 CSP, a ktoré podľa obsahu môže byť žalobou.

2. Keďže toto podanie nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd uznesením č. k. 16C/12/2021 - 32 zo dňa 15.07.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení, t. j. aby odstránil vady svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, keďže podanie žalobcu bolo neúplné, zmätočné a nezrozumiteľné. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.07.2021, pričom žalobca svoju žalobu žiadnym spôsobom neopravil, ani nedoplnil.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Všeobecné, základné náležitosti každého podania adresovaného súdu uvedené v § 127 ods. 1 CSP, musia byť dodržané pri každom podaní. Zákon používa všeobecný pojem „podanie“, pod ktorým treba rozumieť žalobný návrh v sporových, tak aj návrh na začatie konania v nesporových konaniach, ďalej podanie, ktorým sa začína odvolacie konanie, dovolacie konanie, konanie o obnove, prípadne konanie v správnom súdnictve. Bez ohľadu o aký druh podania ide, musia všetky tieto podania spĺňať zákonom predpísané náležitosti, pokiaľ sú pre konkrétny úkon zákonom vyžadované, avšak minimálne v rozsahu ustanovenia § 127 ods. 1 CSP (ak nie je uvedené inak) za predpokladu ich správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Z ustanovenia § 132 CSP ďalej vyplývajú obligatórne obsahové náležitosti žaloby, ktoré musí každé podanie, ktoré je žalobou vo veci samej obsahovať. Ak je podanie, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej nezrozumiteľné, neúplné alebo zmätočné, je vždy povinnosťou súdu prvej inštancie pokúsiť sa o odstránenie väd podania (žaloby) a tak poskytnúť žalobcovi priestor na realizáciu jeho zákonného práva na súdnu ochranu, ktoré mu v zmysle Ústavy Slovenskej republiky patrí.

8. Žalobca v lehote určenej súdom nedoplnil resp. neodstránil vady svojho podania. Obsah podania bol zmätočný a nezrozumiteľný, rovnako aj žalobný petit. Je dôležité, aby v žalobe žalobca jednoznačne formuloval, čoho sa žalobou domáha a voči komu si uplatňuje svoj nárok. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu. Z obsahu podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou vo veci samej jednoznačne nevyplýva, čo ním žalobca požaduje. Súdu nie je z podanej žaloby zrejmé, či sa domáha určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po konkrétnom poručiteľovi, či žiada určiť, že je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľností alebo mienil podať správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, nakoľko ako žalovaného označil Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil, resp. neopravil a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra ( § 357 ods. 1 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolanie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.