

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201977
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201977.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom v právnej veci žalobcu: K. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/X, XXX XX T., zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3 093,18 Eur a o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 3 093,18 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3 093,18 Eur titulom bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 093,18 Eur od 29.07.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3 093,18 Eur titulom finančného zadosťučinenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2021 bola súdu doručená žaloba, opravená podaním zo dňa 26.05.2021, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 3 093,18 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému uhradením príslušenstva úveru, na ktoré žalovaný nemá nárok spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho pod dni doručenia žaloby a finančného zadosťučinenia. Na základe výzvy súdu doplnila žalobkyňa žalobu o výšku finančného zadosťučinenia 3 093,18 Eur ako sumu, o ktorú sa ju snažil žalovaný pripraviť zneužívajúc svoje postavenie dodávateľa.

2. Súd v súlade s § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 19Csp/25/2021-70 zo dňa 06.07.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy a žaloby. Výzva a žaloba boli žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 28.07.2021. Lehota na vyjadrenie k žalobe začala plynúť dňa 29.07.2021 a uplynula dňom 12.08.2021. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 297 písm. a) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

5. Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenia v zmysle vyššie cit. ust. § 219 ods. 3 CSP boli zverejnené dňa 19.08.2021.

8. Žalobkyňa sa domáhala svojich spotrebiteľských práv žalobou o splnenie povinnosti žalovaného. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril a to napriek tomu, že mu bola žaloba riadne doručená a súd mu uznesením uložil povinnosť sa k žalobe vyjadriť, pričom žalovaný bol o následkoch nesplnenia povinnosti riadne poučený, súd rozhodol (výrok I. a výrok II.) podľa § 273 CSP a § 297 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, bez nariadenia pojednávania a to tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže je takýto rozsudok v prospech žalobkyne ako spotrebiteľa, vydaniu rozsudku pre zmeškanie nebráni ani ustanovenie § 299 ods. 1 CSP.

9. O trovách konania (výrok III.) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže mala žalobkyňa v spore úplný úspech a bola právne zastúpená, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobkyne a to v miere 100 %, pričom o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia - výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§356 písm. b/ CSP)

Žalovaný môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.