

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213972
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3816213972.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobkyne: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpenej JUDr. Varghovou, advokátkou so sídlom Februárová 153/3, Partizánske, proti žalovanému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Z. XX/XX, zastúpenému Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom Námestie slobody 10, Prievidza, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni nehnuteľnosti - pozemky parc. č. L. XXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parc. č. L. XXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parc. č. L. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², parc. č. L. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², zapísané na LV č. XXX pre k.ú. C., a to v podiele 1/2 a nehnuteľnosť - pozemok parc. č. CKN XXX/X, ostatná plocha vo výmere XXX m², zapísanú na LV č. XXX pre k.ú. C., a to v podiele 1/4.

II. Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou dňa 28.10.2016 žiadala rozhodnúť o povinnosti žalovaného vydať jej spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vedených na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor obec C., k.ú. C. a to v LV č. XXX, parcely registra C, parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. KN XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. KN XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a stavby rodinný dom č.s. XX na parcele č. XXX v podiele X/X a LV č. XXX parcela registra C, parc. č. XXX/X ostatné plochy vo výmere XXX m² v podiele X/X. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 13.04.2004 bola spísaná vo forme Notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Ivony Žilífkovej, notárky so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova č. 2, darovacia zmluva, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v k.ú. C. na LV č. XXX, a to rodinný dom č. s. XX na parc. č. KN XXX spolu s príslušenstvom a parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. KN XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. KN XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v celosti v prospech G. E., rod. Z., jej dcéry a A. E., jej zaťa, každému v jednej polovici a na LV č. XXX parc.č. KN XXX/X/X ostatné plochy vo výmere XXX m² a parc.č. KN XXX/X/X ostatné plochy vo výmere XXX m² v prospech G. E., rod. Z. a A. E., každého v jednej štvrtine. V žalobe ďalej uviedla, že žalovaný sa zachoval voči jej dcére G. E., rod. Z. spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy. Vulgárne jej nadával, pričom bol agresívny, jej dcére sa vyhrážal, že ju zabije a rodinný dom, v ktorom bývajú, podpáli. Za uvedený skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza vo veci sp.zn. 1T/43/2016, ktorým ho súd uznal za vinného a za prečin nebezpečného vyhrážania bol

súdom odsúdený nepodmienečne v trvaní 4 mesiace. Žalobkyňa dňa 12.05.2016 vyzvala žalovaného na vrátenie darovaných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, žalovaný na túto výzvu reagoval tak, že navštívi svojho právneho zástupcu. Napriek prísľubu žalovaný predmetnú nehnuteľnosť doteraz nevydal. Žalobkyňa poukázala tiež na to, že jej dcéra G. E. podala dňa 31.05.2016 návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 5C/107/2016 zo dňa 01.06.2016, ktorým nariadil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na Z. ulici č. XX/XX C., zapísanom na LV č. XXX k.ú. C.. Dcéra v určenej lehote nepodala návrh na začatie konania vo veci samej a predbežné opatrenie zaniklo. Podľa žalobkyne sa žalovaný dopustil konania presahujúceho hranice hrubého porušenia dobrých mravov a s poukazom na § 630 Občianskeho zákonníka žiada žalovaného, aby jej predmet daru vydal.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že nepopiera, že rozsudkom vo veci sp.zn. 1T/43/2016 bol na základe dohody o vine a treste uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania voči dcére žalobkyne, svojej manželke G. E.. Nepopiera, že svojím konaním vzhľadom na rozsudok sa dopustil konania, ktoré možno kvalifikovať ako porušenie dobrých mravov podľa Občianskeho zákonníka. Poukázal však na to, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX rodinný dom č. XX získali na základe predmetnej darovacej zmluvy, pričom predmetné stavby podľa darovacej zmluvy mali hodnotu v čase darovania 100.496,-Sk. Ďalej uviedol, že s vtedajšou manželkou sa rozhodli, že prevedú kompletnú rekonštrukciu rodinného domu, že sa skoro všetko zrúcalo, pretože rodinný dom až na dva obvodové múry bol postavený z nepálenej tehly a stavbu zvýšili oproti pôvodnej o jedno poschodie, že bola vybudovaná úplne nová strecha, nová izolácia, električka, plyn, voda, obvodové múry, priečky tak, že pôvodnú stavbu zdemolovali a namiesto nej vybudovali úplne novú stavbu, ktorá v súčasnej dobe môže mať hodnotu okolo 100.000,- eur. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/188/96 z 21.02.1997, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že za demoláciu stavby v zmysle § 14 zákona č. 403/1990Zb., kedy vec prestala existovať v zmysle práva, treba považovať takú deštrukciu pôvodnej stavby, po ktorej prestalo byť poznateľné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. Ak na mieste takto zdemolovanej stavby bola postavená nová stavba i keď druhovo zhodná, v takomto prípade nejde o zhodnotenie stavby, ale o zriadenie novej stavby na pozemku na mieste pôvodnej zaniknutej stavby. Na základe tohto žalovaný uzavrel, že demoláciou došlo k zániku pôvodnej stavby ako veci v právnom zmysle a že rodinný dom č. XX a príslušenstvo patria do BSM A. E. a G. E., rod. Z.. Keďže pôvodná stavba zanikla a došlo k vytvoreniu nového rodinného domu patriaceho do BSM manželov, nie je možné vrátenie daru, ktorý v jednej polovici získal na základe darovacej zmluvy zo 04.06.2004. Žalovaný vyjadril ochotu vrátiť žalobkyňi darovaný spoluvlastnícky podiel v 1/4 u nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. C..

3. Na vyjadrenie žalovaného žalobkyňa reagovala písomným podaním zo dňa 28.12.2016, v ktorom poprela, že v rámci rekonštrukcie sa nehnuteľnosť celá zrútila a vznikla nová stavba, a to s poukazom na projekt jej manžela G. Z., podľa ktorého sa darovaná nehnuteľnosť rekonštruovala. Tiež z projektovej dokumentácie a fotodokumentácie je zrejmé, že celá predná časť domu zostala pôvodná tak, ako ju postavil jej otec v roku 1956 a že zadná časť domu stojí na pôvodnom pôdoryse a je čiastočne navýšená tak, aby vzniklo podkrovie.

4. Žalovaný na vyjadrenie žalobkyne zotrval na tvrdení, že rodinný dom č. XX bol demolovaný a že došlo k postaveniu a vybudovaniu novej stavby. Dodal, že za trvania manželstva žalovaného s G. E. došlo k demolácii predmetnej nehnuteľnosti za trvania manželstva, pričom novovzniknutá stavba, ktorá, aj keď je druhovo zhodná s pôvodnou stavbou, je novou stavbou na mieste pôvodnej zaniknutej stavby.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovaného, výsluchom svedkov G. Z., Z. S., B. R., výsluchom znalca Ing. Adolfa Daubnera, oboznámením s darovacou zmluvou zo dňa 13.04.2004 zapísanou do Notárskej zápisnice na NÚ Mgr. Ivony Žilíkovej, č. N 11/2004, NZ 31268/2004, Doložkou o oprave k tejto Notárskej zápisnici, listom žalobkyne zo dňa 12.5.2016, listom žalovaného zo dňa 30.5.2016, doručenkou, výpismi z LV č. XXX a LV č. XXX pre k.ú. C., LV č. XXXX pre k.ú. C., Technickou správou - časť statika a Súhrnnou technickou správou k Prestavbe rodinného domu C., popisné č. XXX vypracovanými CADPROJEKT s.r.o., so sídlom v Prievidzi, výkresom CADPROJEKT s.r.o. z 09/2006, fotodokumentáciou predloženou stranami, potvrdením Obce C. zo dňa 16.7.2018, potvrdením Obce C. zo dňa 27.7.2018, potvrdením P. N. C. z 03.07.2018, Dodatočným povolením stavby Obce C. zo dňa 13.10.2006, Súkromným znaleckým posudkom Ing. Pavla Jurkoviča zo dňa 30.11.2018, Čestným vyhlásením Ing. Bartolena zo dňa 30.11.2018, Stanoviskom Obce C. zo dňa

21.8.2020, obsahom spisu sp.zn. 5C/107/2016, sp.zn. 1T/43/2016 tunajšieho súdu, obsahom spisu Spoločného obecného úradu v Novákoch č. 992/2006/352/SOÚ, znaleckým posudkom podaným Ing. Adolfom Daubnerom č. 225/2020 na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 13.04.2004 bola do Notárskej zápisnice č. N 11/2004, NZ 31268/2004, napísanej na Notárskom úrade Mgr. Ivony Žilíkovej, notárky so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova č. 2, napísaná darovacia zmluva, ktorou dárkyňa F. Z., nar. XX.XX.XXXX (žalobkyňa) darovala touto zmluvou nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. C.: a to rodinný dom č.s. XX na parc. č. KN XXX spolu s príslušenstvom a parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. KN XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere A. m², parc. č. KN E.3 zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. KN XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², všetko v celosti a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX parc.č. KN XXX/X/X ostatné plochy vo výmere XXX m² a parc.č. KN XX.XX.XXXX2 ostatné plochy vo výmere X.3 m² v polovici do bezpodielového spoluvlastníctva svojej dcére G. E., rod. Z. a zaťovi A. E., ktorý dar s vďakou prijali. Hodnota prevádzaných nehnuteľností bola stanovená dohodou účastníkov na 100.496,- Sk. Podľa Doložky o oprave k tejto Notárskej zápisnici zo dňa 13.04.2004 sa opravilo znenie darovacej zmluvy tak, že dárkyňa daruje touto zmluvou predmetné nehnuteľnosti svojej dcére G. E., rod. Z. a zaťovi A. E. do podielového spoluvlastníctva, každému v jednej polovici.

7. Listom žalobkyne adresovanom Q. zo dňa 12.05.2016 žalobkyňa s poukazom na § 630 Občianskeho zákonníka vyzvala žalovaného na vrátenie daru, ktorý mu darovala v roku 2004 a uviedla, že konkrétne žiada vrátiť a vydať od neho spoluvlastnícky podiel v 1/2 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X (žalobkyňou opravené pre chybu v písaní na par.č. XXX/X) zastavané plochy a nádvoria vo výmere 50 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a rodinný dom č.s. XX postavený na parc. č. XXX a vo výške X/X na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX parc.č. XXX/X ostatné plochy vo výmere XXX m², obe pre k.ú. XT/XX/XXXX. Žalobkyňa vo výzve tiež uviedla, že sa adresát A. E. (žalovaný v tejto veci) dopustil voči jej dcére G. E., rod. Z. chovania odporujúceho dobrým mravom, za ktorý skutok bol právoplatne odsúdený vo veci sp.zn. 1T/43/2016. Výzva bola doručená žalovanému dňa 23.5.2016. Na túto výzvu zo dňa 12.05.2016 žalovaný reagoval listom zo dňa 30.05.2016 s označením veci: Vrátenie darovaných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti, tak, že je momentálne vo výkone trestu a že v priebehu 14-tich kalendárnych dní bude vtedajšieho zástupcu žalobkyne kontaktovať jeho právnik.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.. 1T/43/2016 zo dňa 11.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2016, bola súdom schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným A. E., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorej je JXX(žalovaný v tomto spore) vinný, že dňa 04.02.2016 v čase okolo 23.55 hodine v rodinnom dome na adrese Z. č. XX/XX C., po predchádzajúcej hádke, pri ktorej vulgárne nadával svojej manželke - poškodenejXXXE., pričom bol agresívny a jeho agresivita sa stupňovala a sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije, pričom jej povedal, že jedna bandaska to spraví, teda že by zapálil radšej celý dom, kde by poškodená zomrela spolu s ním, po čom poškodená utiekla do spálne domu, kde za ňou obvinený pribehol a zozadu ju udrel päťou do hlavy, na čo poškodená spadla na zem, pričom na ňu kričal, že ju zabije, no poškodená sa postavila a chcela svojím mobilným telefónom zavolať políciu, no páchatel' ju chytil za pravú ruku, ktorú jej vykrútil a zobral jej mobilný telefón, aby nikoho nevolala a na žiadosť ich dcéry S. E., ktorá obvineného požiadala, aby prestal, poškodenú pustil a táto odišla do kúpeľne, kde sa zamkla a zotrvala tam asi 10 minút, odkiaľ sa presunula opäť potajme do spálne, kde sa zamkla a prezliekla sa z pyžama a následne vyšla zo spálne na chodbu, kde už videla páchatel'a stáť pri vchodových dverách, ktoré zamkol a kľúč zobral k sebe, preto prebehla hore na poschodie do dcérinej izby, kde chcela nájsť jej mobilný telefón, aby mohla zavolať políciu, no ten nenašla a preto po chvíli prešla do vedľajšej izby s balkónom nachádzajúc sa asi 2 metre nad zemou, z ktorého zoskočila a z domu ušla, čo bolo asi o 00.30 hod. dňa 05.02.2016, pričom konanie obvineného u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky zabitím skutočne naplní, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2016.

9. Z výpisu z LV č. XX.X.XXXX. z 25.10.2016 pre k.ú.XX. vyplýva, že na LV č. XXX sú zapísané parcely registra „C“, a to parc. č. CKN XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. L. XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. L. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 50 m², parc. č. L. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a stavba s.č. XX na parc.č. L. XXX, rodinný dom, na G. E., rod. Z., nar. XX.X.XXXX a na A. E., nar. XX.X.XXXX, u oboch v spoluvlastníckom podiele 1/2, u oboch titulom darovacej zmluvy zo dňa 13.4.2004. Z výpisu z LV č. XXX z XX.XX.XXXX pre k.ú. C. vyplýva, že na LV č. XXX je zapísaná parcela registra „C“, a to pozemok parc. č. L. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXX m², okrem iných na G. E., rod. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX3 (por.č. 7) a naXX.X.XXXXu, nar. C., (por.č. 8) u oboch v spoluvlastníckom podiele 1/4, u oboch titulom darovacej zmluvy zo dňa 13.4.2004.

10. Z výpisu z LV č. XX. z 20.08.2019, z 21.10.2020 a aktuálne z 23.8.2021 pre k.ú.G.y vyplýva, že na LV č. E. sú zapísané parcely registra „C“, a to parc. č. L. XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. L. XXX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX.XX.XXXX m², (právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX je evidovaný na LV č. XXXX), parc. č. L. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. L. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a stavba s.č. XX na parc.č. CKN A., rodinný dom, na E., rod. T. nar. XX.XX.XXXX (žalobkyňu v tomto spore) a na A. E., nar. XX.X.XXXX, u oboch v spoluvlastníckom podiele 1/2, u žalovaného titulom darovacej zmluvy zo dňa 13.4.2004 a u žalobkyne titulom darovacej zmluvy N 246/2019. Z výpisu z LV č. XX.XX.XXXX, z 20.08.2019, z 21.10.2020 a aktuálne z 23.8.2021 pre k.ú. C. vyplýva, že na LV č. XXX je zapísaná parcela registra „C“, a to pozemok parc. č. L. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXX m², okrem iných na G. Z., rod. T. nar. XX.XX.XXXX (žalobkyňu v tomto spore), (por.č. 12) a na A. E., nar. XX.X.XXXX, (por.č. 8) u oboch v spoluvlastníckom podiele 1/4, u žalovaného titulom darovacej zmluvy zo dňa 13.4.2004 a u žalobkyne titulom darovacej zmluvy N 246/2019. Tento zápis svedčí o tvrdení žalobkyne, že dar darovaný žalobkyňou svojej dcére G. predmetnou darovacou zmluvou bol dcérou G. prevedený späť žalobkyňi.

11. Vo veci navrhovateľky:XX.XX.XXXX., nar. XX. proti odporcovi JG.i, nar.Z., o nariadenie predbežného opatrenia, sp.zn. 5C/107/2016 tunajšieho súdu, Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 5C/107/2016-20 zo dňa 01.06.2016 rozhodol tak, že nariadil odporcovi - E., nar. G. (osoba totožná so žalovaným v tejto veci) aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na Z. ulici XX/XX C., zapísanom na LV č. XXX pre k.ú. C. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne mu nariadil aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval G. E., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľku v danej veci, dcéru žalobkyne), okrem oficiálnej administratívnej komunikácie súvisiacej s prebiehajúcimi súdnymi konaniami, a to len písomnou alebo elektronickou formou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, súčasne ďalej nariadil odporcovi, aby sa na vzdialenosť 15 metrov nepribližoval k navrhovateľke G. E. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a súčasne uložil navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2016. Následne uznesením č.k. 5C/107/2016-33 zo dňa 25.07.2016 bolo toto uznesenie zrušené vzhľadom na to, že navrhovateľka žalobu voči žalovanému nepodala. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2016.

12. Z výsluchu žalobkyne bolo zistené, že bývalá manželka žalovanéhoM., predtým G., je jej biologickou dcérou. V predmetnom rodinnom dome býva v súčasnosti jej dcéra XX.XX.XXXX so svojimi deťmi, ktoré pochádzajú z manželstva so žalovaným. Darovaciu zmluvu uzatvárala a predmet daru darovala žalovanému a svojej dcére T. za trvania ich manželstva. Nehnuteľnosti - rodinný dom a prístavba sa nezmenili a boli rovnaké v čase darovacej zmluvy v apríli 2004 a aj vo februári 1999 tak ako sú odfotené na fotografii z februára 1999. Na tejto fotografii je vpredu rodinný dom č. 98. Sokel šedej farby je omietnutý. Tam, kde je sokel, sú pivničné priestory. Dom je podpivničený len sčasti pod jednou miestnosťou, pivnica sa nachádza nad zemou, nad pivnicou je jedno podlažie, dom mal sedlovú strechu. Fasáda domu bola žltej farby. Strecha bola škridlová. Podkrovie nebolo využívané na obytné účely, ale na sklad. Krov bol z dreva. Dom mal základy. Staval ho ešte jej otec. Pivnica bola postavená z kameňa - obvodové múry. Základy mali 120 cm a boli z kameňa. Obvodové múry domu boli postavené z pálenej tehly, vnútorné priečky z pálenej tehly. Podlaha tvorila betón. Strop obytných miestností bol tvorený omietnutou trstinou. Rodinný dom mal prívod elektriny cez elektrickú prípojku, plynu cez plynovú prípojku, vody prostredníctvom vodovodnej prípojky a odpadu prostredníctvom žumpy postavenej pred domom na záhrade. K tejto časti výpovede žalovaný nemal námietky, len že podľa jeho tvrdenia boli obvodové múry postavené z nepálenej tehly. Podľa žalobkyne na ďalšej fotografii (kde je znázornené

len podlažie a vpredu je plot s ružami) je časť domu, ktorú nazýva prednou časťou rodinného domu, vidno, že bol zhodený krov so strechou a zostal len sokel a prvé podlažie. Na fotografii vidno, že bol daný nový veniec. Podľa tejto fotografie podľa žalobkyne vidno, že pri rekonštrukcii boli zachované základy, sokel a všetky obvodové múry prvého poschodia, a teda bola zhodená len strecha s krovom, teda predný obvodový múr, bočné obvodové múry z pohľadu ulice sprava a z pohľadu ulice zľava prednej časti rodinného domu zostali zachované, teda tieto tri obvodové múry sa nezbúrali a zadný obvodový múr v prednej časti rodinného domu sa zbúral a takisto sa zbúrali obvodové múry v zadnej časti rodinného domu, ktorý sa napája na prednú časť rodinného domu. Na prednú časť rodinného domu je napojená ďalšia časť domu, pričom ide o jeden celok, ktorý je navzájom priechodný. V prípade zadnej časti rodinného domu zostali základy a menili sa čiastočne múry. V zadnej časti rodinného domu boli základy z kameňa do zeme 60 cm, tiež tam bol sokel, v tejto časti rodinného domu neboli pivnice. Pôvodné obvodové múry v tejto časti domu boli postavené z nepálenej tehly, strecha bola škridlová s dreveným krovom. Zo zadnej časti domu zostali základy, menili sa obvodové múry tak, že sa zbúrali po všetkých stranách a to tak, že zostali základové múry 60 cm nad zemou a naň nadväzujúce obvodové múry sa zbúrali aj so strechou. Zadná časť rodinného domu bola postavená skôr ešte jej starými rodičmi. Nevie, či predná a zadná časť rodinného domu má jedno súpisné číslo. Podľa žalobkyne z ďalších fotografií (z októbra 2004 a nedatovaných fotografií, na ktorých sú rodinný dom zobrazený z dvora, ďalej dve deti a miešačka, ďalej miešačka a jedno dieťa) vidieť, že bočný obvodový múr v prednej časti domu bol zachovaný a bol vymurovaný zadný obvodový múr prednej časti domu (viď červené murivo) a veniec, bolo vybudované ďalšie podlažie - podkrovie s novou strechou. Na fotografii z 13.02.2004 vidno interiér podkrovnej časti rodinného domu, na fotografii z 01.10.2004 vidno pohľad na predmetný rodinný dom z ulice spredu s už postaveným podkrovím a strechou. Na fotografii z 01.10.2004 je znázornená predná časť rodinného domu s pôvodným obvodovým múrom, na ďalšej fotografii z 01.10.2004 vidno pôvodný komín. Žalobkyňa potvrdila tvrdenie žalovaného, že Súhrnná technická správa bola vypracovaná dodatočne už po prestavbe rodinného domu a že aj stavebné povolenie sa vybavovalo dodatočne. Kolaudačné rozhodnutie doteraz nie je vydané. Žalobkyňa doplnila, že predmetný dom má jedno súpisné číslo XX., je celok, a ak darovacou zmluvou zo dňa 13.04.2004 darovala žalovanému podiel 1/2 rodinného domu č. XX, tento dar sa týkal tzv. prednej i zadnej časti rodinného domu. Obe časti rodinného domu boli napojené na jednu kanalizáciu, na jeden elektromer, na jeden plynomer, teda rodinný dom mal jednotnú inštaláciu rozvodov elektriny, plynu a kanalizácie. Do rodinného domu boli dva vchody. Po uzatvorení darovacej zmluvy danú stavbu realizovali žalobkyňa s manželom pre žalovaného a jeho manželku. Nevie, aká bola dohoda medzi žalovaným a jeho manželkou čo do vlastníctva stavby.

13. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že výzva žalobkyne na vrátenie daru zo dňa 12.5.2016 mu bola doručená do výkonu trestu odňatia slobody a že na túto výzvu reagoval listom zo dňa 30.5.2016. Žalovaný uviedol, že manželstvo s dcérou žalobkyne G. uzatváral dňa 04.02.1995. Je mu známy stav pôvodných nehnuteľností asi 6 rokov pred sobášom. Po sobáši začal bývať spolu so svojou vtedajšou manželkou v predmetných nehnuteľnostiach. Potvrdil tvrdenie žalobkyne, že v roku 1999 až do darovacej zmluvy sa na stave predmetných nehnuteľností nič nezmenilo. Podľa žalovaného od obdobia uzavretia darovacej zmluvy z apríla 2004 k dnešnému dňu (17.5.2018) došlo (s odkazom na ním vyhotovený plán domu a fotografie) k týmto zmenám: čiernou farbou ním znázornené staré obvodové múry prednej časti rodinného domu zostali. To, čo v pláne nevyznačil čiernou farbou, je všetko nové, prirobené. Na fotografii z 01.10.2004 (na ktorej sú miešačka a dve deti) je vpredu pôvodný obvodový múr bielej farby, ale nové červené murivo je už nová stavba. Teda v prednej časti rodinného domu zostali tri obvodové múry. Strhla sa pôvodná deka - hrady s omietnutou trstinou, celý pôvodný drevený krov, strecha so škridlou. Zbúral sa zadný obvodový múr po povrch zeme. V tejto časti domu boli základy ale kamenné. Pripúšťa, že predná časť rodinného domu bola postavená neskôr ako zadná časť domu. Predná i zadná časť rodinného domu tvorila celok. V zadnej časti rodinného domu sa obvodové múry zbúrali až po zem, odstránila sa strecha, vybrali sa staré základy - kamene, urobili sa nové základy z betónu, vytiahli sa obvodové múry a osadila strecha. Aj v zadnej časti bol osadený krov s podkrovnými priestormi. V prednej časti rodinného domu bol osadený veniec, vytvorené podkrovné priestory s oknami a strechou. Stav na fotografiách z októbra 2004 i na nedatovaných fotografiách zodpovedá podľa žalovaného stavu ním znázornenému v plánu. Podľa žalovaného je na fotografii z 01.10.2004 komín, ktorý sa staval nanovo a pri jeho stavbe boli použité nové i staré tehly. S prácami sa začalo po uzavretí darovacej zmluve. Dodal, že predmetný rodinný dom bol urobený nanovo, bola urobená nová elektroinštalácia, nové rozvody vody, kúrenie, vnútorné priečky s výnimkou jednej vnútornej priečky v prednej časti rodinného domu, podlahy, bola navýšená deka betónom medzi pivnicou a prvým nadzemným podlažím - prízemím.. Boli vykonané nové

vonkajšie omietky, vnútorné omietky, dom bol zateplený, vymenené okná, osadená nová strecha a v zadnej časti rodinného domu nové základy. Zadná časť rodinného domu bola urobená nová od základov po strechu. Pôdorys predmetného rodinného domu sa menil tým, že predná časť rodinného domu bola predĺžená o tri metre dozadu. Pôdorys zadnej časti rodinného domu zostal nezmenený. Pôvodne mali bočné obvodové múry v prednej časti domu dĺžku 5,6 m. Žalobkyňa zhodne so žalovaným uviedli, že bočná stena v prednej časti rodinného domu z pohľadu od cesty sa predĺžila o tri metre, pričom pôvodne zadná časť rodinného domu sa nadpájala priamo smerom k prednej časti rodinného domu. Obe strany potvrdili, že v danej časti o rozmeroch okolo 2 x 2 m bola pôvodne veranda, ktorá sa zvalila. Zadný obvodový múr prednej časti rodinného domu zostal, podľa tvrdenia žalobkyne o dĺžke 2 m, podľa tvrdenia žalovaného menej. Žalovaný dodal, že v celom dome je podlahové kúrenie, elektrina je nová, nové sú vodovodné rozvody, nové sú vnútorné priečky s výnimkou jednej priečky v prednej časti rodinného domu. Žalovaný potvrdil tvrdenie žalobkyne v tom, že predmetnou darovacou zmluvou získal spoluvlastnícky podiel celého rodinného domu, teda tzv. prednej i zadnej časti rodinného domu, teda ako celku. Potvrdil, že rodinný dom mal vždy jedno súpisné číslo. Stavba sa realizovala pre neho a jeho bývalú manželku. S bývalou manželkou sa ústne na začiatku stavby dohodli, že dom, nová stavba, bude patriť obom, teda jemu a bývalej manželke. Stavbu stavali tak, že tam budú s bývalou manželkou spať a bývať.

14. Z výsluchu svedka K.a, manžela žalobkyne, majúceho k žalovanému neutrálny vzťah, bolo zistené, že predmetný rodinný dom tvorí jeden celok, má jedno číslo domu. Dom nebol vnútorne prepojený, každá časť mala svoj vchod. Predná časť domu, ktorá bola postavená neskôr ako zadná časť, bola postavená ako prístavba zadnej časti. Na fotografii rodinného domu žltej farby v zasneženej krajine je znázornený dom v stave v čase uzatvorenia darovacej zmluvy. Zmeny na predmetnom rodinnom dome sa realizovali v čase, keď už boli žalovaný s dcérou svedka manželia. S návrhom na prerábku domu prišli žalovaní s manželkou žalovaného (dcérou svedka). Prerábka sa mala uskutočňovať pre žalovaného a svedkovu dcéru, ktorí boli v danom čase manželia. Svedok si myslí, že sa dohodli tak, že to bude ich spoločné. V oboch častiach rodinného domu, v prednej i v zadnej boli plyn, voda, elektrina spoločné, teda rodinný dom mal jeden elektrometer, jeden plynomer a jeden vodomer a spoločnú kanalizáciu. Realizácia celej stavby sa začala v roku 2004, krátko po uzavretí darovacej zmluvy a bola skončená v roku 2005 tak, že sa v nej už dalo začať bývať. Svedok popísal zmeny na pôvodnom rodinnom dome takto: v prednej časti rodinného domu zostal predok celý. Zostali základy, zostali obvodové múry na prednej strane, z bočných strán a zozadu v jednej polovici, a to v tej časti, na ktorú sa napájala veranda. Vnútri zostal pôvodný komín a jedna priečka, pričom pôvodne bola v prednej časti rodinného domu len jedna priečka. Zvyšná časť zadného obvodového muriva bola zrútená, zrútená bola aj veranda. V prednej časti rodinného domu bol odstránený drevený krov i šikmá strecha. Betónová deka nad verandou sa tiež zbúrala. Zostali pivničné priestory aj základy prednej časti rodinného domu. V prednej časti rodinného domu sa nanovo osadila deka, vybudovalo podkrovie vymurovaním troch radov tehál do výšky 92 cm, navýšila sa predná časť rodinného domu, odsadil sa nový drevený krov na strechu a škridlová strecha. V prednej časti domu sa vedľa starého komína postavil nový komín. V prednej časti rodinného domu sa neosadila žiadna nová priečka. Ľavá strana obvodového múru od cesty sa predĺžila o 3 metre tak, aby sa z rodinného domu stal štvorec. V novovytvorenej časti boli schody na podkrovie. Dostavala sa obytná miestnosť tým, že sa predĺžil obvodový múr aj z pravej strany prednej časti rodinného domu od cesty o 3 metre. V spodnej časti prednej časti rodinného domu bola kuchyňa, obývačka, veranda alebo chodba a schody. V podkroví bola časť tvoriaca schody, špajza, podkrovná detská izba a dve ďalšie podkrovné miestnosti oddelené priečkami. Zadná časť rodinného domu bola zbúraná. Táto časť mala pôvodné základy kamenné prekladané betónom. Zadná časť rodinného domu sa stavala na pôvodných základoch, ktoré sa dostavali do roviny (najviac do výšky 15 cm) tak, aby celá časť rodinného domu bola v rovine. V zadnej časti rodinného domu boli zbúrané obvodové múry, strecha. Zadná časť rodinného domu bola postavená nanovo. Zmena stavby sa začala realizovať pred vydaním stavebného povolenia a je pravdou, že bolo vydané dodatočné povolenie stavby. Ak je v dodatočnom povolení stavby udaná žiadosť o prestavbu rodinného domu, ide podľa svedka o technickú záležitosť. Dodatočné povolenie stavby vybavovala bývalá manželka žalovaného. Stavebný dozor vykonával on a po stavebnom povolení ho realizoval K. ktorý ho začal realizovať v čase, kedy sa už robila zadná časť rodinného domu, ktorá sa robila v poradí ako druhá. Svedok sa stotožnil s nákresem vyhotoveným žalovaným (č.l. 58) s námietkou, že na tomto nákrese nie je znázornený komín a priečka, ktorá zostala. Rozmerovo stavba podľa nákrešu zodpovedá skutočnosti. Svedok dodal, že v prednej časti rodinného domu boli osadené nové okná, dvere, vnútorné omietky, podlahy. Podkrovná časť bola vytvorená nanovo. Do vydania dodatočného stavebného povolenia vydaného dňa 18.09.2006 bol urobený predok, vzadu bola postavená hrubá stavba aj strecha, neboli dokončené vnútorné práce, neboli postavené vnútorné priečky. Zotrval na

tvrdení, že v prednej časti domu sa k starému komínu primuroval nový komín, a teda komín má šírku 135 cm. Komín v podkrovnej časti, ktorý nebol pôvodne postavený, sa postavil sčasti z nových a sčasti z starých tehál. V prvom nadzemnom podlaží sa postavil komín rovnako ako v podkrovnej časti. Prevažnú časť stavby na rodinnom dome vykonal on (svedok) stavbu vykonával pre oboch, teda žalovaného i svoju dcéru, ktorí v tom čase žili v usporiadanom manželstve.

15. Z výsluchu svedka XX., majúceho k žalobkyni neutrálny vzťah a k žalovanému priateľský vzťah, bolo zistené, že na predmetnom mieste rodinného domu bol v rokoch 2001 a 2002 asi 10 krát. Vnímal, že bola zbúraná predná časť domu, z ktorého zostala predná strana domu. Nezostali bočné obvodové múry. Nevidel tam zostať nejakú priečku, nevidel ani komín. V prednej časti rodinného domu zostali len základy od cesty, z bočných strán v prednej časti rodinného domu základy nevidel. Keď žalovaný býval v zadnej časti, prerábala prednú. Zo zadnej časti domu nezostalo nič. Po zbúraní zadnej časti zostala len rovina. Základy sa robili nanovo a múry sa ťahali odznova. Na stavbe nikdy nepomáhal. Vnímal, že bola vytvorená novostavba, všetko z nových tehál v prednej aj v zadnej časti domu. V prednej časti rodinného domu bola pôvodne kuchyňa, obývačka, po prestavbe je to rovnako. Pribudli kúpeľňa, špajza a schodisko do podkrovia, podkrovie, celá zadná časť. Svedok tvrdil, že žalovaný a jeho manželka R.mu v danom čase povedali, že to prerábajú pre nich, teda pre seba v takom zmysle, že si robia dom, že to bude pre nich, že to prepisuje na nich dvoch mama.

16. Z Technickej správy - časť statika týkajúcej sa Prestavby rodinného domu C., popisné č. XXX zo septembra 2006, vypracovanej CADPROJEKT s.r.o., so sídlom v Prievidzi, predloženej žalobkyňou, vyplýva, že projekt rieši prestavbu rodinného domu, v správe sa uvádzajú základové konštrukcie, zvislé nosné konštrukcie, vodorovné nosné konštrukcie. Súhrnná technická správa týkajúca sa Prestavby toho istého domu zo septembra 2006 obsahuje údaj o charaktere stavby: prestavba; členenie stavby: navrhovaná budova je dvojpodlažná budova, stavebne je objekt kompaktný celok; urbanistické, architektonické a stavebno-technické riešenie stavby: prestavba rodinného domu je riešená koncepčne ako dvojpodlažná; búracie práce: vybúranie muriva z nepálených tehál, vysekanie existujúcich podláh, vybúranie dverných otvorov, demontáž dverných krídel, výmena okenných otvorov - drevené za plastové, demontáž nevyhovujúcich konštrukcií stropu, demontáž nevyhovujúcej konštrukcie krovu, demontáž nevyhovujúcej strešnej krytiny - škridla, demontáž dverných krídel.

17. Obec XX.XX.XXXX. dňa 13.10.2006 vydala Dodatočné povolenie stavby pre stavebníkov A. E. a manželka G., adresa Z. XX/XX, C.. V tomto Dodatočnom povolení stavby sa uvádza, že stavebník podal dňa 18.09.2006 žiadosť o dodatočné stavebné povolenie na zmenu stavby rodinného domu s.č. X. v XX.h: Prestavba rodinného domu C. p.č.XXX na parc. č. XXX v k.ú. C., a že X. C. ako príslušný stavebný úrad zmenu stavby rodinného domu: Prestavba rodinného domu C. p.č. XXX na pozemku parc. č. XXX v k.ú. C. pozostávajúcu z prestavby, nadstavby a prístavby existujúceho rodinného domu, podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom v tomto konaní, povoľuje. Stavebným úradom bola lehota na dokončenie stavby podľa pečiatok na Dodatočnom povolení stavby menená do 23.09.2012, potom do 11.09.2015 a naposledy predĺžená do 26.08.2021.

18. Obec C. v liste zo dňa 16.07.2018 adresovanom G. Z., C. potvrdilo, že rodinný dom s.č. XX na Z. ulici v k.ú. XX. postavený na parc. č. XXX z roku 1956 je v stave rekonštrukcie, že v roku 2006 Obec C. vydala dodatočne stavebné povolenie na prestavbu tohto domu dňa 13.10.2016, právoplatné 03.11.2006, na základe ktorého stavebníci v tom čase A. E. a manželka G. prestavbu začali uskutočňovať. Prestavba pozostáva z nadstavby a prístavby existujúceho rodinného domu. Projektová dokumentácia so zakreslením pôvodného a nového stavu bola overená stavebným úradom. Platnosť dodatočného stavebného povolenia na dokončenie stavebných prác je predĺžená do 26.08.2018. Počas rekonštrukcie vykonanými stavebnými úpravami nedošlo k zániku starej existujúcej stavby.

19. XX. v potvrdení z 03.07.2018 adresovanom P. N.y, uviedol, že bol ustanovený za osobu vykonávajúcu stavebný dozor pri stavebných prácach rodinného domu č. XX v C., že stavebné práce sú vykonávané na základe schválenej stavebnej technickej dokumentácie spracovanej spoločnosťou CADPROJEKT s.r.o., že v súčasnosti i po dokončení stavebných prác rozsah prác nepríde na rodinnom dome so s.č. XX na parc. č. XXX k.ú. C. k takým zmenám, ktoré by vzhľadom na rozsah prác spôsobili zánik pôvodnej stavby a vznik stavby novej.

20. Podľa Čestného vyhlásenia C.zo dňa 30.11.2018 ho dňa 14.2.2012 na Obecnom úrade v C., kde v tom čase pracoval, navštívil U. T., otec G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, ktorý sa sťažoval na zlé správanie A. E. voči nemu. So slzami v očiach mu rozprával ako mu XX.XX.XXXX udrel palicou po nohách a počas počúvania rádia mu odrezal elektrický kábel. Pán T. bol ľahko oblečený a v papučiach a keďže husto snežilo, zaviezol ho z Obecného úradu domov na aute.

21. Zo stanoviska obce XX.z 21.08.2020 adresovanom žalobkyni vyplýva, že obec T.y vo svojej evidencii neeviduje vydanie búracieho povolenia na rodinný dom - s.č. XX postavený na parc. č. L. XXX k.ú. C.. Na tento dom bolo dňa 13.10.2006 vydané obcou BK. dodatočné povolenie na zmenu stavby „Prestavba rodinného domu XC/XXX/XXXXy parc. č. XXX“ pod číslom sp. 992/2006/352/SOU pozostávajúci z prestavby, nadstavby a prístavby existujúceho rodinného domu, podľa projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom v konaní, právoplatné 03.11.2006, s lehotou dokončenia do 26.08.2021.

22. Žalobkyňa ďalej v spore predložila Súkromný znalecký posudok vo veci 4C/148/2016 adresovaný žalobkyni, podaný dňa 30.11.2018 P.. Pavlom Jurkovičom s údajom že Ing. Jurkovič je znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností a odhad hodnoty stavebných prác. Z obsahu tohto súkromného znaleckého posudku vyplýva, že otázky v uznesení súdu č. 1-5 sú nekvalifikované, neodborné, nezrozumiteľné, nezmyselné a že znalecký posudok z takto koncipovaných otázok by nemal žiadnu výpovednú hodnotu, nebol by preskúmateľný. Súd dodáva, že tento posudok obsahuje len nečitateľný podpis. Neobsahuje však náležitosti znaleckého posudku v zmysle zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, okrem iných znaleckú doložku a ani doložku v zmysle § 209 ods. 2 CSP.

23. Z výsluchu svedkyne C.j, bez pomeru a záujmu k stranám, informovaného zástupcu Spoločného obecného úradu v Novákoch, bolo zistené, že od roku 2002 je stavebný úradom každá obec. Nakoľko každá obec si nemôže zabezpečiť výkon stavebného konania ako prenesenú kompetenciu štátnej správy, dohodlo sa 26 obcí a vytvorilo spoločný obecný úrad, ktorý sídli v Novákoch. Žiadosť o stavebné povolenie sa podáva žiadateľom v príslušnej obci - stavebnom úrade, ktorým je stále obec. Po odbornej stránke v zmysle dohody príslušných obcí vybavuje vec spoločný obecný úrad Nováky. Rozhodnutie v stavebnom konaní vypracuje spoločný stavebný úrad Nováky, ktoré rozhodnutie zašle príslušnému starostovi obce, ktorý toto rozhodnutie podpíše. Predmetnú vec stavebného konania vybavovala ona. Na okolnosti predmetného stavebného konania si už nepamätá, a teda súd musí vychádzať len z príslušného spisu. Na otázku súdu, akým spôsobom spoločný obecný úrad Nováky preveruje, že ide o prestavbu rodinného domu v stavebnom konaní, keď v tomto prípade na žiadosti o vydanie dodatočného povolenia je uvedené, že ide o prestavbu predmetného rodinného domu, svedkyňa uviedla, že žiadosť sa podáva na obecnom úrade, ktorý ako prvý zachytí, či ide o prestavbu tak ako je uvedené v žiadosti. K žiadosti musí byť pripojená projektová dokumentácia, z ktorej spoločný obecný úrad zisťuje, či ide o prestavbu, ďalej sa vykoná miestne šetrenie na mieste samom. Spoločný obecný úrad prezrie doklady a usúdi, či povolenie je možné vydať. Z obsahu spisu 992/2006/352/SOU zisťuje, že je tu zápisnica spísaná na obecnom úrade v C. za účasti všetkých účastníkov. Realizuje sa aj šetrenie na mieste samom, zakaždým ide osobne na miesto samé. Ak to v zápisnici spísanej na obecnom úrade nie je uvedené, z odôvodnenia rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby zisťuje, že bolo rozhodnuté aj na základe miestneho šetrenia, resp. miestneho zisťovania. Svedkyňa nevie v súčasnosti zistiť, či pôvodná stavba mohla byť alebo nemohla byť zlikvidovaná. Dodala, že rozhodovala v tomto stavebnom konaní, v danom čase mala vysokoškolské vzdelanie - odbor stavebníctvo. Aj obec posudzujúca žiadosť, musí rovnako posúdiť, či táto žiadosť zodpovedá skutočnosti. Takýmto vyjadrením je vyjadrenie obecného úradu v XX.XX.XXXX.h z 19.09.2016. Podľa projektu priloženého k žiadosti o prestavbu to svedčí o prestavbe rodinného domu. Súd dodáva, že žalovaný poprel prítomnosť svedkyne na miestnom šetrení pri predmetnom rodinnom dome. Bol len na stavebnom konaní na obecnom úrade v Bystričanoch, ale za stavebný úrad tam svedkyňa nebola.

24. Z výsluchu znalca Ing. Adolfa Daubnera k otázkam súdu uvedeným vo výroku IV. uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania (ktorým bol znalec Ing. Daubner poverený podať znalecký posudok v tomto spore) vyplynulo, že podľa znalca otázka č. 1. je otázkou odbornou, na ktorú vie znalec odpovedať; otázka č. 2. je otázka, týkajúca sa straty stavebno-technického charakteru stavby v dôsledky zásadnej prestavby, právna otázka, na ktorú dáva znalec podklady pre rozhodnutie v tom zmysle, že znalec určí, v akom rozsahu percentuálne vo vzťahu k celku boli prvky dlhodobej životnosti stavebne upravené alebo

neupravené; otázka č. 3. je otázkou odbornou, na ktorú vie znalec odpovedať; otázka č. 4. otázka súvisí s otázkou č. 2., je otázkou právnou, teda znalec dáva len podklady na odpoveď; otázka č. 5. je znalecká otázka, na ktorú znalec vie odpovedať. Znalec uzavrel, že na základe súdom zadanych znaleckých otázok vie ako znalec podať znalecký posudok. Znalec tiež uviedol, že na podanie znaleckého posudku mu nestačia fotografie z predmetného rodinného domu založené v spise, ďalej listiny pripojené v spise - Technická správa - časť statika, súhrnná technická správa, pretože nie vždy je projekt dodržaný, a preto, že skutkový stav nemusí zodpovedať projektu. Pre jeho osobu ako znalca má ohliadka miesta samého výpovednú hodnotu. Je znalcom pre odbor pozemné stavby, a teda má odbornosť znalca na zodpovedanie otázok podľa uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania v tejto veci. Znalecký posudok nebol podaný ním z dôvodu, že mu nebola umožnená ohliadka zo strany žalobkyne. Pre podanie znaleckého posudku nestačia len ani potvrdenie obce XX.XX.XXXX,y zo 16.07.2018, vyjadrenie IP.re podanie znaleckého posudku je dôležitá ohliadka miesta samého, pretože ak má zodpovedať na otázku percentuálneho podielu odstránenej stavby, musí každú konštrukciu objemovo alebo plošne odmerať. Bez ohliadky nehnuteľnosti nevie posúdiť, či skutočný stav zodpovedá projektovanému alebo navrhovanému riešeniu stavby.

25. Súd vo veci na návrh žalovaného nariadil znalecké dokazovanie a vykonaním znaleckého úkonu - podaním znaleckého posudku poveril znalca Ing. Adolfa Daubnera, znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností. Zo znaleckého posudku č. 225/2020 vyplýva, že bol vypracovaný v deň 18.11.2020, že podkladmi na vypracovanie znaleckého posudku bol spis sp.zn. 4C/148/2016, spis Spoločného obecného úradu Nováky k dodatočnému povoleniu stavby právoplatného ku dňu 03.11.2016, kópia Projektu pre prístavbu rodinného domu pre U. T. a manželku - C. s vyznačením prístavby a pôvodnej (starej) stavby, zameranie skutkového stavu nehnuteľnosti a fotodokumentácia. Na základe preštudovania predložených spisov a vykonaného miestneho šetrenia vykonanej ohliadky a zamerania predmetu posúdenia dňa 18.11.2020 znalec zistil nasledovné: na otázku č. 1., či stavebnými úpravami vykonanými na rodinnom dome s.č. 98 postavenom na parc. č. CKN XXX pre k.ú. C. došlo od 13.4.2004 do 25.5.2016 v takom rozsahu úprav, po ktorých by nebola zjavná ani len sčasti dispozícia 1. nadzemného podlažia (t.j. či pôvodná stavba rodinného domu bola alebo nebola odstránená do úrovne základov) a ak nebola, potom v akom rozsahu percentuálne vo vzťahu k celku, znalec odpovedal takto: a) stavba rodinného domu (stav k 13.04.2004): samostatne stojaca stavba rodinného domu pozostávala z dvoch častí. Pôvodná stavba bola jednopodlažná so sedlovou strechou, s kamennými základmi a s murivom z nepálenej tehly. V tejto časti stavby sa nachádzalo zádverie (veranda), jedna izba, kuchyňa, kúpeľňa, komora a maštaľ. K tejto stavbe bola podľa predloženej dokumentácie realizovaná v prednej časti prístavba, ktorá je čiastočne podpivničená a bola zhotovená s jedným nadzemným podlažím s valbovou strechou. Murivo suterénu zhotovené z kameňa a murivo nadzemného podlažia z pálenej tehly. V tejto časti stavby sa zhotovili dve izby. Stavba ako celok obsahovala na prvom nadzemnom podlaží (I. NP) jeden trojizbový byt s príslušenstvom. V rámci príslušenstva stavba nemala záchod (iba vonkajší) a v kúpeľni bola vaňa, umývadlo a zásobník na teplú vodu. V kuchyni bol iba sporák bez kuchynskej linky, drezu a prívodu vody. Kuchyňa bola prístupná ako z interiéru stavby, tak aj priamo z nádvoria. Do komory bol prístup z kuchyne a maštaľ bola prístupná iba z exteriéru nádvoria; b) stavba rodinného domu (stav k 25.05.2016): samostatne stojaca čiastočne podpivničená stavba s jedným nadzemným podlažím so sedlovou strechou s obytným podkrovím. Stavba obsahuje jeden päťizbový byt s príslušenstvom. Jedná sa jednoznačne o rodinný dom. Dispozičné riešenie stavby rodinného domu je v súlade s projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní na vydanie dodatočného povolenia stavby s názvom „Prestavba rodinného domu XX.XX.XXXX p.č. XX.XX.XXXX“, č. spisu 992/2006/352/SOÚ zo dňa 13.10.2006 s vyznačenou právoplatnosťou dňa 03.11.2006. Na prvom podzemnom podlaží (I. PP) sa nachádza: pivnica - kotolňa ÚK prístupná iba priamo z exteriéru nádvoria. Na I. NP sa nachádza: vstupná hala, kuchyňa, obývací izba, špajza, kúpeľňa s umývadlom a rohovou vaňou, splachovací záchod s umývadlom, jedna izba a schodisko do obytného podkrovia. V zadnej časti stavby sa nachádza garáž pre odstavenie jedného osobného auta prístupná z nádvoria a za stavbou rodinného domu drevený otvorený prístrešok (v priestore bývalej maštale). Pozdĺž domu je zhotovený drevený otvorený prístrešok s nosnými drevenými stĺpmi podopierajúcimi strešnú konštrukciu krovu. Toto kryté priečelie domu s vystupujúcou strechou má podporné stĺpiky odlišne rozmiestnené ako je zakreslené v projekte pre stavebné povolenie. V podkroví sa nachádza hala (chodba), kúpeľňa so sprchou, umývadlom a splachovacím záchodom, sklad, tri izby a loggia prístupná zo zadnej izby; c) dispozičné riešenie: z grafického prekrytia pôdorysov I: NP N.04.2004 a ku dňu 25.05.2016 je zrejmé, že nosný systém dispozičného riešenia bol v prevažnej miere zachovaný. Šetrením bolo zistené, že podzemné podlažie stavby rodinného domu je pôvodné a nebolo stavebne upravované. V podzemnom podlaží,

ktoré je prístupné iba z exteriéru nádvorja, bola zriadená kotolňa ústredného vykurovania. Základy pod pôvodnou prístavbou, prednou časťou rodinného domu, boli zachované tak isto, ako i prevažujúca časť muriva prvého nadzemného podlažia z pálenej tehly zhotovené pri prístavbe pôvodného domu. Pôvodná zadná časť rodinného domu bola jednoznačne odstránená do úrovne základov. Základy pod pôvodnou zadnou časťou rodinného domu boli kamenné a preto boli upravené a nadstavené betónovou podmurovkou. Znalec uzavrel, že rozsah stavby zadnej časti rodinného domu, ktorá bola odstránená do úrovne základov, bol 70,49% z celku a rozsah stavby, ktorý nebol odstránený do úrovne základov bol 29,51% z celku. Na otázku č. 2., či stavebnými úpravami na predmetnom rodinnom dome v období od 13.4.2004 -25.5.2016 došlo alebo nedošlo k strate pôvodného stavebnotechnického charakteru stavby, a ak došlo, v akom rozsahu percentuálne vo vzťahu k celku, znalec odpovedal takto: stavebnotechnický charakter stavby je daný účelom, na ktorý sa stavby užíva alebo bude užívať. V súčasnosti neexistuje v slovenskom právnom systéme žiaden výklad pojmu „zásadná zmena stavebno-technického charakteru stavby“. Toto posudzovanie neprináleží znalcom, ale je to výklad právneho predpisu a ten prináleží výlučne súdom. Znalec dáva iba príslušné podklady pre rozhodovanie, ale nerozhoduje o tom, či došlo alebo nedošlo k strate pôvodného stavebno-technického charakteru stavby. Na otázku č. 3., určiť percentuálne rozsah odstránenej časti predmetného rodinného domu stavebnými úpravami v období od 13.4.2014 - 25.5.2016, znalec odpovedal takto: stavba rodinného domu stav k 13.04.2004 bola ponechaná v prednej časti domu - prístavby, a to základy, podzemné podlažie vrátane stropu a na I. NP prevažná časť zvislých nosných konštrukcií a priečky (murivo z pálených tehál) a v zadnej časti domu boli ponechané základy, ktoré boli upravené nadbetónovaním. Ostatné časti stavby rodinného domu boli odstránené. To znamená v prednej časti domu boli odstránené nadokenné preklady, veniec, strop a krov a v zadnej vymedzenej časti domu boli odstránené všetky prvky dlhodobej životnosti až po základy. V rámci celej stavby bola odstránená podstatná časť prvkov krátkodobej životnosti. Percentuálny rozsah odstránenej časti domu (stav k 13.04.2004) bol znalcom stanovený percentuálne z obostavaného priestoru predmetnej stavby na rozsah 71,13% z celku pôvodnej stavby. Na otázku č. 4., či tá časť rodinného domu, ktorá nebola na predmetnom rodinnom dome zdemolovaná, zachovala alebo nezachovala si povahu stavby, t.j. či napriek čiastočnej demolácii predmetného rodinného domu si zostávajúca časť zachovala alebo nezachovala povahu stavby, znalec odpovedal takto: v pôvodnom stave sa zachovalo podzemné podlažie stavby rodinného domu vrátane nosnej stropnej časti a ďalej sa z pôvodného stavu zachovala na I. NP časť nosného muriva dvoch predných miestností, vrátane priečky, bez stropu a zastrešenia. Táto časť hrubej stavby zostala dispozične zhodná a v týchto priestoroch je zhotovená kuchyňa s jedálňou a obývacia izba. Na otázku č. 5., či stavebnými úpravami v období od 13.4.2014 - 25.5.2016 došlo alebo nedošlo k obmene predstavujúcej nadpolovičný objemový podiel všetkých prvkových konštrukcií dlhodobej životnosti stavby, znalec odpovedal takto: prvkami dlhodobej životnosti (PDŽ) sú základy, vertikálny nosný systém (murivo), horizontálny nosný systém (stropy), zastrešenie (krov) a schodisko. Stav stavby rodinného domu k 25.05.2016 podľa udania znalca je nasledovný: Základy: pod prístavbou t.j. prednou časťou rodinného domu boli zachované. Základy pod pôvodnou zadnou časťou rodinného domu boli kamenné, preto boli upravené a nadstavené betónovou podmurovkou. Zastavaná plocha nového zakladania je 38,47%. Vertikálny nosný systém: kamenné murivo podzemného podlažia bolo v plnom rozsahu zachované tak, ako i prevažujúca časť muriva I. NP z plnej pálenej tehly skladobnej hrúbky 450 mm zhotovené pri prístavbe pôvodného domu. Ostatné murivo bolo zhotovené v rámci „prestavby“ z tehloblokov na báze pálenej hliny typu Porotherm-Wienerberg obvodové murivo skladobnej hrúbky 380 mm a nosné priečky hrúbky 240 mm. Bolo vybudované nové komínové teleso. Vonkajšie murivo bolo zateplené tepelnou izoláciou. Horizontálny nosný systém: strop nad podzemným podlažím je pôvodný a stropy I. NP ako i obytného podkrovia sú novo vybudované. Strop podzemného a nadzemného podlažia je monoliticky železobetónový a strop podkrovia je drevený s podhľadom. Zastrešenie: je v celom rozsahu novovybudované so sedlovým väznicovým dreveným krovom a polvalbami s jedným vikierom a strešnou krytinou BRAMAC. Schodisko: je v celom rozsahu novovybudované. Z hľadiska prvkov dlhodobej životnosti („PDŽ“) znalec stavbu rozdeľuje do troch kategórií: kategória A: pôvodné PDŽ na pôvodných miestach bez stavebných zásahov, kategória B: nové PDŽ na mieste pôvodných PDŽ, kategória C: úplne nové PDŽ na miestach, kde žiadne PDŽ neboli. Ako optimálnu váhu pre výpočet váženého priemer jednotlivých PDŽ znalec použil pomerné cenové podiely pre daný typ stavby. Znalec uzavrel, že stavebnými úpravami v období od 13.4.2004 - 25.5.2006 došlo k obmene prvkov konštrukcií dlhodobej životnosti stavby (nové PDŽ na mieste pôvodných PDŽ a úplne nové PDŽ na miestach, kde žiadne PDŽ neboli - spolu kategórie B a C) v percentuálnom vyjadrení vo výške 85,56%. Podľa znalca na stavbe došlo aj k obmene podstatnej časti prvkov krátkodobej životnosti, ktoré sú realizované v novodobom štandarde.

26. Žalovaný nemal žiadne námietky k znaleckému posudku. Podľa vyjadrenia žalobkyne zo dňa 3.2.2021 ako vyplýva zo znaleckého posudku stavba ako celok 100% podľa znalca nezanikla. Podľa žalobkyne išlo len o prestavbu, základy celej stavby ostali. Určitá časť stavby ako celku si popri základoch nechala aj prvé nadzemné podlažie. Z toho možno dovodiť, že v tomto konkrétnom prípade nemožno hovoriť o úplnom zániku stavby. Doplnila, že predmetom konania nie je len stavba, ale aj vydanie spoluvlastníckych podielov k pozemkom. Ak by sa vzali do úvahy, popri stavbe aj pozemky, ktoré boli predmetom daru, pozemky a rozsah stavby, ktoré neboli odstránené do úrovne základov, predstavujú 92,43% celku. Žalovaný oponoval vyjadrením, že znalec jasne odpovedal, že stavebnými úpravami v období od 13.4.2004 do 25.5.2006 došlo k obmene prvkov konštrukcií dlhodobej životnosti stavby (nové PDŽ na mieste pôvodných PDŽ a úplne nové PDŽ na miestach, kde žiadne PDŽ neboli, v percentuálnom vyjadrení vo výške 85,56% a že s takto zadanými otázkami súdu nemá nič spoločné výmera pozemkov.

27. V spise Spoločného stavebného úradu v Novákoch č. 992/2006/352/SOÚ sú obsiahnuté listiny: Dodatočné povolenie stavby vydané obcou C. zo dňa 13.10.2006 na Prestavbu rodinného domu C., popisné č. XXX na pozemku parc. č. XXX k.ú. C., doporučenie obce XX.XX.XXXX,y vydať stavebné povolenie zo dňa 19.9.2006, ďalej vyhlásenie P. N. C. o splnení podmienok na oprávnenie vykonávať odborný dozor zo dňa 12.9.2006, zápisnica k žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 12.10.2006 spísaná na Obecnom úrade v K., Žiadosť o dodatočné povolenie stavby (bola podaná G. E. a A. E.) na prestavbu rodinného domu popisné č. X.9 zo dňa 18.9.2006 (v žiadosti sa uvádza, že navrhovaná stavba pozostáva s existujúcej stavby čiastočne podpivničenej jednopodlažnej s obytným podkrovím, prestavba jednopodlažná nepodpivničená s obytným podkrovím, zastrešenie valbovou strechou, oplotenie pozemkov), ďalej stanoviská správcov inžinierskych sietí technického vybavenia, výpis z LV č. XXX pre k.ú. C., Oznamenie o začatí dodatočného stavebného konania z 27.09.2006, kópia z katastrálnej mapy a Stavebno-architektonické riešenie Prestavba rodinného domu C. p.č. XXX spracovaná CARDPROJEKT s.r.o..

28. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

29. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná sčasti, a to v tej časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha vydania pozemkov, nie je však dôvodná v tej časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha vydaniu stavby - rodinného domu s.č. XX postaveného na parc. č. XXX. .

30. V konaní nebolo sporné, že dňa 13.04.2004 bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným darovacia zmluva týkajúca sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXX pre k.ú. C.. Predmetom daru v prospech žalovaného neboli len pozemky parc.č. L. XXX, parc.č. CKN XX., parc.č. CKN X. parc.č. CKN S., zapísané na LV č. XXX v spoluvlastníckom podiele X/X a pozemok parc. č. CKN XXX/X zapísaný na LV č. XXX v spoluvlastníckom podiele X/X, ale aj rodinný dom s.č. XX postavený na parc. č. CKN XXX zapísaný na LV č. G.v spoluvlastníckom podiele 1/2.

31. V zmysle § 630 Občianskeho zákonníka darcovi vzniká právo domáhať sa vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo k členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Právny vzťah darovania zaniká na základe dvoch po sebe nasledujúcich právnych skutočností: a) kvalifikované porušenie dobrých mravov voči darcovi alebo členom jeho rodiny, b) jednostranný prejav vôle darcu voči obdarovanému, ktorým sa darca domáha vrátenia daru. V prejednávanej spore boli tieto dve právne skutočnosti splnené, keď žalobkyňa svoje právo na vrátenie daru odôvodnila správaním sa žalovaného spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy voči jej dcére X., rod. Z. (bývalej manželke žalovaného). V konaní nebolo sporné, že G. E., rod. Z., je dcérou žalobkyne. Pokiaľ ide o osobu člena rodiny, zákon nemá bližšiu úpravu tohto pojmu. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24.11.1994 sp.zn. 3Cdo 130/94 za členov rodiny darcu v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka treba považovať tie fyzické osoby, ktoré sú s prihliadnutím na všetky okolnosti v danej veci k darcovi v pomere príbuzenskom alebo obdobnom, ak darca ujmu, spôsobenú niektorou z nich obdarovaným, pociťuje ako ujmu vlastnú. Judikatúra súdov za člena rodiny považuje osoby uvedené v § 116 Občianskeho zákonníka (v ktorom je vymedzený pojem „blízke osoby“), a teda za člena rodiny žalobkyne treba považovať aj dieťa darcu, t.j. dcéru žalobkyne ako príbuznú žalobkyne v priamom rade. V konaní tiež nebolo sporné, že žalovaný sa k dcére žalobkyne správal tak, že tým hrubo porušil dobré mravy. Dôkazom toho je rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/43/2016 zo dňa 11.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2016, a ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom tunajšej prokuratúry a obvineným A. E. (žalovaným v tomto spore), podľa ktorej bol žalovaný uznaný vinným zo skutku

zo dňa 04.02.2016, ktorého sa dopustil vo vzťahu k dcére žalobkyne, a ktorým sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania. Súd dodáva, že predmetný skutok je úmyselným prečinom a že súd je v zmysle § 193 CSP posledná veta viazaný týmto rozsudkom, t.j. že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Žalovaný v spore nenamietal neexistenciu svojho konania hrubo porušujúceho dobré mravy vo vzťahu k dcére žalobkyne. Súd (vychádzajúc aj z opisu skutku žalovaného vo vzťahu k dcére žalobkyne uvedeného v rozsudku súdu sp.zn. 1T/43/2016 tunajšieho súdu) vyhodnotil správanie žalovaného voči dcére žalobkyne za také, ktoré bolo hrubým porušením dobrých mravov, keďže išlo o porušenie značnej intenzity, o fyzické násilie a nebezpečné vyhrážanie. Ďalšou (nasledujúcou) právnou skutočnosťou zániku právneho vzťahu darovania je jednostranný prejav vôle darcu voči obdarovanému, ktorým sa darca domáha vrátenia daru. Týmto jednostranným prejavom vôle žalobkyne je výzva žalobkyne adresovaná žalovanému na vrátenie darovaných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, pričom v tejto výzve z 12.05.2016 žalobkyňa konkrétne uvádza, že žiada vrátiť spoluvlastnícke podiely vo všetkých nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. S. a LV č. XXX pre k.ú. C. v príslušnom (darovanom) podiele, ktorý bol darovaný žalobkyňou žalovanému a ktoré sú predmetom žaloby. Pri splnení obidvoch vyššie uvedených právnych skutočností a splnení zákonných podmienok pre vrátenie daru zaniká právny vzťah z darovania priamo zo zákona a to dňom, kedy bola výzva darcu doručená obdarovanému. Ani táto skutočnosť sporná v konaní nebola, keďže žalovaný potvrdil, že výzva žalobkyne mu bola doručená, čo napokon vyplýva z reakcie žalovaného v liste zo dňa 30.05.2016 adresovanému vtedajšiemu splnomocnenému zástupcovi žalobkyne. Sporné tiež nebolo, že ani pred podaním žaloby a ani po podaní žaloby žalovaný neuskutočnil spätný prevod darovaných podielov v predmetných nehnuteľnostiach.

32. Sporné v konaní bolo, či po splnení zákonných predpokladov na vrátenie daru darované nehnuteľnosti ku dňu zániku darovania existujú alebo neexistujú. Žalovaný totiž namietal, že pôvodná darovaná stavba - rodinný dom s.č. XX. zanikla a súčasná stavba je novovzniknutou stavbou. V súvislosti s tým, že žalobkyňa žiada vydať darované pozemky i stavbu - rodinný dom s.č. XX (všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXX pre k.ú. C. v príslušnom darovanom spoluvlastníckom podiele) a žalovaný nemá námietky len k vydaniu pozemku parc.č. CKN T. zapísaného na LV č. XXX pre k.ú. C., súd uvádza: Občiansky zákonník vymedzuje v § 119 pojem veci tak, že podľa odseku 1 tohto ustanovenia veci sú hnuťelné alebo nehnuteľné a podľa odseku 2 tak, že nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom. Súd dodáva, že pozemky vymedzené určitými hranicami, geometricky zobrazené sú parcelami, označené parcelným číslom. Stavby majú charakter nehnuteľnosti, len ak sú spojené so zemou pevným základom. Súd tiež dodáva, že v zmysle § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka stavba nie je súčasťou pozemku. To znamená, že tak ako pozemok, tak i stavba môže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov, preto v prípade rozhodovania o žalobe žalobkyne súd rozlišoval, že žalobkyňa žiada vydať nielen pozemky, ale aj stavbu ako samostatné veci. V prípade pozemkov súd žalobe vyhovel po splnení zákonných podmienok pre vrátenie daru v plnom rozsahu aj napriek tomu, že žalovaný vyjadril ochotu vrátiť žalobkyňi len nehnuteľnosť - pozemok zapísaný na LV č. Z. pre k.ú. C.. Ak totiž stavba nie je súčasťou pozemku, potom nie je dôvod (pri splnení zákonných predpokladov pre vrátenie daru) na nevrátenie pozemkov zapísaných na LV č. XXX vrátane pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom s.č. XX.XX.XXXX Preto súd žalobe o vydanie pozemkov (bez stavby rodinného domu č. 98 postavenom na parc. č. L. XXX) zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXX vyhovel, a to v príslušnom spoluvlastníckom podiele, ktorý bol darovaný žalobkyňou žalovanému predmetnou darovacou zmluvou. Žalovaný totiž ku dňu rozhodnutia nevrátil darovaný spoluvlastnícky podiel v pozemkoch spätným prevodom na žalobkyňu.

33. Medzi žalobkyňou a žalovaným bolo sporné, či darovacou zmluvou z 13.04.2004 darovaná stavba - rodinný dom č. XX (k zániku darovania) existuje (existovala) alebo neexistuje (neexistovala), či prípadne bola alebo nebola zničená. Podľa žalobkyne v danom prípade išlo o prestavbu rodinného domu č. C., podľa nej naďalej dar existuje, ale v zmenenej podobe, čo podľa žalobkyne potvrdila Obec C. v potvrdení zo dňa 16.7.2018 (v ktorom obec konštatuje: „Počas rekonštrukcie vykonanými stavebnými úpravami nedošlo k zániku starej existujúcej stavby“), ďalej T. ako stavebný dozor v potvrdení zo dňa 3.7.2018, v ktorom konštatuje: „V súčasnosti i po dokončení stavebných prác rozsah prác nepríde na rodinnom dome so s.č. XX na parc. č. XXX v k.ú. C. k takým zmenám, ktoré by vzhľadom na rozsah prác spôsobili zánik pôvodnej stavby a vznik stavby novej“. Podľa splnomocnenej zástupkyne žalobkyne tvrdenia žalobkyne v žalobe, jej prednesy na pojednávaníach spolu s predloženými dôkazmi dostatočným spôsobom osvedčujú skutkové okolnosti svedčiace jej nároku na vrátenie daru, s poukazom žalobkyne

na niektoré dôkazy: Projektová dokumentácia, súhrnná technická správa spoločnosti CARDPROJEKT s.r.o. z 09/2006, z ktorej vyplýva, že sa jedná o prestavbu rodinného domu, že základové konštrukcie zostávajú v celom rozsahu existujúce, tiež, že vnútorné steny sú navrhované upraviť, ďalej Dodatočné povolenie stavby - „prestavba rodinného domu C. p.č. XXX“ zo dňa 13.10.2006, ďalej fotodokumentácia z obdobia rekonštrukcie, ďalej potvrdenie Ing. XX.X.XXXX z 03.07.2018, v ktorom tvrdí, že „na rodinnom dome nepríde k takým zmenám, ktoré by vzhľadom na rozsah prác spôsobili zánik pôvodnej stavby a vznik novej stavby, ďalej stanovisko obce C. z 21.08.2020, v ktorom obec oznamuje, že neeviduje búracie povolenie na predmetný rodinný dom.

34. Žalovaný namietal, že posúdenie, či došlo k zániku stavby, je právnou otázkou. K potvrdeniu obce C. z 16.7.2018 uviedol, že Obec Z.y nemá odbornosť a právo sa vyjadrovať k tomu, či počas rekonštrukcie stavebnými úpravami došlo alebo nedošlo k zániku starej existujúcej stavby. K stanovisku obce XX.XX.XXXX zo dňa 21.8.2020 uviedol, že to, či bolo vydané alebo nebolo vydané búracie povolenie, je pre toto konanie irelevantné. Podstatné je, či došlo alebo nedošlo k zániku predmetného rodinného domu ako daru. Túto otázku má zodpovedať znalec.

35. Súd svoje rozhodnutie o žalobe o vrátenie daru - stavby - rodinného domu s.č. XX postavenom na parc. č. CKN XXX v spoluvlastníckom podiele X/X, zapísaného na LV č.XXX pre k.ú. C., zdôvodňuje takto: podľa zápisu v LV č. XXX, ale aj vykonaného dokazovania, v prípade tejto nehnuteľnosti ide o stavbu - rodinný dom. Medzi žalobkyňou a žalovaným bolo sporné, či darovacou zmluvou z 13.04.2004 darovaná stavba - rodinný dom č. 98 (k zániku darovania) existuje (existovala) alebo neexistuje (neexistovala), či prípadne bola alebo nebola zničená. Ak totiž obdarovaný už darovanú vec nemá, musí poskytnúť peňažnú náhradu vo výške zodpovedajúcej hodnote veci k okamihu zrušenia darovacej zmluvy, a to podľa zásad vydania bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na obranu žalovaného, že po uzatvorení darovacej zmluvy zo dňa 13.04.2004 došlo k zániku darovaného rodinného domu, súd vykonal dokazovanie navrhnuté stranami s výnimkou navrhnutých dôkazov, ktorých nevykonanie súd zdôvodňuje nižšie. Za účelom zistenia, či darovaný rodinný dom zanikol ako vec v právnom zmysle, súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, výsluchom svedkov G. Z., Z. S., B. R., listinami pripojenými v spise a vykonal i znalecké dokazovanie na zistenie, či stavebnými prácami na pôvodnom dome č. 98 došlo k takým stavebným úpravám, ktoré by nasvedčovali alebo nenasvedčovali tomu, že darovaná stavba - rodinný dom zanikla alebo nezanikla. V konaní bolo totiž preukázané, že rodinný dom č. XX bol jedným celkom a že do tohto rodinného domu boli vykonané stavebné zásahy (po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalovaným a jeho vtedajšou manželkou predmetnou darovacou zmluvou, od roku 2004), čo vyplynulo aj z dokazovania výsluchom strán a svedkov, najmä svedka G. Z., ale aj z listinných dôkazov súvisiacich so stavebným konaním vedeným v súvislosti s prestavbou predmetného rodinného domu. Súd dodáva, že výpovede strán i svedka G. Z. sa v údajoch o rozsahu stavebných prác významne nelíšili. Keďže pre posúdenie zániku pôvodnej stavby je relevantné, čo bolo odstránené a či napriek čiastočnej demolácii stavby si táto ponechala povahu stavby, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na návrh žalovaného. Za zánik pôvodnej stavby treba považovať také stavebné úpravy, v dôsledku ktorých pôvodná stavba ako vec zanikne, a to je vtedy, ak pri stavebných úpravách dôjde k rozsiahlym búracím prácam tak, že už nie je ani sčasti zjavná dispozícia ani prvého nadzemného podlažia (ak je pôvodná stavba odstránená až do úrovne základov). Za zásadnú prestavbu stavby treba považovať zmenu podstaty nehnuteľnosti (čo do druhu obsahu, rozsahu nehnuteľnosti). K strate pôvodného stavebnotechnického charakteru stavby dochádza vtedy, ak došlo k obmene reprezentujúcej nadpolovičný podiel všetkých prvkových konštrukcií dlhodobej životnosti stavby. Otázka, či došlo stavebnými úpravami k obmene prvkov konštrukcii dlhodobej životnosti stavby, v tomto prípade darovaného rodinného domu, je otázkou znaleckou. Súdom ustanovený znalec Ing. Adolf Daubner, znalec z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, vo svojom znaleckom posudku uzavrel, že rozsah stavby zadnej časti rodinného domu, ktorá bola odstránená do úrovne základov, bol 70,49% z celku a rozsah stavby, ktorý nebol odstránený do úrovne základov bol 29,51% z celku. Znalec tiež uzavrel, že stavebnými úpravami v období od 13.04.2004 do 25.05.2016 došlo k obmene prvkov konštrukcií dlhodobej životnosti stavby (nové PDŽ na mieste pôvodných PDŽ a úplne nové PDŽ na miestach, kde žiadne PDŽ neboli) v percentuálnom vyjadrení vo výške 85,56%. S prihliadnutím na tento záver znaleckého posudku súd dospel k záveru, že pôvodná darovaná stavba zanikla a teda vrátenie daru žalobkyňi žalovaným v spoluvlastníckom podiele 1/2 nie je možné. V takomto prípade má žalobkyňa nárok na poskytnutie peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej hodnote veci k okamihu zrušenia darovacej zmluvy. Tohto nároku (peňažnej náhrady vyčíslenej konkrétnou sumou) sa však žalobkyňa v tomto spore žalobou nedomáhala. Inými slovami

peňažná náhrada vo výške zodpovedajúcej hodnote veci k okamihu zrušenia darovacej zmluvy nebola predmetom tohto sporu a žalobkyňou v tomto spore nebola uplatnená.

36. Súd dodáva, že súd pri tomto rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku znalca Ing. Adolfa Daubnera, ktorého zaujatosť (tá by bola daná za stavu, že by znalec mal pomer k veci alebo k stranám) nenamietla žiadna zo strán. Samotný znalec vylúčil svoju zaujatosť pri podaní znaleckého posudku v tomto spore. Súd tiež zdôrazňuje, že znalec sa jednoznačne vyjadril, že znalecký posudok môže podať len po vykonanej obhliadke miesta samého, ktorú aj vykonal. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že znalec podal znalecký posudok majúci k dispozícii spis sp.zn. 4C/148/2016 s pripojeným spisom Spoločného obecného úradu v Novákoch, vykonal miestne šetrenie dňa 18.11.2020 a ohliadku predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že znalec mal k dispozícii celý obsah súdneho spisu vrátane dôkazov predložených oboma stranami, že znalec vykonal úkony potrebné pre podanie znaleckého posudku (obhliadka miesta samého, znalecké meranie) a vzhľadom na to, že znalecký posudok zaujíma komplexné stanovisko k otázkam súdu, súd ho považuje za relevantný dôkaz. Znalecký posudok znalca je určitý, zrozumiteľný, jednoznačný, jeho obsah si nerozporuje. Znalec zdôvodnil potrebu vykonania obhliadky miesta samého a vyjadril sa k námietkam žalobkyne, že otázky uznesenia súdu nesúvisia s meritom veci, že sú zavádzajúce a neodborne koncipované, tak, že sa s nimi nestotožnil, čo uviedol vo svojom výsluchu.

37. K námietke žalobkyne, že ak by sa vzali do úvahy popri stavbe aj pozemky, ktoré boli predmetom daru, potom pozemky a rozsah stavby, ktoré neboli odstránené do úrovne základov, predstavujú 92,43% celku, súd len dodáva s odkazom na vyššie uvedené, že stavba a pozemky sú samostatnými vecami v právnom slova zmysle a pri posudzovaní predmetnej spornej otázky treba rozlišovať pozemky a stavby, každé zvlášť.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto žalobu žalobkyne o vydanie nehnuteľnosti - rodinného domu s.č. XX postavenom na parc. č. L. XXX zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. C. v podiele 1/2 (čo do zvyšku) zamietol. V ostatnom súd žalobe vyhovel.

39. K námietke zaujatosti vznesenej žalobkyňou podaním zo dňa 13.03.2019 súd uvádza: žalobkyňa podala námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi JUDr. R. L. v tejto veci z dôvodu, že dňa 12.03.2019 jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/148/2016-152, v ktorom súd ukladá jej dcére S. Z., nar. XX.XX.XXXX a to pod hrozbou pokuty, aby sprístupnila nehnuteľnosť na vykonanie obhliadky k vypracovaniu znaleckého posudku podľa vydaného uznesenia č.k. 4C/148/2016-99 zo dňa 12.11.2018, čím sa vlastne dozvedela o dôvodoch podania námietky zaujatosti. Konanie sudcu voči žalobkyňi a jej rodinným príslušníkom, a to k jej dcére, má podľa žalobkyne šikanózný charakter. V ďalšej námietke uvádza skutočnosti týkajúce sa nariadeného znaleckého dokazovania znalcom Ing. Daubnerom, voči ktorému má žalobkyňa výhrady. V podaní tiež žalobkyňa uviedla, že konanie a príkazy sudcu v tomto konaní sú výslovne účelové a nekvalifikované v podobe uznesenia č.k. 4C/148/2016-99 zo dňa 12.11.2018 o prizvaní znalca, že týmto uznesením sudca zasahuje bezdôvodne do osobného vlastníctva fyzickej osoby, ktorá nie je účastníkom konania, že sudkyňa účelovo a umelo predlžuje súdne konanie a vzhľadom na fyzický vek a zdravotnú stránku žalobkyne znižuje predpoklad, že sa vôbec dožije právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Z týchto dôvodov považuje, že sudca je v tejto veci voči žalobkyňi zaujatý a pod hrozbou sankcie umelo núti jej dcéru sprístupniť nehnuteľnosť pre účely vypracovania nekvalifikovaného znaleckého posudku. Podľa žalobkyne vydané uznesenia nesúvisia s predmetom žalobného návrhu. Na túto námietku zaujatosti súd reagoval listom adresovaným žalobkyňi zo dňa 13.05.2019 a k tejto námietke zaujatosti žalobkyne voči osobe zákonného sudcu súd uvádza, že podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho zaujatosti. Podľa § 49 ods. 3 dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Z obsahu námietky zaujatosti žalobkyne voči sudcovi prejednávajúcemu tento spor nevyplýva dôvod uvedený v § 49 ods. 1 CSP, ale dôvod spočívajúci v nespokojnosti žalobkyne s postupom sudcu v konaní o prejednávanom spore, teda s procesnými úkonmi, procesnými rozhodnutiami (uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania č.k. 4C/148/2016-99 zo dňa 12.11.2018, uznesenie č.k. 4C/148/2016-152 zo dňa 28.2.2019 o uložení povinnosti inej osobe ako strane), teda všeobecne s procesným postupom sudcu. Žalobkyňou uvádzané okolnosti ako dôvody námietky zaujatosti nie sú samy o sebe dôvodom zaujatosti sudcu, čo vyplýva z § 49 ods. 3 CSP. Sudca dodáva, že nemá žiaden pomer k veci, k stranám, k zástupcom strán. V

súlade s § 53 ods. 3 CSP na námietku podanú žalobkyňou neprihliadol. Vzhľadom na obsah námietky zaujatosti spočívajúcej v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo jeho rozhodovacej činnosti súd nepredložil vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu v súlade s § 53 ods. 3 CSP.

40. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne navrhla vo veci vypočuť svedka Ing. Pavla Jurkoviča za účelom poskytnutia svedeckej výpovede s odôvodnením, že Ing. Jurkovič ako znalec v odbore stavebníctvo môže vypovedať, objasniť a vo svojej svedeckej výpovedi preukázať najmä, či pôvodná existujúca stavba nezanikla a nedošlo k deštrukcii jej pôvodných múrov do takej miery, že už viac nie je zrejماً dispozícia prvého nadzemného podlažia, či ide o samostatnú stavbu majúcu znaky novostavby, resp. či podstatná časť pôvodného domu zostala zachovaná, t.j. o tom, či stavba ako taká prestala existovať. Zástupca žalobcu má za to, že uvedený svedok ako znalec v odbore stavebníctvo môže v tomto prípade uviesť skutočnosti podstatné na objasnenie sporných otázok ohľadne nehnuteľnosti. Žalovaný namietol, že nie je mysliteľné a v zmysle CSP, aby svedok bol vypočutý a vypovedal o skutočnostiach, ktoré sú predmetom znaleckého dokazovania. Navrhnutého svedka označil za neobjektívneho. Súd rozhodol, že nevykoná výsluch navrhovaného svedka Ing. Jurkoviča. Výsluch svedka i výsluch znalca patria medzi dôkazné prostriedky. Kým svedok má opísať všetko, čo vie o predmete výsluchu z vlastnej skúsenosti, t.j. čo podľa vlastného zmyslového vnímania videl alebo počul, znalec posudzuje skutočnosti, na ktoré sú potrebné vedecké poznatky, odborné znalosti. Preto navrhovaný dôkaz, že „Ing. Jurkovič ako znalec v odbore stavebníctvo môže vypovedať, objasniť a vo svojej svedeckej výpovedi preukázať, či pôvodná existujúca stavba nezanikla, či ide o samostatnú stavbu majúcu znaky novostavby, či podstatná časť pôvodného domu zostala zachovaná, t.j. o tom, či stavba ako taká prestala existovať“ nie je relevantný, keď na dané odborné otázky nie je dôvod vykonať výsluch Ing. Jurkoviča ako svedka. Navyiac súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie a vykonanie dôkazu - výsluch Ing. Jurkoviča ako znalca by bol nevhodný. Napokon žalobkyňa v spore predložila „Súkromný znalecký posudok vo veci 4C/148/2016“ adresovaný žalobkyňi, podaný dňa 30.11.2018 Ing. Pavlom Jurkovičom s údajom že Ing. Jurkovič je znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností a odhad hodnoty stavebných prác. Z obsahu tohto súkromného znaleckého posudku vyplýva, že otázky v uznesení súdu č. 1-5 sú nekvalifikované, neodborné, nezrozumiteľné, nezmyselné a že znalecký posudok z takto koncipovaných otázok by nemal žiadnu výpovednú hodnotu, nebol by preskúmateľný. Súd dodáva, že tento posudok obsahuje len nečitateľný podpis. Neobsahuje však náležitosti znaleckého posudku v zmysle § 17 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, okrem iných znaleckú doložku. Znalec nepožiadala súd ani o nahliadnutie do spisu alebo sa oboznámiť s informáciami potrebnými na vypracovanie znaleckého posudku. Takýto dôkaz predložený žalobkyňou nespĺňajúci náležitosti znaleckého posudku a neobsahujúci ani doložku v zmysle § 209 ods. 2 CSP nie je relevantným dôkazom a súd naň neprihliadal.

41. Žalobkyňa svoje písomné vyjadrenie k stavbe na parc. č. XXX bez označenia súpisného čísla súvisiace so stavbou: stodola postavenou na par. č. EKN XXX v k.ú. C., s ktorým súvisí ňou doložené potvrdenie Obce C. z 27.07.2018, oznámenie Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zo 14.08.2018, kópia katastrálnej mapy a fotografie, označila neskôr za bezpredmetné. Súd navyiac dodáva, že podľa zistenia súdu je stavba „stodola“, postavená na parc. č. XXX, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. C.. Podľa výpisu z LV č. XXXX z 09.01.2019 so stavom platným k 08.01.2019 sú zapísaní na tomto LV ako podieloví spoluvlastníci k tejto nehnuteľnosti - stodole U. T. a Z. T., každý v jednej polovici, titulom rozsudku OS Prievidza č.k. 7C/208/1981. Z tohto vyplýva, že v čase predmetnej darovacej zmluvy žalobkyňa ani nebola vlastníčkou tejto nehnuteľnosti a že táto stavba nebola predmetom daru darovacej zmluvy z 13.04.2004. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX z 21.08.2019 so stavom platným k 20.08.2019 a z 21.10.2020 so stavom platným k 20.10.2020 je zapísaná na tomto LV ako výlučný vlastník k tejto nehnuteľnosti - stodole žalobkyňa, v podiele 1/1, titulom uznesení 8D/14/2019, 7D/13/2019.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe žalobkyne o vydanie predmetných pozemkov zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. C. v spoluvlastníckom podiele 1/2 a pozemku zapísaného na LV č. XXX pre k.ú. C. v spoluvlastníckom podiele 1/4 vyhovel a žalobu žalobkyne o vydanie nehnuteľnosti - rodinného domu s.č. XX postavenom na parc. č. CKN XXX zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. C. v podiele 1/2 (čo do zvyšku) zamietol.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu rov konania

pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa i žalovaný mali vo veci úspech len čiastočný, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.