

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/102/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203505  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420203505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Ayše Pružinec Eren a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcov: HOMERENT s.r.o., so sídlom ul. Saratovská č. 26/A, 841 02 Bratislava, IČO: 50 637 622, právne zastúpený: Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., so sídlom ul. Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301, proti žalovanému: JÁM. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. - R. M. F.s, o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.06.2021, č.k. 7C/43/2020-119, jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného sa o d m i e t a.

II. Žalobcoví sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 128 ods. 1, § 132 ods. 1, § 133 ods. 2, 324 ods. 1, § 326 ods. 2, § 327 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že v predmetnom Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje vykonateľné znenie návrhu neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha. Konštatoval tak, že podanie žalovaného ako navrhovateľa neodkladného opatrenia je neúplné, nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Doplnil, že neurčitosť a nezrozumiteľnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívala najmä v navrhovanom petite, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil povinnosť - „vydanie predbežného opatrenia, ktoré mu zaručí dodržiavanie nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2017 so všetkými právami a povinnosťami“, ale žiadnym spôsobom toto konkrétne protiprávne konanie, ktorého by sa mal žalobca zdržať, nebolo žalovaným ako navrhovateľom neodkladného opatrenia špecifikované. Vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a nezrozumiteľný, a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. V podanom odvolaní vyzval súd, aby si pozorne prečítal jeho vyjadrenie k žalobe zo dňa 10.09.2021. Mal za to, že súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol prázdne vety, čím znásilnil spravodlivosť. Nebolo mu zrejmé, prečo je v napadnutom uznesení jeho trvalé bydlisko uvádzané R. M. F., keď už vyše 5 rokov býva na P. XX/A. Nebolo mu zrejmé, prečo sa súd nezaujímal o osud poštovej zásielky podacie číslo SK XXXXXXXXXX XK alebo SK, keď na pošte majú poslednú s tou zo dňa 16.06.2021. Spýtal sa, či zamietnutie jeho návrhu na neodkladné opatrenie je akoby predbežný rozsudok v spore, bez predloženia

dôkazov, bez vypočutia svedkov. Na základe uvedeného žiadal, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko až do vynesenia právoplatného rozsudku má právo aj povinnosť dohody o prenájme.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 386 písm. a) C.s.p, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Ust. § 363 C.s.p. určuje, že popri všeobecných náležitostiach odvolania je potrebné v odvolaní uviesť aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí a) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, b) v akom rozsahu sa napáda, c) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne. Pričom uvedením odvolacích dôvodov sa rozumie povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ považuje napádané rozhodnutie za nesprávne. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní do uplynutia lehoty a podanie odvolania, je súd viazaný.

9. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalovaného ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, zisťoval, či odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku. Z zákonného ustanovenia § 363 C.s.p. vyplýva, že odvolateľ musí v odvolaní uviesť dôvody, pre ktoré rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. V odvolacom konaní platí systém neúplnej apelácie, to znamená, že neprávoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie možno napadnúť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 C.s.p.. Ak odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania dôvody odvolania, je nimi súd viazaný a iné odvolacie dôvody, než ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní, odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní nebude posudzovať ani zisťovať a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. Výnimkou sú iba dôvody, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania. V prípade, že odvolateľ v odvolaní neuvedie odvolací dôvod, odvolací súd odvolateľa nevyzýva na doplnenie odvolania, ktoré je bez uvedenia odvolacích dôvodov.

10. Odvolací súd z obsahu podaného odvolania žalovaného zistil, že odvolanie smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 7C/43/2020-119 zo dňa 15.06.2021, z obsahu odvolania je rovnako zrejším, že rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda v celom rozsahu ako aj skutočnosť, že žiada, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu (odvolací návrh). V podanom odvolaní žalovaný síce konštatoval, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, majúc za to, že súd prvej inštancie uviedol v rozhodnutí „prázdne vety“, avšak neuviedol z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za nesprávne, t.z. neuviedol žiadne odvolacie dôvody.

11. Nakoľko neuvedenie odvolacích dôvodov je vadou odvolania, ktorú nemožno odstrániť, a to ani v prípade, ak žiadny odvolací dôvod nie je v odvolaní uvedený, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pretože odvolanie nemá náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku a pre túto vadu odvolania, neuvedenie dôvodov odvolania, nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Vo vzťahu k ostatnej argumentácii odvolateľa považoval odvolací súd za potrebné odvolateľovi ozrejmiť, že súd doručuje písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky ( § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.). Nakoľko odvolateľ má v registri obyvateľov SR od 13.06.2016 evidovaný trvalý pobyt na adrese Q. - R. M. F., súd prvej inštancie postupoval správne, keď v hlavičke napadnutého rozhodnutia uviedol pri mene odvolateľa adresu uvedenú v registri obyvateľov

SR. Zároveň je potrebné uviesť, že napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, nerozhodoval o žalobe žalobcu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby navrhovateľom (žalobcom) navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený. Vychádzajúc z uvedeného tak rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia samé o sebe neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, t.z. rozhodnutie o žalobe žalobcu.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko rozhodoval spôsobom, pre ktorý zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania, mal za potrebné o ich náhrade rozhodnúť podľa citovaných ustanovení, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorej odvolanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, principiálne by bolo preto namieste priznanie nároku na plnú náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi. Keďže v posudzovanej veci žalobcovi účelne vynaložené výdavky v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).