

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného I. I. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 25.08.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
I. I. V. Y. W. J., narodený XX.XX.XXXX v F. I.,
trvale bytom I. M. XXX,
t.č. od 04.04.2021 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS T.

je vinný, že :

dňa 04.04.2021 približne o 12:10 hod. v obci Malé Ripňany, okres U. v priestoroch rodinného domu s popisným číslom XXX pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol príslušníka policajného zboru SR stržm. I.. N. C., ČOZ: XXXXXX, služobne zaradeného ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ v T. H., v tom čase ako člena hliadky PZ počas výkonu služby, oblečeného v služobnej uniforme s riadnym označením príslušnosti k policajnému zboru, a to tým spôsobom, že počas toho, ako poškodený stržm. I.. C. vykonával úkony spojené s preverovaním telefonického oznámenia osoby J. I. pre podozrenie z domáceho násillia, tohto bez zjavnej príčiny oboma rukami silno udrel do oblasti hrudníka, po čom poškodený stržm. I.. C. spadol dozadu na časť pohovky a podlahy, následne bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode, poškodenému stržm. I.. N. C., ČOZ: XXXXXX, nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a nespôsobil mu ani škodu na majetku,

t e d a :

použil násillie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,
t ý m s p á c h a l :

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného I. I. (ďalej len obžalovaný). Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodeného, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 129/21/4406-23.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste. Súd sa tak oboznámil s listinnými dôkazmi a so znaleckým posudkom I.. J. D..

Zo záverov znaleckého posudku I.. J. D. vyplynulo, že obžalovaný je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok. Aktívna je alkoholová zložka závislosti. Prejavuje sa limitovanou schopnosťou spontánnej abstinencie, konzumom alkoholu s cieľom riešiť negatívne psychické rozpoloženia, prahnutím po alkohole, kontinuálnym konzumom napriek negatívnym konzekvenciám. Už mal uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Po ukončení posledného výkonu trestu odňatia slobody pokračoval v konzume alkoholu. Ide u neho o chronifikovanú závislosť. V čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by forenzne významne ovplyvňovala jeho správanie a konanie. Bol v stave jednoduchej alkoholovej opitosti. Mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto ovládať vo forenzne nevýznamne zníženej miere z dôvodu jednoduchej alkoholovej opitosti. Je schopný chápať zmysle trestného konania. Znalec mu navrhuje uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s čím obžalovaný súhlasí.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní a to hlavne s poukazom na vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe ako aj s poukazom na výpovede poškodeného stržm. I.. N. C., svedkov V.. I. I., G. Y., G. F. a W. F. mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa - poškodeného stržm. I.. N. C..

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - použitím násilia v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný I. M. XXX, kde býva v rodinnom dome s rodičmi. V čase spáchania skutku mu bola nameraná hodnota 1,19 mg alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu. Poberá dávku v hmotnej núdzi. Spáchal jeden priestupok na úseku verejného zdravotníctva. Doposiaľ bol deväť krát súdne trestaný, z toho len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Šesť krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Za obdobný trestný čin - útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961

Zb. bol už obžalovaný uznaný vinným rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/20/2003 s tým, že v tomto prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Následne bol za rovnaký trestný čin, t.j. útok na verejného činiteľa, uznaný vinným aj rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/127/11 podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ako aj pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/35/2019 zo dňa 29.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/65/19 zo dňa 26.08.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 15.06.2020., t.j. len desať mesiacov pred spáchaním skutku.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku súdu napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti keďže súd nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom viny obžalovaného, pričom súd poukazuje na to, že obžalovaný svoju vinu priznal už v prípravnom konaní a poškodenému sa aj ospravedlnil (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený. Tu prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný má z deviatich odsúdení len dve zahladené. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností 2:1, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (5 rokov) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 1 roka do 4 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, šesťkrát bol vo výkone trestu odňatia slobody, prečinu útoku na verejného činiteľa sa dopustil po tretíkrát, pričom posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal len dňa 15.06.2021, t.j. asi 10 mesiacov pred spáchaním skutku, ako aj s poukazom na závažnosť trestného činu a prevládajúci pomer poľahčujúcich okolností, súd pokladal za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

S poukazom na návrh znalca I.. J. D. v znaleckom posudku, súd obžalovanému zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, s ktorým obžalovaný súhlasí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.