

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15CoCsp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212400  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1118212400.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: P. P. R. G. R. N. M. R. , O. Y. X.X.XXXX, Z. P. M., F. R. Č.. XX, zastúpený JUDr. Henrietou Danišovou, advokátkou v Bratislave, Janka Alexyho č. 7, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, zastúpený spoločnosťou JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Bratislava, Nám. M. Benku č. 6, IČO: 52 058 310, za ktorú koná JUDr. Danuše Tichá, o zaplatenie sumy 100.000,-- € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. júla 2019, č.k. 19 Csp 116/2018-184, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. júla 2019, č.k. 19 Csp 116/2018-184, **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

- 1.1. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 10.7.2019, č.k. 19 Csp 116/2018-184, výrokom I. žalobu zamietol a vo výroku II. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nevyhovel tak žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 100.000,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 5.4.2017 do zaplatenia titulom nevyplateného poistného plnenia zo zmluvy o životnom poistení. Skutkovým základom žaloby bolo, že žalobca dňa 20.2.2016 uzatvoril, v postavení poistníka, so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, poisťka č. X XXX XXX XXX, Kapitálové životné poistenie, v prospech poisteného I. V., narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX. V novembri 2016 oznámil žalovanému úmrtie poisteného a žiadal poskytnúť mu poistné plnenie. Listom zo dňa 4.4.2017 žalovaný žalobcovi oznámil, že podľa ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka od poistnej zmluvy odstupuje z dôvodu, že žalobca v rozpore s § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka neuviedol pravdivé informácie o zdravotnom stave poisteného; v prípade, ak by tak žalobca urobil, žalovaný by poistnú zmluvu neuzavrel. Zistil totiž, že poistený denne konzumoval alkohol a bol osobou spoločensky neprispôsobivou. Žalobca namietal, že tieto okolnosti nemali vplyv na vznik poistnej udalosti, žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom (§ 802 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka), keď žalovaný nemôže po vzniku poistnej udalosti od poistnej zmluvy odstúpiť. Smrťou poisteného došlo k zániku poistenia, v zmysle poistnej zmluvy má nárok na poistné plnenie v sume 100.000,-- € pozostávajúce zo sumy 50.000,-- €, poistenie „Akákoľvek smrť s výplatom PS“, zo sumy 50.000,-- €, pripoistenie „Poistenie smrti následkom úrazu s výplatom PS“ titulom úrazu.
- 1.2. Súd prvej inštancie tak rozhodol po tom, ako mal z vykonaného dokazovania preukázaný nasledovný skutkový stav veci. Poistnú zmluvu so žalovaným (poisťovňou) uzavrel žalobca ako poistník dňa 20.2.2016 v prospech poisteného I. V.; túto podpísal iba žalobca, žalobca je osobou oprávnenou na výplatu poistného plnenia pre prípad úmrtia poisteného. V zdravotnom dotazníku žalobca uviedol, že

poistený netrpí ani netrpel žiadnymi ochoreniami, neprekonal úrazy, nefajčil, nepil, na všetky otázky ohľadne tam uvedených zdravotných rizík odpovedal negatívne. Výšku poisteného uviedol na 187 cm a váhu na 90 kg, uviedol meno ošetrujúcej lekárky poisteného; z dotazníku vyplýva, že ho vyplňuje poistená osoba. V jednom prípade bol dotazník podpísaný iba žalobcom ako poistníkom (čo sám potvrdil) a v druhom prípade (predložený žalovaným) sa nachádza aj podpis poisteného. Žalobca výslovne uviedol, že dotazník poistený I. V. nevyplňal, ani nepodpisoval. Oba dotazníky ale obsahujú rovnaké odpovede na otázky a sú inak zhodné, preto sa súd touto skutočnosťou, ako pre rozhodnutie nepodstatnou, osobitne nezaoberal. Žalobca naznačil manipuláciu s poistným spisom pre tento podpis, ale okrem uvedeného podpisu neboli v konaní žiadne iné dokumenty sporné pre svoj obsah. Preto súd túto námietku vyhodnotil ako nepodstatnú. Z oznámenia o súdnej pitve zo dňa 6.6.2016 a uznesenia OR PZ Komárno zo dňa 19.8.2016, ČVS: ORP-398/KO-KN-2016, vyplýva, že poistený bol nájdený dňa 5.6.2016 mŕtvy v kanáli/potoku pri obci Kameničná v oblasti Balvanov. Na tele poisteného prebehli pokročilé hnilobné zmeny. Alkohol v krvi v čase predpokladaného úmrtia, stanoveného ako minimálne jeden mesiac pred nálezom, nebol zistený. Bezprostrednou príčinou smrti bolo udusenie utopením. Z listín preložených žalovaným (spätný výpis zo zdravotnej dokumentácie k dátumu 5.5.2016, prepúšťacia správa zo dňa 26.3.2010, lekárska správa zo dňa 3.9.2015, potvrdenie Obce Trávnik zo dňa 19.1.2017, výsledok šetrenia Mestskej polície Kolárovo, e-mail B. V.) vyplývajú jeho zistenia o živote poisteného už ním v konaní uvedené. Žalobca si uplatnil právo na poistné plnenie dňa 15.11.2016, kde sa označil ako osoba oprávnená na prijatie poistného plnenia. Žalovaný po prešetrení poistnej udalosti zistil, že žalobca uviedol nepravdivé informácie o zdravotnom stave poisteného, poistený požíval denne alkohol, bol vedený ako osoba spoločensky neprispôsobivá, a teda že mu žalobca neposkytol pravdivé údaje o zdravotnom stave poisteného podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tieto rozpory boli podstatné pre posúdenie prijateľnosti poisteného do poistenia a s poukazom na § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstúpil od poistnej zmluvy. Ostatné listinné dôkazy súd nepovažoval za potrebné individuálne rozvážať, neboli pre vec podstatné alebo smerovali k nesporným skutočnostiam. Súd z rovnakého dôvodu nevykonával dokazovanie pripojením vyšetrovacieho spisu, nakoľko vo veci neboli žiadne sporné skutočnosti, ktoré by mali byť listinami tohto spisu dokázané. Rovnako súd nepovažoval za potrebné pripájať celý poistný spis, podstatné listiny poistného spisu boli súdu predložené a s týmito sa súd vysporiadal. Nepovažoval za potrebné vypočuť C. N., ktorá mala predmetnú zmluvu ako obchodný zástupca žalovaného uzatvárať, nakoľko žiadne skutkové okolnosti jej uzatvárania neboli medzi stranami sporné; postoj navrhovanej svedkyne k žalobcovi nie je pre vec relevantný.

1.3. Nadväzne na ustanovenie § 793 ods. 1, ods. 2, § 794 ods. 1, ods. 2, § 802 ods. 2, § 817 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 3, ods. 7 Všeobecných poistných podmienok súd prvej inštancie dôvodil, že podstatné skutkové okolnosti uzatvárania poistnej zmluvy, oznámenie skutočností o poistenom zo strany žalobcu, okolnosti nájdenia tela poisteného, v prejednávanej veci medzi stranami neboli sporné. Sporné zostali otázky zdravotného stavu a jeho života a z toho plynúce právne otázky odstúpenia od zmluvy, odmietnutia poistného plnenia, platnosti zmluvy, ako aj určenia oprávnenej osoby na prijatie poistného plnenia. K otázke súhlasu poisteného so zmluvou, práva odstúpiť od zmluvy a otázky platnosti zmluvy, súd dôvodil, že zmluvu považuje za platnú. Zákon umožňuje poistnú zmluvu uzatvoriť v prospech inej osoby (§ 794 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o súhlas inej osoby so zmluvou, zákon ani zmluvné ustanovenia nepodmieňujú platnosť zmluvy jej súhlasom. Nakoniec zmluvu až do poistnej udalosti ani sám žalovaný nepovažoval za neplatnú. Je v súlade s ustálenou rozhodovacou činnosťou argumentácia žalobcu, že po tom, čo nastala poistná udalosť spočívajúca v smrti poisteného, poistiteľ už nemôže od zmluvy odstúpiť. Stotožnil sa s tvrdením žalovaného, že nezrovnalosti v zdravotnom dotazníku zistil až pri prešetrovaní poistnej udalosti, že pre vedomé uvedenie nepravdivých, resp. neúplných, odpovedí žalobcu mal právo poistné plnenie odmietnuť. Tvrdenie žalobcu, že poisteného poznal inak, ako to uvádza žalovaný, súd považoval za zavádzajúce, minimálne dostatočne nereflektujúce informácie zistené z iných zdrojov týkajúce sa života poisteného. Ošetrujúca lekárka, lekárske správy, sestra poisteného, aj obec, kde sa poistený zdržiaval, mali vedomosť o tom, že poistený bol osobou spoločensky neprispôsobivou, požívajúcou pravidelne alkoholické nápoje, bez stáleho bydliska, bez práce, bez hygienických návykov. Opakovane ho opísali ako podvyživeného, resp. vychudnutého. Tieto zistenia zo zdrojov, ktoré nemajú záujem na predmete konania, sú v zrejmom rozpore s tvrdením žalobcu. Zostalo preukázané, že poistený vo významnej miere požíval alkoholické nápoje pred uzatvorením poistenia a aj potom. Žil neusporiadaným a z hľadiska predmetu poistenia veľmi rizikovým spôsobom života po všetkých stránkach. Za pravdivé nepovažoval tvrdenie žalobcu, že žalovaný sa zamerlal iba na požívanie alkoholu poisteným. Z listu zo dňa 4.4.2017 je zrejme, že žalovaný poukázal aj na ostatné údaje o zdravotnom stave poisteného,

keď žalobca uviedol, že poistený nemal a nemá žiadne zdravotné problémy. V priamom rozpore so zisteniami žalovaného sú odpovede minimálne na otázky, či poistený pravidelne požíva alebo požíval alkohol (otázka 10) a že poistený nikdy nebol liečený, operovaný alebo vyšetrovaný v nemocnici (otázka 2). Z lekárskejších správ vyplynul opak. Poistený bol chirurgicky ošetrovaný v roku 2015, aj pred tým v roku 2010 bol hospitalizovaný. V roku 2015 aj 2010 bola indikovaná spojitosť s alkoholom. V roku 2015 bol dokonca diagnostikovaný abstinenčný syndróm. Vychudnutosť a požívanie alkoholu uviedla aj sestra poisteného, pričom brata videla počas Veľkej noci roku 2016, teda krátko po podpise zmluvy a tesne pred pravdepodobným dňom úmrtia poisteného. Počínanie žalobcu možno vyhodnotiť ako vedomé porušenie povinností vyplývajúce z ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Táto povinnosť sa nevzťahuje len na to, že otázky zodpovie, ale že ich zodpovie pravdivo. Aj v prípade, že poisťník zodpovedal otázky v mene poisteného bez zlého úmyslu uvádzať žalovaného do omylu, avšak bez dostatočných vedomostí o zdravotnom stave poisteného, ide o porušenie tejto povinnosti. Nie je možné akceptovať splnenie si povinnosti podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka len pre nedostatok informácií na strane žalobcu a to ani pri tvrdení dobromyseľnosti na jeho strane. Povinnosť informovať pravdivo predstavuje povinnosť informovať v čo najväčšej miere objektívnosti. Nepostačuje len subjektívny názor alebo vnútorné presvedčenie, že zdravotný stav poisteného bol dobrý. To isté platí aj v prípade, že by tieto informácie uviedol žalobcovi priamo poistený, pretože nie je podstatné, kto je pôvodca takejto nepravdivej alebo neúplnej informácie (či poistený alebo poisťník), čo vyplýva z ustanovení § 793 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

1.4. Nesúhlasil s názorom žalobcu, že je spotrebiteľom a žalovaný si mal jeho odpovede overiť. Túto povinnosť žalovaný nemá. Aj z ustanovenia § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o skutočnosť, ktorú pre vedomo nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednaní poistenia. Sú to odpovede poisteného (poisťníka), z ktorých prípadne vyplýva možnosť posúdiť rizikovosť poistenia, a teda aj možné príčiny vzniku poistných udalostí. V prejednávanej veci žalobca uviedol, že poistený bol zamestnaný, nikdy nepožíval alkohol, nefajčiari, že nikdy nebol vyšetrený v nemocnici. Neboli tu teda žiadne dôvody ďalej prešetrovať tvrdenia uvedené v zdravotnom dotazníku týkajúce sa možných rizík u poisteného. Nestotožnil sa ani s argumentáciou žalobcu, ktorý poukázal na tvrdenia žalovaného, ktorý mal výlučne namietat požívanie alkoholu poisteným. Uvedené tvrdenie nevyplýva zo žiadnej predloženej listiny. V súvislosti s posudzovaním rizík nie je možné prihliadať iba na to, že príčinou smrti poisteného bolo utopenie. Utopenie síce bolo bezprostrednou príčinou smrti, avšak posudzovanie rizík zahŕňa širší okruh vzťahov a súvislostí. Súd tak dospel k záveru, že tvrdenie žalovaného, že ak by žalobca pravdivo a úplne zodpovedal na otázky v zdravotnom dotazníku, nikdy by poistnú zmluvu neuzatvoril, má oporu v ustanovení § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalovaný je v tomto prípadne oprávnený odmietnuť vyplatenie poistného plnenia. Tieto dôvody riadne formuloval aj v liste zo dňa 4.4.2017, aj keď s nepravým právnym záverom spočívajúcim v odstúpení od zmluvy. Súd preto žalobu zamietol.

1.5. Súd prvej inštancie v závere dôvodil, že v priebehu konania nebolo preukázané, že poistený udelil súhlas s poistnou zmluvou, ani to, žeby o nej mal vedomosť. Z výkladu ustanovenia § 817 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o.i., vyplýva, že platne určiť (nielen zmeniť) oprávnenú osobu v prípade, že poistený a poisťník sú rozdielne osoby, možno len so súhlasom poisteného, z čoho vyplývajú aj dôvodné pochybnosti o aktívnej legitímácii žalobcu.

1.6. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1, ods. 2, § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnosťou žalovaného v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. d/, e/, f/, g/, h/ C.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Súd prvej inštancie považoval za sporné otázky zdravotného stavu poisteného a život poisteného, čo malo vplyv na právne otázky odstúpenia od zmluvy, odmietnutie poistného plnenia, platnosti zmluvy, určenia oprávnenej osoby, bez aplikácie na relevantné právne normy. Tvrdenie súdu prvej inštancie, že život poisteného je dôvodom pre odmietnutie poistného plnenia, nemá oporu v právnej úprave a ani v skutkovom stave. Život poisteného je všeobecný pojem, nie je vecný ani určitý ani zrozumiteľný. Odmietnuť poistné plnenie možno len z vecných, určitých, zrozumiteľných a reálne podložených dôvodov, ktoré sú v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou - § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vytykal súdu prvej inštancie, že sa stotožnil s argumentáciou

žalovaného, že pre vedomé uvedenie nepravdivých, resp. neúplných, odpovedí mal právo poistné plnenie odmietnuť. Nevysvetlil, ako dospel k záveru, že poistený krátko pred uzavretím poistnej zmluvy, aj po nej, vo významnej miere požíval alkoholické nápoje, žalovaný nepreukázal, ako je týmto tvrdením naplnený dôvod pre odmietnutie plnenia, ako je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Poistený sa utopil, utopenie je náhodnou udalosťou, úrazom. V tejto súvislosti odvolateľ odkázal na Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie VPP č. 707, v ktorom žalovaný úraz definuje. Príčinou utopenia poisteného nebol alkohol, podľa jeho poznatkov z osobného kontaktu poistený pravidelne nepil, nepoznal ho ako alkoholika a túto skutočnosť súd nepreveril. Hoci z predložených dôkazov žalovaným nevyplýva, k akému obdobiu sa informácie viažu, resp. viažu sa k času minulému spred niekoľkých rokov, nevyplýva z nich aktuálnosť informácií a vedomostí k rozhodnému času vzniku zmluvy a úmrtiu poisteného, ako v tomto čase žil, správal sa. Na všetky otázky v zdravotnom dotazníku odpovedal pravdivo, čo potvrdzuje aj fakt podľa pitevnej správy, že v čase smrti poisteného alkohol bol u poisteného vylúčený. Z pitvy poisteného vyplýva, že alkohol u poisteného zistený nebol a nebol príčinou úrazu. Na daný prípad súd opomenul správne aplikovať ustanovenie § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa poistiteľ dozvie až po poistnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávani poistenia a ktorá pre uzavretie poistnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy odmietnuť a odmietnutím plnenia poistenie zanikne, teda dať do príčinnej súvislosti utopenie poisteného bez prítomnosti alkoholu s namietanými odpoveďami na otázku č. 2 a č. 10 v zdravotnom dotazníku. Dôkazné bremeno zaťažuje poisťovňu preukázať, že príčinou poistnej udalosti je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohla zistiť pri dojednávani poistenia a práve táto skutočnosť bola podstatná pre uzavretie poistnej zmluvy. Pri nesplnení čo len jednej podmienky uvedenej v ustanovení § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka nevzniká právo poisťovne odmietnuť poistné plnenie. Vytýkal súdu prvej inštancie, že príčinou súvislosťou medzi príčinou poistnej udalosti, ktorou bolo utopenie - úraz ako náhodná udalosť bez prítomnosti alkoholu, a odpoveďami na otázku č. 2 a č. 10 sa vôbec nezaoberal, neskúmal, nedôvodil, hoci sám (žalobca) na to poukázal. Tvrdenie súdu prvej inštancie v bode 32 je v rozpore s tvrdením súdu prvej inštancie v bode 24 rozsudku; ustanovenie § 817 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie nesprávne vyložil a aplikoval, keď opomenul, že v danom prípade ide o poistenie osoby, ktoré sa líši od ostatných druhov poistenia. Z Občianskeho zákonníka ani zo všeobecných poistných podmienok nevyplýva, že v prípade, ak poistený je osobou odlišnou od poistníka, poistený musí podpísať takúto zmluvu ako podmienku jej platnosti či iným spôsobom vyjadriť jej súhlas, hoci rozhodovacia prax slovenských súdov sa už s touto otázkou vypořádala, na čo tiež poukázal (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 1/2007). Vytýkal ďalej, že sa súd nevysporiadal so vzťahom § 50 a § 817 Občianskeho zákonníka, keď § 817 Občianskeho zákonníka je osobitným ustanovením. Má za to, že na vznik poistnej zmluvy súhlas poisteného nie je potrebný, poistná zmluva vznikla a poisťovňa má právo poberať poistné. Rozporuplná úvaha v tom, že poisťovňa nemá povinnosť vyplatiť poistné, lebo chýbal súhlas poisteného, nemá oporu v právnej úprave. Ak by aj pri poistení osôb mal byť potrebný súhlas poisteného, potom sa mal súd zaoberať aj tým, že žalovaný, ktorý od počiatku vedel, že súhlas poisteného na návrhu zmluvy (zmluve) nie je, ani iným spôsobom nebol preukázaný súhlas poisteného s poistnou zmluvou a dotazník o zdravotnom stave poisteného nebol samotným poisteným podpísaný, potom súd mal skúmať, prečo žalovaný v postavení poisťovne, ktorá vystupuje ako profesionál na poistnom trhu s potrebnými úradnými povoleniami, pri uzatváraní zmluvy neodstránil všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov (§ 43 Občianskeho zákonníka) s tým, že žalobca v danom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ. Ako spotrebiteľ má právo na pravdivé a úplné informácie o uzatvorení poistnej zmluvy a podmienkach na jej uzatvorenie a o podmienkach na vyplatenie poistného. Trvá na tom, že poisťovňa je povinná upozorniť záujemcu o poistenie o všetkých podmienkach pre uzatvorenie poistnej zmluvy a splnenie podmienok pre prípadné poistné plnenie. Ak žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy rokoval výlučne so žalobcom, prítomnosť poisteného nevyžadoval, hoci mal a musel vedieť, že odpovede na jednotlivé otázky v dotazníku o zdravotnom stave musí podpísať poistený a poistený nepodpísal ani návrh zmluvy, sám žalovaný to nevyžadoval, potom žalovaný vopred a úmyselne zmaril prípadné poistné plnenie, čím ho (žalobcu) uviedol do omylu a takéto konanie nemôže ísť na jeho (žalobcov) úkor a nemôže požívať právnu ochranu. Žalovaný prijal návrh poistnej zmluvy, nepovažoval zmluvu za problémovú, akceptoval ho ako osobu odlišnú od poisteného, podpis poisteného nevyžadoval, poistnú zmluvu podpísal a zaradil do svojho systému, poistník poistné riadne platil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nepreskúmateľné, nezákonné, v rozpore o.i. s čl. 2, čl. 6 C.s.p., neúplné skutkové zistenia sú výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu na nové

prejednanie veci, resp. zmeniť tak, že jeho žalobe vyhovie a prizná mu náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Nestotožnil sa s dôvodmi odvolania. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žalobca vedome porušil povinnosti podľa ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda nezodpovedal otázky v mene poisteného pravdivo, resp. zodpovedal ich neúplne. Žalobca nepreukázal žiadnymi dôkazmi svoje tvrdenie v tom, že poisteného nepoznal ako alkoholika a že uviedol v zdravotnom dotazníku všetky odpovede pravdivo. Pred súdom prvej inštancie neprodukoval žiadne dôkazy (okrem svojich tvrdení, ktoré súd správne vyhodnotil ako zavádzajúce, minimálne dostatočne nereflektujúce informácie zistené z iných zdrojov týkajúce sa života poisteného), a teda nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia, že poistený bol zdravý a bol zamestnaný v čase, kedy v jeho prospech uzatváral poistnú zmluvu. Jeho (žalovaného) skutkové tvrdenia, ktoré podložil dôkazmi - potvrdením ošetrujúcej lekárky poisteného, lekárskymi správami z nemocnice, potvrdením Obce Trávnik, potvrdením Mestskej polície Kolárovo, sestry poisteného, účinne nepoprel. Podľa § 149 C.s.p. sa prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany rozumejú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Strany sporu majú zákonnú povinnosť uvádzať pravdivé a úplné skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú sporu a majú význam pre jeho vyriešenie. Ak druhá strana sporu skutkové tvrdenie protistrany výslovne nepoprie, súd bude považovať toto tvrdenie za nesporné. Nestačí pritom len povedať, že s tvrdením strany nesúhlasí. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Znamená to, že strana musí popierať kvalifikovane a svoje skutkové tvrdenia preukázať. Je absolútne nepravdepodobné, že žalobca nevnímal I. V., v prospech ktorého uzatvoril životné poistenie, ako bezdomovca bez základných hygienických návykov, keď ho takto vnímali v jeho okolí všetci a toto (žalovaný) preukázal dôkazmi založenými v spise. Je evidentné, že tvrdenia žalobcu, že zodpovedal na otázky pravdivo a úplne, že sa s Františkom V. navštevovali, je účelové a zavádzajúce. Zdôraznil, že poistná zmluva bola uzavretá dňa 20.2.2016, poistený zomrel cca niekedy v apríli-máji 2016 (podľa pitevnej správy sa nedal presne určiť čas úmrtia), v prípade zistenia nedostatkov zmluvy by už (žalovaný) nemal možnosť odstúpiť od zmluvy v zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko by to pre krátkosť času medzi uzatvorením poistnej zmluvy a úmrtím poisteného nebolo možné. Žalobca oznámil úmrtie poisteného až v mesiaci november 2016. V tejto súvislosti vyslovil otázku, ako je možné, že pol roka s ním nebol v kontakte a nevedel, čo sa s I. V. deje. Zostalo nepochybné, že v prípade, ak by (žalovaný) vedel všetky skutočnosti, o ktorých sa dozvedel až pri šetrení poistnej udalosti, nebol by predmetnú poistnú zmluvu uzavrel. Tvrdenie žalobcu, že vzhľadom k tomu, že nebol pri utopení prítomný alkohol, nie je preukázané, že poistná udalosť vznikla v príčinnej súvislosti s nepravdivými či neúplnými odpoveďami na otázky v dotazníku, je zavádzajúce a nepreukázané. Súd prvej inštancie správne uviedol, že utopenie bolo iba bezprostrednou príčinou smrti poisteného.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k jeho odvolaniu dôvodil, že žalovaný sa k dôvodom odvolania vôbec nevyjadril, nevyjadril sa k jeho argumentácii v písomnom stanovisku zo dňa 13.6.2019, nijako ju nevyvrátil, nezúčastnil sa na pojednávaní dňa 10.7.2019, vo svojom vyjadrení k odvolaniu sa nevyjadril ku konkrétnym okolnostiam ohľadne vzniku zmluvy, k dôvodom vzniku poistného plnenia, naďalej ignoruje právnu úpravu. Zostalo nesporné, že poistený sa utopil, utopenie je úraz, alkohol nebol príčinou utopenia, čo žalovaný vo svojom vyjadrení obišiel. Vyhol sa jeho námietke, nevyvrátil ju, že nie je žiadnym spôsobom ani v náznaku preukázané, aký vplyv na vznik poistnej zmluvy malo neuvedenie 3-dňovej hospitalizácie v roku 2010, teda 9 rokov pred vznikom poistnej zmluvy, ošetrovanie v roku 2015 na chirurgickom oddelení, teda rok pred vznikom poistnej zmluvy a ich súvislosť s odmietnutím poistného plnenia. Zopakoval dôvody odvolania vo vzťahu k ustanoveniu § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Trval na tom, že dôvody odvolania sú dané a zotrval na odvolacom návrhu.

5. Ďalšie vyjadrenia už predložené neboli.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.; zákon č. 160/2015 Z.z.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p.

neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. augusta 2021; o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu, ich právni zástupcovia, upovedomení zákonným spôsobom (§ 378 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 3, § 385 ods. 1 C.s.p.). Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu odvolací súd potvrdil a keďže sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku ako vecne a právne správnymi, odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p.).

7. Len pre úplnosť (§ 387 ods. 3 C.s.p.) odvolací súd považuje za potrebné uviesť ešte nasledovné. Súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 ods. 1 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým záverom, a následne k správnym právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.). Neboli zistené žiadne vady, na ktoré by mal odvolací súd prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2 C.s.p.). Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je veľmi podrobne odôvodnený, v ňom dal súd prvej inštancie jasnú a presnú odpoveď, prečo žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8.1. Nie je dôvodný odvolací dôvod vyplývajúci z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), § 365 ods. 1 písm. g/ C.s.p. (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené) už len z dôvodu, že žalobca v odvolaní vôbec neuvádzal, presne akú inú vadu malo mať konanie na súde prvej inštancie, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; presne aké sú ešte iné prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a prečo ich neuplatnil v konaní pred súdom prvej inštancie. V tejto súvislosti odvolací súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 5.11.2019, sp.zn. IV. ÚS 90/2019, podľa ktorého iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

8.2. Nie je daný ani odvolací dôvod vyplývajúci z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. e/ C.s.p. (súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností). Na pojednávaní na súde prvej inštancie dňa 10.7.2019 žalobca navrhol doplniť dokazovanie pripojením trestného spisu, v ktorom sa šetrilo úmrtie poisteného, poistného spisu, výsluchom svedkyne Contosovej (obchodná zástupkyňa poisťovne, s ktorou žalobca konal pri uzatváraní poistnej zmluvy) a tieto navrhnuté dôkazy súd prvej inštancie nevykonal. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu správne. K na pojednávaní predloženej časti fotokópie návrhu poistnej zmluvy a vyhotovenie zdravotného dotazníka podpísaného poisťníkom a poisteným, pričom žalobca popieral, žeby to bol jeho podpis a z uvedeného dôvodu mal podozrenie, že sa so spisom manipulovalo, súd prvej inštancie uzavrel, že tieto sú zhodné s listinou na č.l. 37 spisu a tento dôkaz vykonal. V tejto súvislosti žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by jeho (sporné) tvrdenie malo potvrdiť a ktoré by malo svedčiť v prospech žalobcu a v akom rozsahu. Žalobca neuviedol dôvod doplnenia dokazovania pripojením trestného spisu, v ktorom sa šetrilo úmrtie poisteného, poistného spisu, výsluchom svedkyne N., neuviedol, čo sa malo ním dokázať, vyvrátiť, ozrejmiť aké sporné skutočnosti, ktorých vyriešenie by bolo nevyhnutné pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Takéto dokazovanie by bolo nadbytočné, nevhodné. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že sám žalobca potvrdil, že poistený I. dotazník nevyplnil, nepodpisoval; poistený nepodpisoval ani poistnú zmluvu.

9. V prospech žalobcu nie sú dané ani odvolacie dôvody vyplývajúce z ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p. (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov ku správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil.

9.1. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca ako poistník uzavrel dňa 20.2.2016 so žalovaným (poisťovňou) poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - produkt SD1, č. XXXXXXXXXXXX, poisťka č. X XXX XXX XXX, pre poisteného I. V., narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, zamestnaný vo výrobe, so začiatkom poistenia 23.2.2016 na dobu platenia poisťného 40 rokov pre životné poistenie na dožitie, smrť poisteného, s pripoistením smrti následkom úrazu, trvalé následky úrazu s progresívnym plnením 500 %, na čas nevyhnutného liečenia úrazu, pričom právo na plnenie z tejto poisťnej zmluvy v prípade dožitia, za trvalé následky úrazu, čas nevyhnutného liečenia, plnú invaliditu, pobyt v nemocnici, vážnu chorobu, chirurgický zákrok a práceneschopnosť, má poistený, právo na výplatu plnenia za úmrtie poisteného má žalobca. Z poisťnej zmluvy, predloženej žalobcom, vyplýva, že túto poistený nepodpísal, že súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie č. 707 (ďalej len VPP). Okrem iného žalobca bol poučený o povinnosti odpovedať pravdivo, úplne, na všetky otázky týkajúce sa dojednávaneho poistenia (§ 793 Občianskeho zákonníka), vrátane zdravotného stavu poisteného a poistníka, ako aj ďalšie otázky potrebné na uzavretie poisťnej zmluvy, v opačnom prípade má poisťovňa právo postupovať v zmysle čl. 3 ods. 3, 6 a 7 VPP. Až mesiaci november 2016 žalovanému žalobca oznámil, na tlačivo žalovaného, že poistený zomrel, pričom neuviedol dátum jeho úmrtia, príčinu smrti, či išlo o úraz a aký. Žalobca súdu predložil neúplnú poisťnú zmluvu; predložil len tri strany poisťnej zmluvy, hoci je obsiahnutá na šiestich stranách, nepredložil jej súčasti a síce VPP, vyplnený zdravotný dotazník. Žalovaný v zmysle ustanovenia § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 3 ods. 3 a 6 VPP odstúpil od poisťnej zmluvy listom zo dňa 4.4.2017 po tom, čo zistil rozhodné skutočnosti vlastným šetrením a následnom zistení, že informácie o zdravotnom stave pána V., o ktorých pri vstupe do poistenia nemal vedomosť, a ktoré by boli podstatné pre posúdenie prijateľnosti poisteného do poistenia; z týchto dôvodov odmietol poskytnúť žalobcovi plnenie.

9.1.1. Podľa vyjadrenia žalobcu obchodná zástupkyňa žalovaného pani N. nežiadala od neho, aby dotazník podpísal poistený, v opačnom prípade by poisteného zabezpečil na podpis, v dotazníku uviedol skutočnosti o zdravotnom stave, o ostatných údajoch, poisteného v súlade s informáciami, ktoré mu poskytol (č.l. 102 spisu).

9.2. Až z listinných dokladov predložených žalovaným [poisťná zmluva v úplnom znení, VPP, dotazník poisteného, prehlásenie žalobcu, šetrenie žalovaného o poistenom (č.l. 34 a nasl. spisu), podpisový vzor zo dňa 16.2017, správa o prehládke mŕtveho, správa o súdnej pitve mŕtvoly mužského pohlavia neznámej totožnosti] vyplýva, že žalobca si bol vedomý a bol poučený o tom, že vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede môžu mať za následok odstúpenie od zmluvy alebo odmietnutie poisťného plnenia, resp. zníženie poisťného plnenia (čl. 3 ods. 3 VPP). Poisťovňa odstúpi od poisťnej zmluvy, ak by pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok za dojednaných podmienok poisťnú zmluvu neuzavrela. Pri odstúpení od zmluvy vráti poisťovňa poistníkovi zaplatené poisťné znížené o náklady, ktoré jej uzavretím poistenia vznikli, a poistník, resp. poistený, je povinný vrátiť poisťovní to, čo z poistenia plnila (čl. 3 ods. 4 VPP). Ak sa poisťovňa dozvie až po poisťnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohla zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá bola pre uzavretie zmluvy podstatná, je oprávnená plnenie z poisťnej zmluvy odmietnuť. Pri odmietnutí poisťného plnenia z jednorazovo zaplateného poistenia vyplatí poisťovňa odkupnú hodnotu poistenia, poistenie za bežné platené poisťné zanikne bez náhrady (čl. 3 ods. 7 VPP).

9.2.1. Podľa zdravotného dotazníka bol poistený zdravý, nemal tam vymenované choroby, nebol operovaný, neliečil sa na onkologické ochorenie, nevyskytli sa u neho chorobné zmeny, telesná vada, neužíval žiadne lieky, nebol práceneschopný, neliečil sa na akútne ochorenie, nepožíval pravidelne alkohol, ani sa nepodroboval liečbe v súvislosti s užívaním alkoholu, neužíval drogy ani iné návykové látky. Zdravotný dotazník podpísal poistník, avšak rovnaký podpis je aj pri podpise poisteného (č.l. 37 spisu).

9.2.2. Žalobca žalovanému dňa 22.2.2016 doručil vyhlásenie (č.l. 38 spisu), že s dostatočným časovým predstihom pred uzavretím poisťnej zmluvy bol písomne oboznámený s dôležitými zmluvnými podmienkami uzatvárajúcej poisťnej zmluvy prostredníctvom formulára o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy, ktorý prevzal od sprostredkovateľa poistenia.

9.2.3. Ohliadajúci lekár mŕtvoly mužského pohlavia neznámej totožnosti dňa 5.6.2016 (č.l. 58 spisu) uviedol, že príčina smrti je neznáma; pri pitve boli zistené pokročilé hnilobné zmeny celého povrchu tela a všetkých vnútorných orgánov, bezprostrednou príčinou smrti mŕtvoly mužského pohlavia neznámej totožnosti bolo najpravdepodobnejšie udusenie utopením. Pri pitve (č.l. 59 spisu) boli zistené pokročilé hnilobné zmeny celého povrchu tela a všetkých vnútorných orgánov. Bezprostrednou príčinou smrti mŕtvoly mužského pohlavia neznámej totožnosti bolo najpravdepodobnejšie udusenie utopením.

9.2.4. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Obvodné oddelenie PZ Komárno, uznesením zo dňa 19.8.2016, ČVS: ORP-398/KO-KN-2016 DT, zastavilo trestné

stížanie, ktoré bolo začaté pre prečin usmrtenia I. V., narodeného dňa XX.X.XXXX, bytom Z. č. XX, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

9.2.5. Ošetrovateľom poisteného bola MUDr. C. P.. Zo spätného výpisu zo zdravotnej dokumentácie k dátumu 5.5.2016 vyplýva (č.l. 65 a nasl. spisu), že poistený bol slobodný, dlhodobo nezamestnaný, býval u kamarátov, podľa posledných údajov bol bezdomovec, v roku 2010 mal otras mozgu ľahkého stupňa, v roku 2015 mal povrchové poranenie hlavy, nebol poberateľom invalidného dôchodku, nemal priznané ZŤP, nebol práceneschopný, bol podvyživený, hygiena zanedbaná, opakovane pod vplyvom alkoholu, podľa vlastných údajov nemal kde bývať, niekoľkokrát sa objavil v ambulancii a pýtal jedlo.

9.2.6. Obec Trávnik (č.l. 70 spisu) v oznámení zo dňa 19.1.2017 uviedla, že I. V., narodený dňa XX.X.XXXX, mal trvalý pobyt v D. Z. č. XX od 25.2.2002 do 4.3.2016, od 5.3.2016 bola jeho trvalým pobytom Obec Trávnik bez adresy, v obci sa od roku 2006 nezdržoval, jeho miesto pobytu nebolo známe, a nemala o ňom žiadne informácie.

9.2.7. Podľa Mestskej polície Kolárovo I. V. sa v meste zdržiaval bez prihlásenia a bez dokladov najmenej 12 rokov ako osoba spoločensky neprispôsobivá, za ten čas sa mu nepodarilo začleniť sa do spoločnosti, vymykalo sa zo spoločnosti už na prvý pohľad svojim oblečením a stupňom dodržania hygieny. Žil na ulici a stačilo mu prežívať zo dňa na deň. Alkoholické nápoje konzumoval každodenne spolu s ostatnými osobami spoločensky neprispôsobivými (potvrdenie vystavené dňa 10.2.2017; č.l. 71 spisu).

9.2.8. Pohreb I. V. vybavila a zabezpečila Obec Kameničná a pohľadávku z tohto dôvodu v sume 450,-- € prihlásila z poistnej sumy (č.l. 63 spisu).

9.2.9. Sestra poisteného B. V. (č.l.72 spisu) uviedla, že dom v Obci Trávniky v roku 2006 s bratom predali a so sumou sa rozdelili, brat potom býval nejaký čas v Bratislave na ubytovni, potom v podnájdoch alebo u priateľky, vo výkone trestu odňatia slobody bol v čase od 1.4.2001 do 1.9.2001 za krádež, od 20.8.2012 do 2.1.2013 za krádež, potom býval nejaký čas u nej (u sestry), lenže kradol, pil, nepracoval a odišiel k bývať do Kolárova. S priateľkou sa rozišli kvôli alkoholu a krádežiam, zostal bezdomovec a závislý na alkohole, začal piť v roku 2006, v roku 2013 sa už nevedel postaviť na nohy a len alkohol videl. Naposledy ho videla na Veľkú noc v roku 2016 a bol v napitom stave, každý deň pil dva litre vína, okrem iného. Tvár mal napuchnutú, nezdravo, nie ako keď sa priberie a bol strašne vychudnutý. Zvykla mu dať čisté oblečenie a stravu, okúpala sa u nej, oholil, vyspal, keď bol trochu normálnejší. Roky nemal ani občiansky preukaz.

9.2.10. Za žalovaného poistnú zmluvu uzatvárala obchodná zástupkyňa pani N.. Žalobca ani len netvrdil, žeby v poistnej zmluve, v dotazníku o zdravotnom stave poisteného, uvádzala iné údaje ako tie, ktoré jej sám uvádzal.

9.3. K žalovaným predloženým dokladom žalobca nepredložil žiadne skutočnosti, žiadne tvrdenia, a následne k nim neoznačil žiadne dôkazy; k takto vykonanému dokazovaniu súdom prvej inštancie sa vôbec nevyjadril. Zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd uvádza, že dané skutočnosti zostali nesporné a správne súd prvej inštancie postupoval, keď z nich, už bez ďalšieho, vychádzal.

9.4. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, žeby sa poistený o predmetnej poistnej zmluve, o jej návrhu, o dotazníku o jeho zdravotnom stave, vôbec dozvedel, k tejto skutočnosti žalobca neuvádzal žiadne konkrétne skutočnosti, neoznačil dôkazy. Práve naopak z dokazovania možno vyvodíť, že o tejto skutočnosti poistený nemal vedomosti, že žalobca s ním nebol v kontakte, že poistený mu informácie neposkytoval. Totiž ak by v kontakte boli, žalobca by videl na poistenom, mohol zistiť, posúdiť, spôsob jeho života, že dom v Trávnikoch bol v roku 2006 predaný, že poistený nemal stále bydlisko, že v mieste trvalého bydliska sa už dlho nezdržoval, čo by ho mohlo viesť aj k tomu, že by mu napr. pomohol, pomáhal; v tomto rozsahu ale žalobca vôbec nepredkladal žiadne tvrdenie, dôkazy. Ak by boli v kontakte, potom by aj žalobca vedel, že poistený zomrel a ako zomrel a žalovanému by túto skutočnosť oznámil oveľa skôr; prípadne by poistenému vybavil pohreb. Aj v tejto časti možno uzavrieť, že žalobca vedome neuviedol pravdivé, resp. úplné, odpovede o poistenom.

9.5. Napokon žalobca v odvolaní vôbec nenamietal závery súdu prvej inštancie, že vedome žalovanému neposkytol pravdivé, resp. úplné, informácie o poistenom.

10. Žalobca dôvodí, že žalovaný po poistnej udalosti už nemohol odstúpiť od poistnej zmluvy, a preto nepostupoval v súlade s ustanovením § 802 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zhode so súdom prvej inštancie aj odvolací súd dôvodí, že poistná zmluva je platný právny úkon, zákon ani zmluvné ustanovenia nepodmieňujú platnosť zmluvy súhlasom poistenej osoby, že po tom, čo nastala poistná udalosť spočívajúca v smrti poisteného, poisťovňa už nemohla od zmluvy odstúpiť. Pre vedomé uvedenie nepravdivých, resp. neúplných, odpovedí zo strany žalobcu ale žalovaný mal právo poistné plnenie odmietnuť (§ 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

10.1. V zhode so súdom prvej inštancie aj odvolací súd dôvodí, že žalobca v predmetnej právnej veci spotrebiteľom nie je a z tohto dôvodu nemôže požívať zvýšenú ochranu. Okrem toho čo uviedol, vecne správne, súd prvej inštancie, odvolací súd dopĺňa, že vzťah medzi účastníkmi poisťovnej zmluvy (poisťovňa a poisťník) nemá znaky spotrebiteľského vzťahu (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), keďže poisťník uzatváral právny úkon v prospech tretej osoby (poisteného). Aj za predpokladu, žeby išlo o spotrebiteľský vzťah, žalobcovi, v pozícii spotrebiteľa, by nebolo možné poskytnúť právnu a súdnu ochranu. Ochrana spotrebiteľa nie je bezbrehá. Žalobca v návrhu na uzavretie poisťovnej zmluvy, jej prílohách, VPP, bol poučený o informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 793 Občianskeho zákonníka odpovedať pravdivo a úplne na všetky otázky týkajúce sa dojednávaneho poistenia, v opačnom prípade má poisťovňa právo postupovať v zmysle čl. 3 ods. 3, 6, 7 VPP č. 707, že pre toto poistenie platí Občiansky zákonník a žalobca prehlásil, že túto povinnosť splnil; že mu boli odovzdané poisťné podmienky č. 707. Za tohto skutkového stavu žalovaný nebol nositeľom povinnosti si údaje oznámené žalobcom ešte preverovať. Ak žalobca žalovanému vedome poskytol nepravdivé údaje, následky tohto konania nemožno prenášať na žalovaného.

10.2. Žalobca vo svoj prospech odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.5.2008, sp.zn. 3 Cdo 1/2007, a dôvodí, že zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka ani zo všeobecných poisťných podmienok v prípade, ak poistený je osobou odlišnou od poisťníka, nevyplýva pre poisteného povinnosť podpísať takúto zmluvu ako podmienku jej platnosti. Ako je uvedené vyššie, súd prvej inštancie a aj odvolací súd, napokon ani žalovaný ako poisťovňa, platnosť poisťovnej zmluvy nespochybňovali, nepodmieňovali podpis poisteného na poisťovnej zmluve jej platnosťou. Rozhodujúcou skutočnosťou pre neposkytnutie plnenia je, podľa právneho názoru súdu prvej inštancie a aj odvolacieho súdu, vedomé poskytnutie nepravdivých alebo neúplných odpovedí žalobcom ako poisťníkom o poistenom poistení.

10.3. Skutočnosti uvádzané odvolateľom, vzhľadom na všetko vyššie uvedené, neboli spôsobilé prívodiť žalobcovi úspech v odvolacom konaní.

11. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces (čl. 46 ods. 1 ústavy) je umožniť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav, a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neutržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Do obsahu tohto práva nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/1997), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana sporu (II. ÚS 3/1997, II. ÚS 251/2003). Nie je relevantné tvrdenie odvolateľa o existencii vady, ale len zistenie (záver) súdu, že k tejto vade skutočne došlo (m.m. 8 Cdo 79/2017); vid' tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 175/2013.

12. Záverom odvolací súd ešte poznamenáva, že rozhodol bez nariadenia pojednávania dôvodiac ustanovením § 378 ods. I, § 219 ods. I, ods. 3, § 385 ods. I C.s.p., a už vyššie uvedenými dôvodmi. S dôrazom na to, že nedopíňal dokazovanie, a preto prípadne ďalšie tvrdenia prednesené stranami sporu na pojednávaní na odvolacom súde už nemohli mať vplyv na iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Postačovalo preto preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie; strany sporu, predovšetkým odvolateľ, ani nevzniesli žiadny presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že iba ústna časť pojednávania nasledujúca po výmene písomných stanovísk by mohla zaručiť spravodlivé konanie (porovnaj napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.4.2002, č. 64336/01, vo veci Lino Carlos VARELA ASSALINO proti Portugalsku; porovnaj tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. vo veci vedenej pod sp.zn. 5 Cdo 218/2009, 3 Cdo 51/2011, 3 Cdo 186/2012, 7 Cdo 56/2011).

13. V nadväznosti na ustanovenie § 396 ods. I, § 255 ods. I, § 262 ods. I C.s.p. žalovanému aj v odvolacom konaní priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Aj o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).