

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9T/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321010644.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného U. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.8.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. I. E.. X.X.XXXX K. Š., J. I. Š., D. XXX/X, J.. Č.. K. K. K. K. Ú. E. K. K. P.

je vinný, že

dňa 13. februára 2021 v čase o 20.35 hod. sa nachádzal na adrese Š., Q.. D. Č.. X na chodbe pred bytom a to i napriek skutočnostiam, že dňa 13.02.2021 o 13.30 hod. bol vykázaný zo spoločného obydľia ako aj z priestorov chodby pred bytom č. XX na XX. poschodí v zmysle ustanovenia § 27 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore a to na dobu 10 dní, o čom bol riadne poučený rozhodnutím č. p. 44.21/740, pričom predmetné rozhodnutie dňa 13.02.2021 v čase o 19.20 hod. porušil, za čo mu bola uložená hliadkou polície obvodného oddelenia policajného zboru Šaľa bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku A2200029224,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia vydané podľa osobitného predpisu,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.  
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 11.6.2021 obžalobu č. 2 Pv 72/21/2202 - 24 zo dňa 9.6.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. februára 2021 v čase o 20.35 hod. sa nachádzal na adrese Š., Q.. D. Č.. X na chodbe pred bytom a to i napriek skutočnostiam, že dňa 13.02.2021 o 13.30 hod. bol vykázaný zo spoločného obydľia ako aj z priestorov chodby pred bytom č. XX na XX. poschodí v zmysle ustanovenia § 27 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore a to na dobu 10 dní, o čom bol riadne poučený rozhodnutím č. p. 44.21/740, pričom predmetné rozhodnutie dňa 13.02.2021 v čase o 19.20 hod. porušil, za čo mu bola uložená hliadkou polície obvodného oddelenia policajného zboru Šaľa bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku A2200029224.

V predmetnej trestnej veci tunajší súd vydal dňa 14.6.2021 Trestný rozkaz, voči ktorému prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala riadne a včas dňa 18.6.2021 odpor a preto súd následne vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 25.8.2021.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonal dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia a to výsluchom obžalovaného, svedkyne U.. W. I. ako i oboznámením listinných dôkazov - lustrácie z registra trestov z č. I. 95 - 96, lustrácie z registra priestupkov z č. I. 91 - 94 a oboznámením znaleckého posudku č. 28/2021 vypracovaného A.. A. Q..

Obžalovaný U. I. E. hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok, ktorý spáchal dňa 13.02.2021 bol, v podstate, jeho volaním o pomoc, nakoľko, keby ho vtedy nezobrali do väzby, pravdepodobne by už nežil. Má za to, že obdobie strávené vo väzbe je pre neho dostatočným trestom, uvedomuje si, že bude musieť vykonať aj podmienený trest v inej veci. Chce sa dať dokopy a následne viesť riadny život.

Svedkyňa U.. W. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že situácia pred samotným skutkom u nich doma bola veľmi náročná. Obžalovaný mal už dlhodobo problémy s alkoholom. On sa aj opakovane dobrovoľne liečil, avšak svoju liečbu nikdy nedokončil. Oni v tom čase odmietali to, že by syn mal alkoholovú recesiu. Pred Vianocami sa jej manžel nakazil koronavírusom a dňa 05.01.2021 zomrel. Toto malo veľmi negatívny vplyv na psychický stav obžalovaného, nakoľko si aj vyčítal, že prispel k zhoršeniu zdravotného stavu manžela, a v podstate sa dostal obžalovaný do stavu, kedy mu už bolo všetko jedno a nebyť toho, že ho vezme polícia do CPZ, tak by možno prišiel o život. V podstate to zachránilo život aj im, nakoľko sa mohlo začať s riešením danej situácie. Ona osobne trest pôvodne uložený trestným rozkazom považuje za spravodlivý, pričom ich cieľom aj s manželom, keď ešte žil, bolo najmä to, aby bola obžalovanému nariadená protialkoholická liečba.

Z lustrácie registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných pätnásť priestupkov.

Z lustrácie registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 5 záznamov, pričom u dvoch z nich sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a jeden bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2021, vypracovaného A.. A. Q. vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o úplne rozvinutý, viacročný syndróm závislosti od návykových látok, t. č. je v popredí závislosť od alkoholu (spolu s prítomnou závislosťou od benzodiazepínov), jeho syndróm závislosti je v tzv. rozhodujúcom (kruciálnom) štádiu. Syndróm závislosti od alkoholu a benzodiazepínov bol u obvineného prítomný aj v čase spáchania trestného činu a bol u neho prítomný aj v čase jeho znaleckého vyšetrenia. Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine zo spáchania žalovaného skutku, ktoré podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trestný zákon v § 348 ods. 1 určuje trestnú sadzbu odňatia slobody vo výmere 0 až 2 roky.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený a preto pri vyrovnanom počte poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ukladal trest v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona v rozsahu základnej trestnej sadzby.

Súd u obvineného nevzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. a) Trestného zákona, teda, že by obžalovaný spáchal trestný čin v ospravedlniteľnom silnom citovom rozrušení, tak ako to navrhovala obhajoba v záverečnom návrhu s poukazom na tú skutočnosť, že dňa 5.1.2021 obžalovanému zomrel otec, čo obžalovaný veľmi ťažko znášal, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hlavným

„spúšťačom“ protiprávneho správania sa obžalovaného bolo škodlivé užívanie alkoholu obžalovaným, ktoré však u neho nezačalo až po smrti jeho otca, ale podstatne skôr.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že na prevýchovu obžalovaného (aby v budúcnosti viedol riadny život) ako i na ochranu spoločnosti je primeraným a spravodlivým trestom pre obžalovaného nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.

Súd sa nestotožnil s tvrdením prokurátora, uvedeným v jeho záverečnej reči, že vzhľadom k predchádzajúcim odsúdeniam je nevyhnutné obžalovanému ukladať trest až v polovici trestnej sadzby, nakoľko obžalovanému boli v minulosti ukladané prevažne alternatívne tresty (jedenkrát peňažný trest, dvakrát trest povinnej práce), ktoré riadne vykonal, a dvakrát mu bol uložený podmienený trest, pričom pri prvom sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a čo sa týka druhého odsúdenia, práve v skúšobnej dobe tohto odsúdenia sa obžalovaný dopustil žalovaného trestného činu, čo je však zohľadnené v tom, že sa obžalovanému uložený trest odňatia slobody v prejednávanej trestnej veci podmienne nekladá. Obžalovanému je tak v tejto trestnej veci prvýkrát ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody a súd má za to, že spolu s uložením ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, je výmera 9 mesiacov dostatočná.

Súd sa však nestotožnil ani s argumentáciou obhajoby, že treba pri ukladaní trestu prihliadať i na tú skutočnosť, že obžalovanému bol prvostupňovým súdom premenený podmienený trest vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/95/2020 na trest nepodmienečný a teda obžalovaný bude musieť vykonať aj trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov uložený mu v inej trestnej veci, nakoľko obžalovaný v uvádzanej trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/95/2020 podal voči prvostupňovému rozhodnutiu o premene podmieneného trestu na trest nepodmienečný sťažnosť, a teda uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a preto naň súd nemôže pri ukladaní trestu v prejednávanej trestnej veci prihliadať ako na už právoplatne uložený nepodmienečný trest.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin v súvislosti so škodlivým užívaním alkoholu a znalec u neho konštatoval úplne rozvinutý, viacročný syndróm závislosti od návykových látok, t. č. najmä od alkoholu, uložil súd obžalovanému v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Takto uložený trest spolu s ochranným liečením podľa súdu spĺňa účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).