

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200823
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200823.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200823.12P/14/2021 - 24
8621200823

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky AN.v, zastúpená advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník a otca Milan Michlík, nar. 11.6.1973, bytom 090 42 Val'kovce 7, v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zníženie výživného z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O dôvodnenie

1. Otec maloletého podaním na tunajší súd dňa 28.5.2021 sa domáhal zvýšenia výživného na maloletého Dávida Michlíka, nar. 19.10.2004 zo sumy 150,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že na strane maloletého sa zmenili pomery. Navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy dopravnej v Prešove a so štúdiom na strednej škole sú spojené značné náklady. Zvýšili sa výdavky na cestovné, stravné, platí školské poplatky, potreby a pomôcky, montérky a obuv na prax. Dostáva vreckové každý deň 7,- Eur, aby si zakúpil obed a iné potreby, ktoré potrebuje, Okrem toho mu prispieva na jeho účet mesačne sumou 30,- Eur, na vkladnú knižku mu šetrí po 20,- Eur mesačne a 10,- Eur stavebné sporenie. Okrem toho mu potrebuje zaplatiť aj autoškolu vo výške 1.100,- Eur.

3. Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.6.2021 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Od posledného rozhodnutia neprešiel ani jeden rok. Už z toho pohľadu sa jedná o účelový návrh zo strany otca, ktorý nie je riadne odôvodnený. Zo strany oprávneného nedošlo od posledného rozhodnutia k žiadnym podstatným zmenám pomerov. Čo sa týka zmeny pomerov na jej strane, tak tu nastal výrazný posun k horšiemu. Prestažovala sa do cca 80 rokov starého domu, ktorý je nutné rekonštruovať, aby bol vôbec obývateľný, pričom nemá ani dostatok finančných prostriedkov na jeho rekonštrukciu. Dôvodom jej sťahovania boli vysoké náklady na byt (nájom, energie). V mesiaci marec 2021 požiadal o starobný dôchodok, keďže jej končí pracovná zmluva k 30.6.2020. Rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 14.5.2021 jej bol priznaný starobný dôchodok vo výške 405,10 Eur mesačne. Jej mesačné náklady pozostávajú okrem iného (strava, ošatenie, hygiena) z nákladov vo výške 100,- Eur (SIPO), 40,- Eur poplatky na internet a telefón, 57,- Eur splátka pôžičky, poistenie 38,- Eur. Nakoľko je zrejme, že na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré objektívne odôvodňujú zníženie

výživného na maloleté dieťa, žiadala, aby súd znížil výživné z jej strany zo sumy 150,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Rodičia maloletého Dávida Michlíka, nar. 19.10.2004 nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5P/75/2017 - 21 zo dňa 15.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2017. Maloletý Dávid Michlík bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Naposledy o výživnom na mal. Dávida Michlíka bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 4P/52/2020 - 34 zo dňa 4.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2020, ktorým bolo zvýšené výživné zo strany matky na maloletého Dávida Michlíka zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur počnúc od 1.9.2020 do budúcnosti. V čase rozhodovania matka maloletého pracovala v Tesla Stropkov na lisovni plastov a jej čistý mesačný zárobok bol okolo 600,- Eur mesačne. Otec pracoval vo VVS a.s. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške 655,- Eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti rodičia maloletého nemali.

6. Matka v súčasnej dobe nepracuje, je poberateľka starobného dôchodku vo výške 405,- Eur mesačne. Býva v obci Šandal v rodinnom dome spolu so svojimi dvoma plnoletými synmi. Musí uhrádzať náklady na bývanie vo výške 100,- Eur, 40,- Eur internet a telefón, spláca pôžičku vo výške 57,- Eur a platí dve poisťky v celkovej výške 38,- Eur.

7. Otec maloletého v súčasnej dobe pracuje vo VVS a.s., kde jeho priemerný mesačný príjem predstavuje spolu 655,- Eur. Spolu s maloletým býva v 2-izbovom byte v Stropkove v podnájme, za ktorý mesačne platí 114,- Eur, elektrina 15,- Eur, plyn 5,- Eur, internet 15,- Eur, kredit pre syna a seba 35,- Eur a platí úver vo výške 171,51 Eur. Vlastní rodinný dom vo Valkovciach, ktorý podľa možností rekonštruje, kde platí 25,- Eur za elektrinu a 20,- Eur ročne daň obecnému úradu. Maloletý navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy dopravnej v Prešove. Na cestovné synovi vynakladá mesačne 70,- Eur, za obed každý deň platí 4,- Eur, t-j- 80,- Eur mesačne. Dáva mu vreckové okolo 30-40 Eur mesačne. Platí mu stavebné sporenie vo výške 10,- Eur a sporí 20,- Eur. Ďalšie náklady má na stravu a ošatenie pre seba a syna. Po zistení, že matka maloletého je na starobnom dôchodku, netrval na zvýšení výživného.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že terajšie výživné zo strany matky je adekvátne potrebám maloletého a k zníženiu výživného sa nepripojil.

9. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

13. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa pomery na strane maloletého Dávida nezmenili. Navštevuje druhý ročník strednej školy, pričom naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k 4P/52/2020 zo dňa 4.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2020. Zmenili sa však pomery na strane matky, ktorá prestala pracovať a začala poberať starobný dôchodok, ktorý jej bol priznaný vo výške 405,10 Eur mesačne. Aj napriek tejto skutočnosti súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu súdom určenej výške 150,- Eur mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojimi plnoletými synmi, ktorí jej môžu prispievať na náklady v súvislosti s bývaním. Taktiež má možnosť zabezpečiť si aj iný príjem. Maloletý Dávid je starší. Navštevuje strednú školu a jeho náklady v súvislosti so stravou a ošatením alebo aj štúdiom budú naďalej rásť. Z uvedených dôvodov má súd za to, že je v schopnostiach matky prispievať na výživu sumou 150,- Eur mesačne, a preto jej návrh na zníženie výživného zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. augusta 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :