

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200926
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci manželov: navrhovateľa Š.V. F. K.. F., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. Z. J. Y., F. XXXX/XX, toho času Y. F. XXX a manželky navrhovateľa X. F.Š., J. P., K.. R., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. J. XX/B, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému S. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa Š. F. K.. F., X.. XX.XX.XXXX v Bojniciach a X. F., J. P., K.. R., X.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, uzavreté dňa 18.09.2019 v Lehote pod Vtáčnikom, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lehota pod Vtáčnikom, vo zväzku 3, ročník 2019, na strane 217, pod por. č. 19 r o z v á d z a.

II. Pre čas po rozvode sa zveruje maloletý S. F., X.. XX.XX.XXXX v Martine do osobnej starostlivosti a výchovy matky dieťaťa. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec dieťaťa je povinný počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletého S. F.F., X.. XX.XX.XXXX v Martine výživným v sume 250,-€ mesačne, ktoré výživné bude uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

IV. Otec dieťaťa je oprávnený počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode stretávať sa s maloletým S. F., X.. XX.XX.XXXX v Martine každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod.

V. Počas nasledujúcej osobitnej úpravy styku v nasledujúcich obdobiach v tomto výroku uvedených sa nevykonáva všeobecná úprava styku otca s dieťaťom uvedená vo výroku IV.

Osobitne sa upravuje styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho dňa 01.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v páry kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 05.07. 18:00 hod. a od 08.08. od 10:00 hod. do 12.08. od 18:00 hod., jaré prázdniny každý kalendárny rok od pondelka od 10:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok dňa 03.11. od 16:00 hod. do 18:00 hod. Vo zvyšnom období teda počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho dňa 01.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry

kalendárny rok v nedeľu od 09.00 hod. do 18:00 hod. a v nepárny kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 05.07. od 18.00 hod. do 10.07. 18:00 hod. a od 12.08. od 18:00 hod. do 17.08. do 18.00 hod., jarné prázdniny každý kalendárny rok od stredy od 18:00 hod. do piatka do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok dňa 03.11. od 16:00 hod. do 18:00 hod. bude maloletý u matky.

Maloleté dieťa prevezme v čase začatia styku a maloleté dieťa odovzdá v čase ukončenia styku otec dieťaťa v mieste bydliska matky dieťaťa.

VI. Právo žiadať rodinné prídavky a daňový bonus vo vzťahu k maloletému Oliverovi má matka, v prípade jeho neuplatnenia matkou otec dieťaťa.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2021 sa manžel navrhovateľky domáha rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. s tým, že navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, navrhol aby súd určil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 200,-€ mesačne, pričom navrhol upraviť styk so synom ako v písomnom návrhu a to každý páry víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. každý nepárny týždeň vo štvrtok od 13:00 hod. do 18:00 hod a potom osobitnú úpravu vo sviatky, prázdniny ako aj narodeniny dieťaťa. Preberanie dieťaťa navrhol v domácnosti matky. Navrhol tiež aby súd rozhodol, že rodinné prídavky bude poberať manželka a on daňový bonus.

(2) Návrh odôvodnil tak, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie už viac ako rok. Manželka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti natrvalo do svojho domu v Čereňanoch vo februári 2021 a v máji do obce Pažiť. On obýva rodinný dom v jeho osobnom vlastníctve. Mesačný príjem manžela je cca 1400,-€ v hrubom. Má výdavky na hypotekárny úver 202,-€, plyn 98,-€, vodu 15,-€, elektrinu 36,-€, životnú poisťku 48,-€, tv, telekom, internet 45,-€, naftu 50,-€, stravu 100,-€ mesačne. Odkedy sa manželka odsťahovala prispieva na syna 200,-€ mesačne, avšak veľakrát prispel do sumy 400,-€ mesačne. Má rád aj manželkinu dcéru M., ktorú má manželka s iným otcom dieťaťa, rád by sa stretával nielen so synom, ale aj s ňou. Deti sú na neho zvyknuté, keď chodila matka na brigády - nočné služby staral sa o deti. Odkedy odišla do Pažite, je ťažké sa s ňou dohodnúť na stretávaní s deťmi.

(3) Manželka navrhovateľa podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. dňa 03.08.2021, ktoré skonanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/41/2021. Navrhla maloletého zveriť do svojej starostlivosti určiť otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť k dieťaťu vo výške 250,-€, styk dieťaťa s otcom nenavrhol upraviť. V návrhu uvádza, že v spoločnej domácnosti s manželom žili zhruba 2 a pol roka. Oddelene žijú siedmy mesiac. Vzťahy majú trvale rozvrátené, dlhý čas manželstvo neplní ani jednu z funkcií, biologickú funkciu prestalo plniť už po narodení dieťaťa. Uviedla, že s manželom mali hádky a nedorozumenia. Uvádza, že príčinou vzniku manželstva bolo tehotenstvo. Súd konanie zastavil pre prekážku začatej veci.

(4) Na pojednávaní dňa 25.08.2021 uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod, so zverením dieťaťa do jej starostlivosti, navrhuje určiť vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu vo výške 250 € mesačne, pokiaľ ide o úpravu styku, nesúhlasí s úpravou styku navrhnutou manželom, má za to, že nie je schopný postarať sa o dieťa vo veku, v ktorom je, je nezodpovedný, dieťa vystavuje riziku ohrozenia zdravia. Trvá na tom, že by mal styk prebiehať za jej prítomnosti a to v každú druhú nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod., prípadne by bola ochotná v pracovnom týždni umožniť styk širšie alebo dohodnúť sa.

(5) Kolízny opatrovník navrhol v záverečnom prednese v prípade rozvodu manželstva, pokiaľ sa rodičia nedohodnú na úprave styku poradenstvo na RPPS.

(6) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 25.08.2021 výsluchom manželov, prednesmi a oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento pre právne posúdenie veci rozhodný skutkový stav.

(7) Podľa sobášneho a rodného listu, manželstvo rodičov maloletých bolo uzavreté dňa 18.09.2019 v Lehote pod Vtáčnikom, je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lehota pod Vtáčnikom, vo zväzku 3, ročník 2019, na strane 217, pod por. č. 19. Z manželstva pochádza mal. S..

(8) Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/41/2021 na č.l. 10-16 súd zistil, že podľa výpisu z LV č. XXX, Okres Prievidza, obec Č., k.ú. Č. vedeného na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Prievidza, manželka navrhovateľa je podielovou spoluvlastníčkou okrem iného rodinného domu súpisné č. XXX ležiaceho na parcele CKN XXXX v podiele ?. Podľa predpisu mesačných záloh manželka platí za byt v Pažiti na adr. J. XX/B mesačné zálohy 96,-€ (kde je zahrnuté nájomné a platby za vodné, stočné a osvetlenie spol. priestorov). Mesačný predpis za elektrinu je 50,-€. Platí PZP 121,22-€ ročne. Povberá náhradné výživné na mal. M. P. vo výške 100,-€, rodičovský príspevok 275,90-€.

(9) Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni na č.l. 10-11, manžel pracoval v spol. FORTISCHEM a.s. od 01.08.2012 do 24.02.2021. Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 12 od 01.03.2021 podniká na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania okrem iného nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t. vrátane prípojného vozidla, sťahovacie služby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

(10) Podľa výpisu z LV č. XXXX, Okres Partizánske, obec Y. F., k.ú. Y. F., vedeného na Okresnom úrade, katastrálnom odbore Partizánske, manžel je výlučným vlastníkom okrem iného rodinného domu súp. č. XXX ležiaceho na parc. č. XXXX.

(11) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 06.08.2021 na č.l. 24 poberá manželka rodičovský príspevok 275,90,-€, v roku 2021 sú jej poskytované rodinné prídavky 51,-€ a náhradné výživné 100,-€ na mal. M. P..

(12) Podľa správy spol. FORTISCHEM a.s. z 06.08.2021 na č.l. 28-29, 37-42 si uplatňoval manžel daňový bonus na deti M. P. C. S. F.Š.. Do podniku nastúpil dňa 15.11.2005 ako chemik na závod chémiá. V období od 16.12.2019 do 28.06.2020 bol na rodičovskej dovolenke. Jeho pracovná morálka bola primeraná, nebola zaznamenaná neospravedlnená absencia ani porušenie pracovnej disciplíny. Dňom 24.02.2021 okamžite ukončil pracovný pomer. Jeho priemerný čistý príjem za mesiace 07-2020-01-2021 bol 1017,97-€. V mesiaci 02-2021 mu bola vyplatená spolu s odstupným suma 2699,85-€.

(13) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 12.08.2021 na č.l. 32 je manžel zamestnaný v spol. TA-EM s.r.o. Lehota ako vodič, okrem toho podniká na živnostenské oprávnenie. Býva sám v 3-izbovom rodinnom dome. Matka býva spoločne s deťmi v 1-izbovom nájomnom byte v obci Pažiť. Mal S. je zdravý, je v procese odplienkovávania. Matka pripustila, že niekedy manžel na dieťa prispeje aj viac ako 200,-€ mesačne. Jej odchod z domácnosti nebol prvý. Uviedla, že počas víkendov chodí s dieťaťom k manželovi. Navrhla upraviť styk otca s dieťaťom len v jej prítomnosti v nepárnom týždni na štyri hodiny v nedeľu zvažuje ešte jeden deň v párnom týždni na dve hodiny. Špeciálnu úpravu odmieta. Uviedla, že keď bol otec na materskej dovolenke, tak bola v domácnosti aj ona a zabezpečovala starostlivosť o dieťa. Dôvodom bol finančný prospech.

(14) Podľa dodatku z nájomnej zmluvy na č.l. 43, manžel prenajíma byt za sumu 220,-€ z čoho 155,-€ má predstavovať platba za energie.

(15) Podľa predložených fotokópií faktúr na č.l. 44-50 manžel v období 03-07-2021 vyfakturoval odberateľom Boltežar Gregorič, Recyklácia s.r.o., ERSON recycling sumu spolu 7906,32-€.

(16) Manžel na pojednávaní uviedol, že ide o jeho prvé uzavreté manželstvo. Má vyživovaciu povinnosť len k mal. S.. Pomer s manželkou mal od marca 2018. V spoločnej domácnosti žili od septembra 2018, už v roku 2020 manželka odišla zo spoločnej domácnosti, vrátila sa asi dvakrát, no keď dostala byt do nájmu od obce, odsťahovala sa definitívne v máji 2021. Dôvod rozvodu vidí v tom, že manželka nebola s ním spokojná. Tehotenstvo s mal. S. bolo plánované. Spolužitie sa nezlepšilo ani po opätovnom vrátení manželky. Neudržiava mimomanželský pomer, príčinou rozvodu nie je nevera, hoci manželka si to myslela. Bývali najskôr spolu v Handlovej, no od marca 2019 vo Veľkých Kršteňanoch. Vlastní byt v Prievidzi, je jeho výlučným vlastníkom, okrem toho vlastní rodinný dom vo Veľkých Kršteňanoch. Byt v Prievidzi je jednoizbový, prenajíma ho za 235 €. Náklady na bývanie sú asi 160 € týkajúc sa tohto bytu a 75 € v hrubom je príjem z prenájmu mesačne. Nájom je priznaný. Tento mesiac však nájom končí, pretože rodina, ktorá ho obýva chce väčšie bývanie, on však chce pokračovať v nájme a hľadať si nájomcov. Spláca asi dva roky hypotekárny úver týkajúci sa rodinného domu vo V. Kršteňanoch, zostatok je okolo 40 000 €, splátka je 212 € mesačne. Zmluvu o úvere uzatváral pred uzavretím

manželstva. Iný úver nemá, manželka neručí za úver. K ukončeniu zamestnania vo Fortischeme uviedol, že zamestnávateľ viacerým už tretí mesiac dlhoval výplatu, mal možnosť pokiaľ ukončí pracovný pomer, dostať odstupné, mal prísľub zamestnania, hoci s tým, že bude pracovať na živnosť, tak to využil. V podstate pracuje pre jedného odberateľa a to Recyklácia, s.r.o., Koš, ktorému fakturuje za prácu. Táto firma bola prepojená aj na spoločnosti Erson aj na Boltežara Gregoriča, ktorému fakturuje. Odberateľ faktúry prepláca hneď, nie je s tým problém. Momentálne si odvádza len odvod do zdravotnej poisťovne a to 75 €. Nevie to presne vyčíslieť, ale jeho čistý príjem môže byť tak 1300 €. Pretože chodí do recyklácie už len tri alebo štyri dni, zamestnal sa u svojho bratranca TA-EM ako vodič, tam však výplatu ešte nemal, odrobí u neho tak jeden dva dni v týždni. S manželkou komunikujú málo, prispieva nad rámec pravidelne posielaného výživného 200 €, keď ho požiada, niekedy jej prispeje aj sám od seba. Pre neho je priorita, aby sa stretával so synom nie rozdiel medzi sumou 250 € a 200 €. On bol na materskej dovolenke v podstate z ekonomických dôvodov, manželka nemala na ňu nárok, s dieťaťom bol sám len keď niekde odbehla, bola doma. On bol tiež doma, nechodil do práce, len raz za týždeň išiel na brigádu. Manželka ešte pred uzavretím manželstva, keď bývali v Handlovej, chodila na brigády príležitostne, keďže chodila na nočné, býval sám s jej dcérou M., neskôr aj s S., chodila na brigády do Lidlu, vtedy bol sám s deťmi. O deti sa on postarať vie, keď išla na brigádu, zabezpečoval všetko vrátane stravy pre deti a podobne. Odkedy sú rozídení, stretol sa s S. len za prítomnosti matky dieťaťa, je však pravdou, že to bral prirodzene, chcel, aby boli všetci spolu. Chodil za ňou väčšinou do Vesteníc. Manželku pomáhal sťahovať do Vesteníc, dohodli sa na výživnom 150 €, samostatná téma bola, že sa bude s Oliverom stretávať raz do týždňa, prvýkrát sa s ním stretol bez jej prítomnosti, boli u jeho rodičov, potom však len už za jej prítomnosti. Chce uviesť, že M. C. S., keďže matka nechcela deti deliť a otec F. mal upravený styk s M. za prítomnosti matky, sa s ním stretávali spolu, pravdou však je, že zväčša bola iniciátorom rodina otca dieťaťa. Má tri motorové vozidlá VW Passat r.v. 1998, VW Touran r.v. 2004, Fiat Ducato r. v. 2004. Passat má cenu asi 600 €, Touran som kúpil v decembri za peniaze mojej matky, Ducato používa na podnikanie.

(17) Manželka navrhovateľa uviedla, že ide o jej druhé uzavreté manželstvo. Príčinou rozvodu prvého manželstva bola závislosť manžela na drogách, opustili ho aj s mal. F.. F. má upravený styk s otcom za jej prítomnosti. Vyživovaciu povinnosť si otec F. k nej neplní, je nezamestnaný. Manželka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Čereňanoch s jej bratom, obýva ho však jej mama, hradí náklady na bývanie okrem daní, ktoré hradí s bratom ona na polovicu. Býva v prenajatom byte, platí obci nájom 96 €. Náklady na bývanie uviedla pred ÚPSVR. Brat rekonštruje predmetný rodinný dom, pracuje v Nemecku, chodí domov trikrát do roka. Dom je neobývateľný mimo miesta, kde býva matka. Rekonštruje to už dávno. Aj v izba, v ktorej prespávali, potrebuje rekonštrukciu. Keď odišla od manžela do Vesteníc, dohodli sa na sume 150 € naposledy na sume 20,-€, prispieva aj nad rámec, sumu 200 € prispel na opravu auta, ktoré užíva, oprava stála 900 €, zvyšok si zarobila brigádnicke, ide o jej osobné motorové vozidlo Mazda 3, r.v. 2005, je opätovne pokazené. Starostlivosť o deti som vždy zabezpečovala ona, aj výchovu, pokiaľ išlo o brigády, vždy bolo všetko nachystané, všetko skontrolovala. Veľakrát sa hádali ohľadom zodpovednosti, prístupu k výchove. Napríklad ponechával chemikálie dostupné deťom, takto sa aj temer priotrávil kúrenár. Zlomový moment bol, keď odfotil syna so sekerou, sekeru držal syn iba sám a dal to na facebook. Považuje za znak nevypelosti aj to, že spolu s deťmi sa dal vyšetriť u detského lekára. Manžel uviedol, že bol s deťmi u detskej lekárky, jeden z nich bol chorý, necítil sa zdravo, len lekárku poprosil, či by ho nemohla popočúvať, čo aj urobila, boli vtedy u lekárky všetci štyria aj manželka. Manželka uviedla, že keby nie je tehotná, tak sa rozídu skôr, vzali sa kvôli tomu, že bola tehotná, už predtým našla v jeho telefóne fotky žien, googlenie mien. Bola tehotná, nedostávalo sa jej lásky, nepovažovala za správne, že prezerá manželov telefón. Ja som čakala, že sa po narodení dieťaťa niečo zmení, ale nezmenilo. Je pravdou, že chodila matku navštevovať aj tam prespali, no nie je tam vhodné bývanie. Manžel uviedol, že tam bývali, je tam ústredné kúrenie, bývali tam dlhodobo. Pokiaľ ide o fotku so sekerou, syn po ňom všetko opakuje, keď rúbal drevo odfotil so sekerou syna, išlo o sekeru káľučku ťažkú, ani ju nezodvihol zo zeme. Manželka navrhovateľa dala k nahliadnutiu fotku na displeji mobilného telefónu, kde dieťa drží oboma rukami sekeru káľučku opretú poriskom o zem s ťažkou násadou nad zemou.

(18) Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

(19) Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi

tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(20) Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(21) Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(22) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(23) Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(24) Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(25) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(26) Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(27) Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(28) Podľa § 35 zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

(29) Na základe vykonaného dokazovania a použitých vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov, súd dospel k právnomu záveru, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je trvale rozvrátené, neplní si svoje funkcie a jeho ďalšie trvanie by bolo už len formálne, bez naplnenia jeho obsahu. Navrhovateľ nemá záujem na obnovení manželského spolužitia, manželka navrhovateľa súhlasí s návrhom na rozvod, napokon aj ona sama takýto návrh, hoc neskôr ako manžel, podala. Manželia

uzavreli manželstvo v septembri 2019 už novembri sa im narodil syn, manželka už uvádza, že v tom čase mali vzťahové problémy, narodenie dieťaťa ich malo vyriešiť, čo je obvyklá mýlka partnerov, rovnako ako to, že vzťahové problémy vyrieši a puto upevní sobáš. Ani nie po dvoch rokoch od sobáša a nariadenia dieťaťa nik z manželov nemá záujem o obnovení manželského spolužitia, manželka pritom vstúpila do manželského zväzku druhýkrát, čo by predpokladalo obozretnosť pri opätovnom rovnakom životnom rozhodnutí. Ani súd nedospel k záveru, že v manželoch je toľko vytrvalosti a ústretovosti o vzájomnej náklonnosti ani nehovoriac, že by rozvod nebol dôvodným krokom.

(30) Súd tak dospel k záveru, že rozvod manželstva je dôvodný a návrhu vyhovel, pričom môže napomôcť bezkonfliktnému a konštruktívnemu riešeniu problémov do budúca, ktoré sa môžu vyskytnúť po rozchode manželov, ktorí už nebudú obývať spoločnú domácnosť, no stále budú musieť spoločne zabezpečovať výchovu dieťaťa v novom režime starostlivosti.

(31) Rodičia dieťaťa sa zhodli na tom, že maloletý S. bude zverený do starostlivosti a výchovy jeho matky, súd dospel k záveru, že je to v súčasnosti najvhodnejšia forma starostlivosti o dieťa o to viac, že matka vychováva aj súrodenca dieťaťa - mal. M., X.. XXXX. Aj po zverení mal. S. matke, majú naďalej obaja rodičia právo zastupovať dieťa, nie je dôvod na obmedzenie tohto práva otcovi.

(32) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd zohľadnil zásadu, že životná úroveň detí a rodičov sa má rovnať. Tým sa nemá na mysli životná úroveň len jedného rodiča, ale akýsi priemer rodičov. Pri úprave vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sa však zohľadňuje aj schopnosť a možnosť rodiča dosiahnuť určitý príjem, a oprávnenosť vynakladaných výdavkov.

(33) Pokiaľ išlo o výživné na maloleté dieťa, rodičia sa nezhodovali len v sume 50,-€ mesačne. Matka navrhovala sumu 250,-€ otec 200,-€, aj to však nerozporoval, že by nebol schopný matkou navrhované výživné platiť, no prekážalo mu, že matka mu neumožňuje dostatočne stretávať sa so synom. Nad sumu 200,-€ na výživné, ako sám uvádza, nezriedka prispel. Matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku 275,90€ objektívne z dôvodu starostlivosti o dieťa nie je schopná zabezpečiť si príjem prácou v takom rozsahu ako otec dieťaťa. Vychováva aj ďalšie dieťa, poberá naň náhradné výživné. Rozpočet manželky, pokiaľ ide o príjmovú časť, je tak v súčasnosti 426,90€ na tri osoby bez výživného od manžela na mal. S.. Platí si nájom jednoizbového bytu. Na druhej strane manžel má len jednu vyživovaciu povinnosť, dosahoval zo zamestnania príjem cca 1000,-€, dal výpoveď a pracuje na živnosť pričom u rodinného príslušníka ako zamestnanec. Len z faktúr vystavených dodávateľom súd zistil, že fakturoval za 5 mesiacov sumu 7906,32€ čo je v prepočte na mesiac 1581,-€. Hoci ide o nezdanenú sumu bez nákladov a odvodov, je zrejmé, aj z tvrdení manžela a jeho doterajšieho prispievania na výživu, že suma 250,-€ nie je neprimeraná jeho schopnostiam a možnostiam. Hoci právny poriadok Slovenskej republiky nemá úpravu obvyklého pomeru výživného na čistom príjme rodiča, nemožno považovať za nezvyklé súdnej praxi že ide o cca 11-15% na dieťa do 5 rokov (odporúčacie tabuľky pre výpočet výživného má napríklad Česká republika: <https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), v tomto zmysle 250,-€ pri 15% príjmu zodpovedá cca 1666,-€ čistého príjmu a 20% príjmu vo výške 1250,-€. V tomto prípade však matka dieťaťa nemá možnosť prispievať na výživu dieťaťa zodpovedajúcim spôsobom počas rodičovskej dovolenky, preto je na mieste, aby podiel výživného na príjme otca dieťaťa bol vyšší ako 15% pričom ten ako bolo uvedené má príjem aj z prenájmu nehnuteľnosti, a drží si tri motorové vozidlá, čo predpokladajúc výdavky, nesvedčí o tom, že by jeho finančná situácia bola tomu nezodpovedajúca. Výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

(34) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Pokiaľ je dieťa zverené do starostlivosti jedného z rodičov, títo žijú odlúčené, je nevyhnutné, aby bol zabezpečený primeraný styk s tým rodičom, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o dieťa inak ako v čase styku. To podstatné, čo je potrebné uviesť je to, že súd vychádza z predpokladu, že rodičia dieťaťa sú rovnocenní a majú rovnaké práva a povinnosti vzťahujúce sa k dieťaťu. Pokiaľ na viac žili v spoločnej domácnosti, podieľali sa tak na výchove dieťaťa (a tu súd nemeria podiel toho ktorého rodiča na domácich prácach či materiálnom zabezpečení rodiny) predpokladá sa, že sú schopní zastať rovnaké úlohy aj po rozchode.

(35) To, že otec dieťaťa nezabezpečoval pre dieťa bežne také potreby ako príprava stravy, hygienu dieťaťa, čisté ošatenie, pretože tieto v domácnosti zabezpečovala matka dieťaťa, ešte neznamená, že

nie je schopný tieto úlohy zastať, keď bude na tieto úlohy sám a druhý partner nebude na blízku. Bol to otec dieťaťa s kým matka dieťaťa nadviazala vzťah, ako tvrdí žili spolu zhruba dva a pol roka, rozhodli sa mať dieťa, to bolo plánované ba uzavreli sobáš. Otec dieťaťa dlhodobo pracoval, zamestnávateľ s ním bol spokojný, začal podnikáť, vie si zabezpečiť príjem aj z podnikania, čo predpokladá jeho schopnosti, zodpovednosť, spokojnosť dodávateľov, nadobudol a spravuje vlastný majetok. Tvrdenia matky o neschopnosti manžela zabezpečiť základné potreby dieťaťa, pokiaľ dokázal dlhodobo zabezpečovať záležitosti svoje, rodiny a pracovné povinnosti sa javia byť len jej subjektívnym pohľadom na jeho osobu, nie však racionálnym zhodnotením jeho schopností. Do času návrhu na rozvod, ba ani vo svojom vlastnom návrhu neuviedla nijaké závažné nedostatky manžela, ktoré by boli prekážkou starostlivosti o dieťa, neiniciovala v tom smere žiadne súdne konanie, okrem aktuálne prezentovaného subjektívneho názoru, že dieťa je schopný vystavovať nebezpečenstvu, a nie je schopný sa oň postarať, lebo všetko robila a kontrolovala ona. Hoci uviedla niekoľko príkladov - napríklad predložila fotografiu /displej mobilného telefónu/ dieťaťa so sekerou, obmedzovať styk otca s vlastným dieťaťom na základe čo aj takejto pre dieťa potencionálne nebezpečnej situácie, je v podstate len paušalizovaním údajnej neschopnosti manžela, na základe udalosti, ktoré sa mohli x-krát vyskytnúť v obdobnej podobe na oboch stranách. Nie je v schopnostiach rodiča sa na 100% vyhnúť tomu, že sa jeho dieťa môže dostať do nebezpečnej situácie, spôsobiť si úraz a pod., za prípadnú vlastnú ľahostajnosť či riskovanie nesie zodpovednosť rodič sám.

(36) Návrh matky na obmedzenie styku otca s dieťaťom a styk dvojročného dieťaťa (chlapca) raz za dva týždne či týždeň na niekoľko hodín s vlastným rodičom (otcom), ba za prítomnosti toho druhého je závažné obmedzenie styku s vlastným dieťaťom, je neprimerané a svedčí predovšetkým o neprimerane ochrannom správaní až majetníckom vzťahu matky k dieťaťu, kde jedinou autoritou je sama matka, ktorá si osobuje právo rozhodnúť kde, kedy a za akých podmienok sa môže otec s dieťaťom stretnúť. Preto súd nemá za to, že matka je ochotná akejsi dohody s otcom dieťaťa o styku, ktorú formálne prezentovala, pretože tá pôsobí viac menej ako diktát vlastných podmienok. Súd považuje za primeraný model styku otca s dieťaťom v tom rozsahu, ako je uvedený vo výroku rozsudku. Tento sa blíži návrhu otca, hoci sú v ňom odlišnosti. Súd inak upravil čas odovzdávania dieťaťa matke v nedeľu, pretože 18:00 hodina sa javí byť pre denný režim dieťaťa neskorá o to viac, pokiaľ bude dieťa chodiť do škôlky či školy. Rovnako štvrtky súd upravil inak a styk na kratšiu dobu, práve preto, že súd styk neupravuje na mesiac či rok, ale pokiaľ bude dieťa chodiť do škôlky či školy 13:00 hodina by bola skorá, ba zasahujúca pobyt v škôlke či škole. Dôvodom osobitnej úpravy, s ktorou matka bezdôvodne nesúhlasila je to, že dieťa má právo v tieto významné dni na kontakt striedavo s oboma rodičmi, bez tejto úpravy by mohla nastať bez dohody rodičov situácia, že dieťa nebude s otcom napríklad cez Vianoce alebo vlastné narodeniny nikdy. Neexistuje žiaden relevantný dôvod prečo by jeden z rodičov mal byť v tieto osobitné obdobia diskriminovaný a dieťa zbavené možnosti stráviť čas aj s druhým rodičom každý druhý rok. Súd upravil aj zvyšné obdobie, ktoré pokrýva špeciálna úprava - zrkadlovo (a počas letných prázdnin nasledujúce rovnako dlhé obdobie), to kvôli tomu, že všeobecná úprava spolu s osobitnou by mohla bez takejto zrkadlovej úpravy spôsobiť, že by mohli byť aj dva roky po sebe, keby napríklad boli deti s otcom počas Silvestra či Veľkonočných sviatkov. Miesto odovzdávania a preberania dieťaťa súd určil bydlisko matky.

(37) Pretože otec navrhol upraviť aj poberanie rodinných prídavkov a daňového bonusu, súd riešil aj túto otázku. Pretože bolo dieťa zverené matke, ktorá by mala mať teda prioritne právo aj povinnosť zabezpečovať záležitosti dieťaťa, súd podľa § 35 Zákona o rodine rozhodol, že právo žiadať (súd nemá kompetenciu konať o tom, že má rodič právo tieto benefity poberať), rodinné prídavky a daňový bonus vo vzťahu k maloletému Oliverovi má jeho matka, v prípade ich neuplatnenia matkou (teda ak matka na ne nebude mať nárok, či z iného dôvodu si o ne nezažiada) otec dieťaťa.

(38) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si ich nik neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.