

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202844
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3719202844.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: U., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov: otca D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, zastúpeného JUDr. Martinou Kočíkovou, advokátkou, so sídlom Trnava, Kapitulská 26 a matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. S., P. O. R. XX/XX-XX, zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, za účasti Komisára pre deti, so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3 o zmenu úpravy styku a o zvýšenie výživného, na odvolanie matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/59/2019-244 zo dňa 08. apríla 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi /výrok I./, návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloleté deti zamietol /výrok II./ a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania /výrok III/.

2. Na odôvodnenie tohoto rozsudku súd uviedol, že otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi U. a M. dôvodiac, že má s nimi vybudovaný vzťah a chce s nimi tráviť viac času. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne a na maloletú M. zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 01.10.2020 dôvodiac, že od ostatného rozhodnutia sa zmenili pomery na strane maloletých detí, keď U. je prvákom na základnej škole a M. navštevuje materskú školu v Novej Dubnici. Matka sa musela odsťahovať z rodinného domu s deťmi, keďže musela v rámci vysporiadania BSM otca vyplatiť, zobrať si úver a teda na jej strane došlo k zníženiu príjmu v dôsledku nových výdavkov. Otec sa nasťahoval k svojej priateľke, pričom jeho finančná situácia tým, že mu vyplatila 29.000,- eur sa zlepšila. Otec sa venuje hospodárstvu svojej priateľky, vzdal sa príjmu v Matadore. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil, že rodičia maloletých detí boli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené, pričom nebývajú v spoločnej domácnosti. Naposledy bolo o úprave styku otca s deťmi rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/5/2019, keď rozsudkom zo dňa 07.06.2019 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol otec oprávnený stykať sa s deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.. O výživnom konajúci súd naposledy rozhodoval v konaní sp. zn. 11P/7/2020, keď rozsudkom zo dňa 21.05.2020 (proti ktorému nikto z účastníkov konania nepodal odvolanie a teda rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020) súd znížil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletému U. zo sumy 170,- eur na sumu 150,- eur a k malotej M. zo sumy 110,- eur na sumu 100,- eur mesačne, od 01.06.2020. Z odôvodnenia

uvedeného rozsudku vyplynulo, že u otca nastala zmena pomerov v tom smere, že prestal pracovať u zamestnávateľa Continental Matador Púchov, s.r.o., kde pracoval v 4-smennej prevádzke a pri takomto systéme práce na nemohol podieľať na výchove detí formou styku. Ukončil tento pracovný pomer na vlastnú žiadosť s odôvodnením, že sa chce venovať starostlivosti o deti, žiadal o rozšírenie styku s deťmi. Snažil sa u toho zamestnávateľa prejsť na jednozmennú prevádzku, avšak mu to nebolo umožnené. V čase rozhodovania súdu pracoval v spoločnosti Koval Systems, a.s. s priemerným mesačným príjmom 792,25 eur netto s tým, že najnižší príjem otec dosiahol v mesiaci 4/2019 vo výške 574,34 eur a najvyšší príjem mal v mesiaci 11/2019, kedy dosiahol 940,- eur. Z dôvodu situácie ohľadne koronavírusu došlo medzi otcom a zamestnávateľom k zmene pracovnej zmluvy, keď mu bol znížený objem výkonu práce zo 40 hodín na 30 hodín týždenne. Býval u svojej priateľky, ktorej dával 280,- eur na bývanie v rodinnom dome jej rodičov. Jeho priateľka pracovala s príjmom 700,- eur mesačne. S deťmi sa stýkal v zmysle vyššie uvedeného rozsudku. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Matka v tom čase pracovala prvý mesiac v spoločnosti KUK Coils Slovakia, s.r.o., kde podľa pracovnej zmluvy mala dosahovať príjem 3,20 eur na hodinu. Obaja rodičia boli vlastníci rodinného domu v BSM, ktoré vysporiadané nemali, matka splácala hypotéku 360,- eur mesačne, okrem toho platila 42,- eur elektrinu, 20,- eur vodu a 12,- eur internet. Mala priateľa, ktorý zarobil okolo 800,- eur, ktorý u nej prespával nepravidelne, pričom jej pomáhal tým, že jej prispel na potraviny. Ročne platila za obed detí 130,- eur, náklady na škôlku 50,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Súd zníženie výživného na maloleté deti odôvodnil tým, že otec začal pracovať s podstatne nižším príjmom, pričom podľa názoru súdu logicky zdôvodnil dôvod prechodu na horšie platenú prácu. Súd takúto zmenu toleroval, keďže otec, ak by prácu nezmenil, z dôvodu viaczmennosti by sa nemohol podieľať na výchove detí. Otec toto nedeclaroval len navonok, ale sa i aktívne o to usiloval tým, že podal návrh na rozšírenie styku. Aj na strane matky videl súd zmenu pomerov, keď táto začala pracovať a je predpoklad v prípade riadneho zapracovania, že jej príjem porastie. Súd prihliadol i na to, že maloleté deti oproti ostatnej úprave výživného boli staršie, matka s nimi má zvýšené náklady spojené s výživou, preto súd návrhu otca vyhovel len čiastočne. V tomto konaní z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že býva v Lednici, okres Púchov, v rodinnom dome, ktorý patrí priateľkinmu otcovi. Obývajú jedno poschodie, rodičia priateľky bývajú na druhom poschodí. Prispieva na bývanie sumou 280,- eur mesačne. Stravu si zabezpečujú sami. Dňa 13.01.2021 sa mu s priateľkou narodil syn I., ktorý je zdravý. Potvrdil, že mu matka maloletých detí vyplatila titulom vypořádania BSM sumu 29.000,- eur. Minulý rok si od priateľky zadovážil pozemok v k. ú. Lednica, na ktorom chce začať stavať dom. Vlastní auto zn. Suzuki Vitara zakúpené ešte počas trvania manželstva s matkou detí. Jeho priateľka poberá materské okolo 700,- eur mesačne. Uvedol, že pracuje v spoločnosti Koval Systems, Beluša, pričom iný príjem nemá. V roku 2020 mal úraz, keď v mesiaci august odpracoval asi 10 dní, celý september a október potom nepracoval a následne nastúpil do práce od 01.11.2020. Uvedol, že za obdobie PN mu bolo vyplatené zo Sociálnej poisťovne do 600,- eur mesačne. Dodal, že ak z potvrdenia o príjme vyplýva v niektorých mesiacoch vyššia mzda, je to z toho dôvodu, že odpracoval 8-hodinovú zmenu; v mesiacoch, kde je mzda nižšia, ako napr. 12/2020 alebo 2/2021 je to tým, že pracovali na 6-hodinovú zmenu kvôli covidu. Okrem týchto troch detí iné vyživovacie povinnosti nemá. Na deti platí v zmysle rozsudku po 150,- eur a 100,- eur mesačne. Uvedol, že spláca úver, čo si zobral po rozvode manželstva aby mohol vyplatiť právnikov, a to po 71,- eur mesačne. Negoval, že by on alebo jeho partnerka mali iný príjem. Ak inzerovala na internete predaj mäsa, bolo to pre jej rodičov. Dodal, že keď pracoval v Continentale, prácu mal zabezpečenú tak, že v práci bol 2 víkendy po sebe a 2 víkendy po sebe mal následne voľné. Maloletej M. platí na sporenie 31,- eur mesačne. U. od narodenia platí poisťku s tým, že tiež mu bude niečo vyplatené po dovŕšení určitého veku. Otec ďalej vypovedal, že je zdravý a nemá žiadne výdavky spojené so zdravotným stavom. Jeho záľubami sú kynológia a poľovníctvo, s ktorými momentálne nemá žiadne výdavky. Mimo výživného platí deťom sporenie, poisťné, kupuje im hračky, oblečenie, jedlo. Na benzín minie podľa toho, aký je mesiac. Otec ďalej uviedol, že U. zaplatil na začiatku školského roka jeden mesiac 10,- eur na družinu, čo matka nepoprela. Predložil detail platby z ČSOB vo svojom mobile, z ktorého súd zistil, že dňa 04.09.2020 zaplatil ZŠ Nová Dubnica - účel platby U. I. sumu 10,- eur. Maloletej M., keď zistí, že má v skrinke šek na zaplatenie, tak to zaplatí. Naposledy zaplatil 8,- eur. Z poštového poukazu predloženého vo forme fotografie v otcovom telefóne mal súd za preukázané, že otec v 11/2020 zaplatil na M. v škôlke 21,75 eur a v 10/2020 sumu 37,31 eur. Z potvrdenia o príjme otca a z výplatnej pásky za mesiac 01/2021 súd zistil, že otcov príjem zo spoločnosti KOVAL SYSTEM a.s., Beluša bol nasledovný: 01/2020 vo výške 908,83 eur, 02/2020 vo výške 727,92 eur, 03/2020 vo výške 837,48 eur, 04/2020 vo výške 748,79 eur, 05/2020 vo výške 550,08 eur, 06/2020 vo výške 693,87 eur, 07/2020 vo výške 721,03 eur, 08/2020 vo výške 139,27 eur, 09/2020 vo výške 0 eur, 10/2020 vo výške 0 eur, 11/2020 vo výške 621,10 eur, 12/2020 vo výške 466,01 eur, 01/2021 vo výške 754,50 eur. Z uvedeného vyplýva otcov priemerný čistý mesačný príjem 702,96 eur (bez zarátania

mesiacov 08/-10/2020, nakoľko v tomto období bol otec práceneschopný, pričom ak by súd tieto mesiace do priemerného príjmu, aký otec je schopný zarobiť v danej spoločnosti, zarátal, mohlo by to veľmi skresliť výšku dosahovaného príjmu). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec pracuje v spoločnosti KOVAL SYSTEMS a.s. od 08.04.2019, pričom v mesiaci 02/2021 bol jeho vymeriavací základ vo výške 602,56 eur (vymeriavací základ je údaj totožný s údajom hrubá mzda - uvedené vyplýva z porovnania údajov „hrubá mzda“ z potvrdenia o príjme a údajov „vymeriavací základ“ z lustrácie v Sociálnej poisťovni). Zo žiadosti o otvorenie účtu a pokynu na pravidelnú investíciu (sporenie) spisu bolo zistené, že otec dňa 21.01.2021 požiadal o otvorenie účtu pre mal. M.u za účelom sporenia s cieľovou sumou 5.580,- eur s dátumom začiatku sporenia 21.01.2021 a s dĺžkou sporenia 15 rokov. Z návrhu na uzavretie variabilného životného poistenia pre deti kamarát Snoopy bolo zistené, že otec uzavrel toto životné poistenie pre maloletého U.. Z výsluchu matky v tomto konaní súd zistil, že táto zmenu pomerov na strane U. vidí v tom, že začal navštevovať 1. ročník Základnej školy v Novej Dubnici, kde ho vozí autom. Na stravu a družinu vynaloží pre maloletého U. 50,- eur mesačne, v tom sú zahrnuté nielen obedy v škole, ale aj desiata, zároveň je potrebné kupovať maloletému učebnice, pracovné zošity z angličtiny a pod. Maloletý U. je alergik na peľ a trávy, pričom zistila, že keď mu dáva zvýšený príjem vitamínov, tak jeho stav je lepší. Od apríla 2020 U. a M. začala dávať od spoločnosti Just sirup Narosan, ktorý stojí 42,- až 43,- eur, a ktorý jej vydrží mesiac a pol (kupuje pre každé dieťa jednu fľašku). Tento im dáva celoročne. Inak je zdravotný stav maloletého dobrý. V septembri zaplatila U. tanečný krúžok 20,- eur na pol roka, avšak ešte ho nenavštevuje kvôli situácii ohľadom covid. Iný platený krúžok U. nenavštevuje. Zmenu pomerov na strane maloletej M.y matka vidí v tom, že na škôlku platí ZRŠ 25,- eur polročne, 51,- eur mesačne za stravu a školné. Strava je do 32,- eur do 34,- eur mesačne podľa počtu dní, školné je povinný poplatok. V Nosiciach, kde M. chodila do škôlky, platila 15,- eur stravu a 10,- eur školné. M. chodí do škôlky v Novej Dubnici od 9/2020. M. nenavštevuje platené krúžky. Matka pracuje v spoločnosti KUK COILS, Slovakia, kde má príjem podľa vlastného vyjadrenia okolo 500,- eur mesačne v čistom (3,20 eur + 0,20 eur pohyblivú čiastku, jedná sa o akýsi príplatok za každú odpracovanú hodinu, podmienkou je odrobiť určitý čas vkuse). Iný príjem ako z tejto spoločnosti nemá. V mesiacoch 12/2020 až 3/2021 bola častokrát na pandemickej OČR. Zo Sociálnej poisťovne jej bolo za 3 týždne v mesiaci január 2021 vyplatených 167,- eur. Poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto dvoch detí nemá. Vlastní staré auto zn. Volkswagen Golf, zakúpený počas manželstva. Iný majetok väčšej hodnoty nemá. Previedla na svojich rodičov rodinný dom, ktorý mali s otcom detí v BSM, nakoľko jej rodičia predali svoj byt, z ktorých peňazí sa vyplatila hypotéka na rod. dom a zároveň rodičia zobrali pôžičku na vyplatenie exmanžela z BSM. Býva v prenajatom byte spolu s deťmi, za ktorý platí 450,- eur nájom (vrátane energií) + platí internet 12,- eur mesačne. Má priateľa, ktorý s ňou nebýva, avšak k nej chodí a vie je prispieť na potraviny. Hypotéku vo výške 360,- eur mesačne už nespláca. S otcom detí sa dohodla o vyplatení 29.000,- eur titulom vyporiadania BSM so zohľadnením dosplácania hypotéky. Potvrdila, že otec detí občas M.e zaplatí stravu v škôlke. Matka predložila svoj mobilný telefón, z ktorého súd zistil, že matke bolo na účet vyplatených 229,67 eur titulom mzdy za mesiac marec 2021, k čomu matka dodala, že 3 týždne v marci bola na OČR, a tiež 509,98 eur titulom mzdy za mesiac november 2020. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka pracuje v spoločnosti KUK COILS Slovakia, s.r.o. od 20.04.2020, pričom jej vymeriavací základ bol nasledovný: 04/2020 vo výške 246,65 eur, 05/2020 vo výške 570,97 eur, 06/2020 vo výške 648,39 eur, 07/2020 vo výške 641,07 eur, 08/2020 vo výške 277,88 eur, 09/2020 vo výške 650,02 eur, 10/2020 vo výške 608,75 eur, 11/2020 vo výške 566,55 eur, 12/2020 vo výške 637,81 eur, 01/2021 vo výške 209,57 eur, 02/2021 vo výške 517,92 eur. Zo znaleckého posudku PhDr. Karola Kleinmanna, Phd. č. 11/2020 zo dňa 18.06.2020 v spojení s jeho doplnením zo dňa 03.08.2020 mal súd za preukázané, že deti majú radi oboch rodičov rovnako. V čase vypracovania znaleckého posudku neboli deti psychicky pripravené prespávať u otca. Na nahrávkach predložených matkou bolo počuť okrem iného, ako mal. U. sa s plačom vyjadruje, že nechce spať u otca, na nahrávkach predložených otcom zasa deti uvádzajú, že by u otca aj radi prespali. Deti na nahrávkach predložených otcom pôsobia uvoľnene, smejú sa, rovnako uvoľnene komunikujú aj s priateľkou otca.

3. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/. Uviedol, že z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že rodičia maloletých U. a M. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s deťmi bol upravený v zmysle rodičovskej dohody v konaní vedenom na konajúcom súde pod sp. zn. 13P/5/2019. V súdnej veci obaja rodičia dospeli k rodičovskej dohode ohľadne rozšírenia styku otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Takáto rodičovská

dohoda podľa názoru súdu je jednoznačne v záujme maloletých detí, keďže bolo preukázané, že deti majú s otcom dobrý vzťah. Rovnako tak aj otec má o deti záujem a chce sa s nimi stretávať. Takáto rodičovská dohoda plne rešpektuje právo detí na udržanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi. Ohľadne návrhu matky na zvýšenie výživného súd uviedol, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod.). Výživné na maloletých U. a M. bolo naposledy určené rozsudkom konajúceho súdu č.k. 11P/7/2020-73 zo dňa 21.05.2020, právoplatného dňa 03.07.2020, t. j. pred necelým rokom. V čase rozhodovania obe maloleté deti navštevovali materskú školu v Nosiciach, teraz je maloletý U. prvákom na ZŠ v Novej Dubnici a maloletá M. navštevuje MŠ v Novej Dubnici. Je všeobecne známe, že v súvislosti s rastom dieťaťa, prípadne jeho nástupom na povinnú školskú dochádzku dochádza k zmene pomerov na strane dieťaťa, na druhej strane potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného berie do úvahy len takú zmenu pomerov (tak na strane oprávneného i povinného) majúcu podstatný charakter. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že k zníženiu výživného u otca na maloletého U. na sumu 150,- eur mesačne a na maloletú M. na sumu 100,- eur mesačne došlo v dôsledku poklesu jeho zárobku na sumu v priemere 792,25 eur netto, keď súd akceptoval zmenu zamestnávateľa otca, ktorá zmena sa prejavila v nižšom zárobku otca od 08.04.2019, nakoľko otec prejavoval aktívnu snahu o rozšírenie styku s maloletými deťmi. Otec aj naďalej (ako tomu bolo aj v čase ostatnej úpravy výživného v roku 2020) pracuje v spoločnosti KOVAL SYSTEMS, a.s., kde však dosahuje ešte nižší zárobok, ako tomu bolo v čase ostatnej úpravy výživného. Momentálne je jeho priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 702,96 eur, t. j. nižší v priemere o 89,29 eur mesačne. Je teda zrejme, že u otca nedošlo k nárastu platu, ako to tvrdila matka, ale naopak k poklesu. V konaní nebolo preukázané, že by otec disponoval ešte iným príjmom, než aký deklaroval. Na strane otca došlo aj k ďalšej zmene podstatného charakteru, a síce, že sa mu narodilo zo súčasného vzťahu dieťa, uvedená skutočnosť však sama o sebe nie je dôvodom na zamietnutie návrhu matky na zvýšenie výživného. Dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh na zvýšenie výživného, spočíva práve v poklese výšky príjmu otca, ktorý (zdá sa že aj z objektívnych dôvodov spôsobených epidemiologickou situáciou ohľadne koronavírusu) hoci pracuje v tej istej spoločnosti, ale zarába menej, ako tomu bolo v čase ostatnej úpravy výživného. Pri priemernom zárobku otca 702,96 eur mesačne je suma výživného 150,- eur pre maloletého U. a XXX,- eur pre maloletú M. vzhľadom na ich potreby a vek primeraná. Súd nesúhlasil s argumentáciou matky maloletých detí, že otcovi detí vyplatila 29.000,- eur, a teda na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov tým, že sa mu zvýšili finančné prostriedky. V čase ostatnej úpravy výživného síce rodičia maloletých detí už neboli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené, ale nemali vysporiadané BSM. Boli vlastníkmi nehnuteľnosti - rodinného domu (zrejme aj s príľahlými pozemkami) s tým, že matka splácala hypotéku 360,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa s otcom dohodla na vyporiadaní BMS tak, že tohto vyplatí z domu sumou 29.000,- eur s prihladením aj na vtedy ešte nesplatenú hypotéku. Matka zároveň evidentne sa s otcom dohodla, že ona vyplatí hypotéku. Na základe uvedeného však otec maloletých detí prestal byť vlastníkom rodinného domu, prípadne príľahlých pozemkov (keďže podľa tvrdenia matky sú súčasnými vlastníkmi nehnuteľnosti jej rodičia). Je teda zrejme, že majetkové pomery otca sa nezmenili v tom smere, že by došlo na jeho strane k nárastu majetku. Došlo len k pretransformovaniu formy majetku - aktív v podobe nehnuteľnej veci na finančné prostriedky. Súd preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

4. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 52 CMP.

5. Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí svojho návrhu na zvýšenie výživného otca na maloleté deti podala včas odvolanie matka maloletých detí. Prvoinštančný súd zamietnutie jej návrhu odôvodnil tým, že naposledy bolo výživné určené rozhodnutím súdu zo dňa 21.05.2020 a teda od poslednej úpravy uplynula krátka doba a nedošlo k takej výraznej zmene, že by bolo potrebné predchádzajúce rozhodnutie zmeniť. Súd uviedol, že toto rozhodnutie rodičia detí nenapadli odvolaním a preto nadobudlo právoplatnosť 03.07.2020. Matka maloletých detí odvolanie nepodala proti uvedenému rozhodnutiu z dôvodu, že ju súd poučil, že keď maloletý začne navštevovať ZŠ, dôjde k zmene pomerov na strane dieťaťa a je to dôvod na zmenu výšky výživného. Návrh preto podala potom, ako došlo k zmene pomerov na strane maloletého U., ktorý sa stal prvákom ZŠ v Novej Dubnici a maloletá M. začala navštevovať MŠ v Novej Dubnici. Otcovi detí matka som vyplatila titulom vyporiadania BSM sumu vo výške 29.000,00 eur a on kúpil od matky svojho novonarodeného dieťaťa pozemok, ktorého kúpna cena nebola v konaní preukázaná. Podľa matky sa jednalo len o fiktívnu zmluvu, z ktorej je zrejme, že takýmto prevodom

chcel len otec detí preukázať, že finančné prostriedky už nemá. Pokiaľ otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť je zrejme, že má dostatok finančných prostriedkov, keď je schopný živiť a starať sa o ďalšie dieťa narodené 13.01.2021, toto dieťa finančne zabezpečovať, ako aj matku tohto dieťaťa. Okrem toho otec detí prácu zmenil z dôvodu, aby mohol pomáhať pri starostlivosti o hospodárstvo svojej priateľky, táto je vlastníčkou celého hospodárstva, majiteľkou firmy a teda tvrdenie, že jeho skutočný príjem je len ten, ktorý na pojednávaní deklaroval, neobstojí. Tiež fiktívne otec dňa 21.01.2021 uzatvoril sporenie pre maloletú M. po tom, ako sa dozvedel, že matka požiadala súd o zvýšenie výživného. I napriek tomu, že poukazoval na to, že jeho príjem sa znížil u toho istého zamestnávateľa, je absurdné, že otec z nižšieho príjmu požiadal 21.01.2021 o otvorenie účtu pre maloletú M. za účelom sporenia. Tvrdenia, že si musel zobrať úver, aby vyplatil právnikov, ničím nepreukázal a opätovne súd zavádzal. Matka maloletých detí predložila listiny, z ktorých je zrejme, že matka novonarodeného dieťaťa otca detí riadne podniká, toho času je síce na materskej dovolenke, pri podnikaní jej otec pomáha, čo je preukázané tým, že sa so synom riadne neučí s tvrdením, že sa musí starať o hospodárstvo. Je presvedčená, že dôvodom na zníženie výživného otca nebol záujem stretávať sa viac s deťmi a podieľať sa na ich výchove, ale venovať sa hospodárstvu, čo by pri štvorzmennej prevádzke nebolo možné zvlásť, keď sa preukázalo, že otec už v čase minulého konania býval u svojej terajšej priateľky a nie v obci Lednické Rovne a neplatil nájom, ako vtedy uvádzal vo výške 320,00 eur. Teda od poslednej úpravy sa otcovi znížilo nájomné z 320,00 eur, ktoré platil výlučne sám na sumu 280,00 eur, ktorý platí s priateľkou, teda sa mu nájom znížil o 180,00 eur. Je zrejme, že otec nehovorí pravdu, zavádza súd, kde jeho klamstvo bolo jednoznačne preukázané znaleckým posudkom PhDr. Kleinmanna, PhD., ktorý vyhodnotil u otca dosiahnuté vysoké skóre ľži, skresľovanie obrazu o sebe, chce vyznievať v dobrom svetle, nepriznáva spontánne sklony k agresivite a k impulzivite, disimuluje svoje chyby a slabosti, chce robiť dobrý dojem, má nedostatok sebakritiky, môže byť samolúby. Matka maloletých detí z dôvodu, že musela otca detí vyplatiť z BSM sumou 29.000,00 eur, musela som vyrovnať aj úver, ktorý mali spoločný. Finančne toto nezvládala, preto jej rodičia predali byt, ktorým jej ručili za tento spoločný úver, kúpnu cenu z bytu som matka potom použila na úhradu úveru a výplatu otca maloletých detí a teda dom musela previesť na svojich rodičov, aby im zabezpečila bývanie a takýmto spôsobom vyrovnala spoločné dlhy. Bola nútená ísť do podnájomu, nakoľko rodinný dom nebol natoľko priestranný, že by v ňom ona a maloleté deti mohli bývať s jej rodičmi. Prestaňovaním sa značne zvýšili náklady na cestovné, keď je matka zviazaná si pre deti k otcovi chodiť, tiež sa jej zvýšili náklady na školnom, krúžky i v súvislosti so zdravotným stavom detí. Došlo teda k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného otca na maloleté deti a preto matka navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že jej návrhu vyhovie.

6. Otec maloletých detí sa k odvolaniu matky vyjadril tak, že toto považuje za nedôvodné a navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zvýšenie výživného, potvrdil ako vecne a právne správne. Matka v odvolaní neuviedla žiadne iné skutočnosti a nepredložila nové dôkazy, ktoré by súdu prvej inštancie neboli známe už v prvoinštančnom konaní. Uvádza nepravdivé informácie, prípadne si fakty prispôsobuje a mení svojim potrebám a prezentuje ich úplne inak ako je realita. On celý svoj život prispôobil tomu, aby mohol tráviť čas so svojimi deťmi, keďže matka nikdy nechcela vyhovieť jeho pracovným zmenám, a preto bol nútený zmeniť prácu, ktorá bola naozaj lepšie platená. Jeho príjem oproti minulému roku ešte klesol, pretože pandémia zasiahla všetky predmety podnikania, a teda došlo aj k zníženiu výroby vo firme Koval, kde je zamestnaný. Jeho mesačný príjem je len 702 eur netto, čo naozaj postačuje maximálne na zaplatenie výživného stanoveného súdom na obe deti, na dochádzanie do práce, stravu a zabezpečenie základných potrieb. Nikdy sa neodvolával na to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a preto nemôže platiť vyššie výživné. Nevyhýba sa plneniu vyživovacej povinnosti, ale nie je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť čo i len o pár eur zvýšené výživné, a nie to ešte o takú vysokú sumu ako chcela matka. Matka maloletých detí už na pojednávaní sa snažila súd presvedčiť, že jeho priateľka okrem toho, že je na materskej dovolenke tak podniká. Priateľkini rodičia doma chovajú pre vlastnú potrebu zvieratá na úžitok a niekedy sa stane, že sa rozhodnú niečo z toho predať. To, že dala priateľka rodičom inzerát na predaj mäsa neznamená, že podniká, a že má z toho ona príjem. Priateľka otca detí je len na materskej dovolenke. Pokiaľ ide o platenie nájomného, otec nikdy nepovedal, že platí nájom 280 eur spolu s priateľkou na polovicu. Sám za seba platí za bývanie v rodinnom dome sumu 280 eur každý mesiac. Ak matka detí uvádza, že sa jej prestaňovaním zvýšili náklady na cestovné, tak rovnako sa zvýšili aj jemu. On si chodí pre deti k matke a matka si chodí pre deti k nemu. Podľa otca je tiež bezprecedentné ako matka prekrúca tvrdenia znalca PhDr. Kleinmanna ohľadom jeho osobnosti a povahových čŕt. Znalec konštatoval, že matka manipuluje deti a deti nepripravuje na stretnutia s otcom, ale naopak skôr nabáda deti, aby nechceli ísť k nemu, hovorí im o ňom, že jej ubližoval a podobné nezmysly. Čo sa týka peňazí, tak

je to práve matka detí, ktorá peniaze miňa neuvážene. Ona sa presťahovala z obce Nosice do Novej Dubnice, čo je minimálne 40 km. Okrem toho, že deti museli začať chodiť do inej školy/škôlky, čo už samotné bolo pre nich traumou, tak hlavne matke sa výrazne zvýšili náklady na bývanie, pričom ona v rámci vyporiadania BSM nadobudla rodinný dom, ktorý patril do BSM. Presťahovaním sa matky do nájomného bytu a ponechanie rodinného domu jej rodičom do užívania sa jej výrazne zvýšili náklady, čo je pochopiteľné, ale tento náklad je nedôvodný a nelogický a navyše je v rozpore so záujmami detí. Matka v odvolaní tvrdí, že musela previesť rodinný dom na jej rodičov, avšak to znamená, že práve ona sa vzdala značnej majetkovej hodnoty, keď namiesto toho aby dom ponúkla na predaj tretej osobe, ho darovala svojim rodičom, ktorí jej de facto nezaplatili ani len čiastočnú trhovú hodnotu nehnuteľností. Okrem toho rodinný dom v Nosiciach, v ktorom spoločne bývali, bol priestranný natoľko, aby v ňom bývali rodičia matky maloletých detí spolu s matkou a deťmi. Tak ho spolu stavali, aby mohol byť využitý ako viacgeneračný rodinný dom. Otec si je vedomý skutočnosti, že maloletý U. nastúpil povinnú školskú dochádzku, a teda objektívne sa náklady zvýšili, ale suma 150 eur mesačne pokryje všetky náklady zodpovedajúce veku a potrebám dieťaťa, ktoré navštevuje prvý ročník školy, a v celom návrhu matky absentujú akékoľvek dôvody na zvýšenie na strane dieťaťa. Strohé skonštatovanie, že dieťa nastúpilo do školy nie je preukázaný dôvod na zvýšenie výživného. V celom návrhu matky absentuje čo i len zmienka o zvýšených potrebách dieťaťa, ale obsahuje len dôvody na strane matky, ktorá si sama zvýšila náklady na život tým, že odišla z domu, ktorý patrí jej, presťahovala do nájmu v meste Nová Dubnica a vytvorila si tak zvýšené náklady. Vo vzťahu k maloletej M.e nevidí otec vôbec dôvod, pre ktorý by malo byť výživné zvýšené, pretože na strane M. sa žiadnym spôsobom nezmenili pomery. Nakoniec otec detí poukázal na to, že sudca v predchádzajúcom konaní o výživnom nikdy nepovedal matke detí, že si má podať návrh na zvýšenie, ak pôjde syn do školy, ale naopak jej vysvetľoval, že výživné určuje už aj s prihliadnutím na to, že syn pôjde do prvej triedy základnej školy.

7. K vyjadreniu otca na svoje odvolanie sa vyjadrila matka maloletých detí. Zopakovala, že zmena práce otca spojená s poklesom príjmu nebola motivovaná jeho záujmom stretávať sa s deťmi, nakoľko v Contintale Púchov pracuje množstvo rodičov, ktorí z práce neodchádzajú a riadne sa s deťmi stretávajú pokiaľ majú skutočný záujem o deti. Tvrdenie otca, že si matka zvýšila náklady presťahovaním sa do Novej Dubnice rovnako nie je pravdou. Pri vyporiadaní BSM otec maloletých detí trval na tom, nie len aby ho vyplatila, ale aby v lehote dvoch mesiacov bol vymazaný z úveru, za ktorý boli zodpovední obaja a obaja sme tento čerpali. Vzhľadom na túto požiadavku ju otec detí dostal do takej situácie, že mala záujem si zobrať úver, no vzhľadom na jej príjem toto nebolo možné a rodičia jej boli ochotní finančne pomôcť a síce tak, že svoj byt, v ktorom bývali v Púchove predali, kúpnu cenu, ktorú obdržali jej poskytli na výplatu bývalého manžela a zároveň na výplatu úveru, ktorý bol spoločný a tiež rodičia si museli zobrať úver, aby tieto náklady dokázala všetky pokryť. Je len prirodzené, že tým, že jej rodičia svoj byt predali, museli kdesi bývať a preto matka rodinný dom, ktorý spolu s otcom detí nadobudli do BSM previedla na nich, nakoľko cez pozemok je prechod pre jej tetu a preto nikto nemal záujem tento rodinný dom kúpiť. Hoci otec detí tvrdí, že nemá finančné prostriedky, nepoprel na pojednávaní, že od matky svojho dieťaťa si kúpil pozemok, ktorú zmluvu však nepredložil a teda súd nezistil akým spôsobom so sumou 29.000,- eur naložil. Ako otec uviedol, má záujem stavať rodinný dom, čo bolo zrejme dôvodom na vymazanie ho z úveru (asi chce čerpať úver), čo jednoznačne deklaruje jeho možnosti a schopnosti podieľať sa na zvýšenom výživnom. Pokiaľ sa týka zvýšených nákladov, ktoré otec namieta, tieto matka na súde špecifikovala a taktiež ich doložila písomne. Pokiaľ sa otec stal tretíkrát otcom je zrejme, že si musí byť vedomí nákladov, ktoré mu s ďalším dieťaťom vznikajú a táto skutočnosť jednoznačne preukazuje, že jeho finančné možnosti a schopnosti sú na takej úrovni, že si môže dovoliť ďalšie dieťa. Nakoniec matka detí uviedla, že z nahrávky pojednávania vo veci súdu prvej inštancie sp.zn. 11P/7/2020 sa dá zistiť, že ju súd poučil, že sa má zmeny úpravy výživného domáhať, keď dôjde k zmene pomerov či už na jej strane, alebo na strane detí.

8. Kolízny opatrovník maloletých detí ani Komisára pre deti sa k odvolaniu matky proti rozsudku súdu prvej inštancie písomne nevyjadrili.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

10. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam matky maloletých detí dodáva nasledovné:

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. V predmetnej veci odvolací súd po preskúmaní zistil, že súd prvej inštancie sa pri svojom rozhodovaní dôsledne riadil citovanými zákonnými ustanoveniami, dostatočne zistil skutkový stav, ktorý po právnej stránke správne posúdil a správne rozhodol o zamietnutí návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti U. a M..

16. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletého dieťaťa, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom jeho odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

17. Súd prvej inštancie správne v súlade s citovaným zákonným ustanovením zameral vykonávanie dokazovania k tomu, či na strane maloletých detí U. a M. alebo na strane osôb povinných výživným voči nej - jej rodičov došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom na zvýšenie výživného otca na maloleté deti.

18. Správne pritom porovnával súčasné pomery maloletých detí a ich rodičov so stavom v čase, kedy bolo výživné otca na maloleté deti naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/7/2020 zo dňa 21.05.2020. Takýmto spôsobom správne z vykonaného dokazovania zistil, že od ostatného určenia výživného otca na maloleté deti uplynul menej ako 1 rok /v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, dnes o niečo málo viac ako 1 roka 3 mesiace/ a oproti predchádzajúcemu stavu maloleté deti už nenavštevujú materskú školu v Nosiciach ale maloletý U. je už žiakom 1. ročníka základnej školy v Novej Dubnici a maloletá M. navštevuje materskú školu tiež v Novej Dubnici, pričom obe maloleté deti spolu s matkou zmenili bydlisko do novej Dubnice. Na strane otca došlo k poklesu jeho príjmu zo zamestnania, keď v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom mal zárobok v priemere 792,25 eur mesačne v čistom a v súčasnosti je jeho priemerný mesačný zárobok 702,96 eur v čistom. Zmena pomerov na strane otca maloletých detí sa udiala aj v tom, že 13.01.2021 sa mu narodil syn I., teda pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka maloletých detí tvrdila, že pomery na strane otca maloletých detí sa zmenili aj v tom, že mu v zmysle dohody o vypořádání BSM vyplatila sumu

29.000,- eur. Tu sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že vyplatenie tejto sumy v dôsledku vyporiadania BSM nie je zmenou pomerov otca maloletých detí, pretože došlo len k transformácii aktív, kedy otec namiesto spoluvlastníckeho podielu na spoločných nehnuteľnostiach, ktoré sa stali výlučným vlastníctvom matky maloletých detí, dostal od tejto na vyrovnanie svojho podielu peňažné prostriedky.

19. Rovnako ako súd prvej inštancie dospel aj odvolací súd k záveru, že podľa skutočností zistených vykonaným dokazovaním nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti U. a M.. Od ostatného rozhodovania súdu o výživnom otca na maloleté deti došlo na strane maloletých detí k zmene, keď maloletý U. začal navštevovať základnú školu. V konaní však nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by v dôsledku tejto zmeny nastala u maloletého aj podstatná zmena v nákladoch na výživu, ktoré sú pre rozhodovanie o výživnom rozhodujúce. Matka síce tvrdila, že maloletému musí zakupovať učebnice, pracovné zošity z angličtiny, ale náklady na to nevyčíslila a nepreukázala. Za výdavky na maloletého U. v škole označila 50,- eur mesačne na družinu, obedy a desiaty a 20,- eur za polroka na tanečný krúžok. U malotej M.y matka deklarovala v súvislosti so zmenou materskej školy zvýšenie nákladov na školné a školné z doterajších cca 25,- eur mesačne na cca 50,- eur mesačne. Podľa odvolacieho súdu sa teda u maloletých detí nejedná o takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by si vyžadovala zvýšenie výživného otca a nárast nákladov na výživu maloletých detí je v plnej miere spôsobilé pokryť súčasné výživné otca 150,- eur mesačne na maloletého U. a 100,- eur mesačne na maloletú M..

20. Napriek uvedenému by bolo dôvodné zvýšiť výživné otca na maloleté deti, ak by bolo preukázané, že u otca nastala taká zmena schopností, možností a majetkových pomerov, ktoré viedli k zvýšeniu jeho životnej úrovne, na ktorej sa majú právo podieľať aj jeho maloleté deti /§ 62 ods. 2 Zákona o rodine/. Toto však v konaní preukázané nebolo. Naopak, otcovi maloletých detí poklesol príjem zo zamestnania skoro o 90 eur mesačne a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa. Životná úroveň otca maloletých detí sa tak určite nezvýšila a ani z toho dôvodu nie je priestor na zvýšenie výživného otca na maloleté deti U. a M..

21. Súd prvej inštancie preto správne návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloleté deti zamietol. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

22. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).