

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/254/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201560
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1421201560.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 5, XXX XX Q. a otec - T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 5, XXX XX Q., zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 30.06.2021, č.k. 17P/71/2021-16, takto

rozhodol:

Odvolanie matky sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie, uznesením, zo dňa 30.06.2021, č.k. 17P/71/2021-16, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletou J. V., nar. XX.XX.XXXX v čase od 05.07.2021 od 9.00 hod. do 11.07.2021 do 19.00 hod., v čase od 19.07.2021 od 9.00 hod. do 25.07.2021 do 19.00 hod., v čase od 02.08.2021 od 9.00 hod. do 08.08.2021 do 19.00 hod., v čase od 16.08.2021 od 9.00 hod. do 22.08.2021 do 19.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa určil bydlisko maloletej. Matke uložil povinnosť maloletej na styk riadne pripraviť. Rozhodol, že počas úpravy styku otca s maloletou v období letných prázdnin v roku 2021 neplatí úprava styku upravená uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/239/2019-23, zo dňa 31.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2020. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), § 2 ods.1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) a po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/181/2020 a 17P/99/2020 a Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/190/2019 a 8P/264/2019 a 9P/239/2019 dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin roku 2021 majúca za preukázané, že rodičia sa už v minulosti nevedeli dohodnúť na konkrétnej úprave styku otca s maloletou počas prázdnin. Konštatoval, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá opakovane nebola schopná a ochotná dohodnúť sa s otcom na trávení času s maloletou v prázdninových obdobiach. Za súladné so záujmom maloletej považoval vytvorenie priestoru na realizáciu styku s otcom v čase letných prázdnin, kedy nemá pravidelné povinnosti a môže zážitkovým spôsobom zdieľať program s otcom. Poznamenal, že je žiaduca kooperácia matky a prejavenie jej ochoty dohodnúť sa do budúcnosti s otcom o trávení prázdninového obdobia s maloletou

a tým sa vyhnúť zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia do ich vzťahov. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť. Namietala, že nebol daný žiaden dôvod na vyhoviecie návrhu otca. Uviedla, že otec vytrhol informácie z kontextu a poskytol súdu len neúplnú emailovú komunikáciu rodičov. Poprela, že by nebola ochotná dohodnúť sa na styku otca s maloletou, ktorému navrhla viacero možností a komunikovala aj s jeho právnym zástupcom. Tešila sa z toho aký má maloletá vybudovaný vzťah s otcom, avšak dňa 3.7.2021 došlo ku zmene v dôsledku zdravotných problémov maloletej (nevoľnosť), keď otec s ňou odišiel na pohotovosť, neinformoval ju o uvedenom, napriek tomu, že vedel ako je maloletá na ňu naviazaná. Maloletá sa vrátila domov vystrašená, vystresovaná a o kontakte s otcom nechce počuť. Od toho času kontaktuje psychológov a lekárov. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, vzhľadom na momentálny stav maloletej a jej odmietanie ísť s otcom a tráviť s ním dlhý čas. Mala za to, že otec neprihliada na maloletú a jej nevypelosť a jeho konanie je útokom voči matke. Zdôraznila, že vždy sa snažila zabezpečiť maloletej kontakt s otcom v dostatočnej miere, avšak aktuálne je maloletá emocionálne dozorovaná, nadmieru precitlivelá a vyžaduje si jej prítomnosť. Vzhľadom na prežívanie maloletej navrhla stretávanie sa otca s dcérou tak, ako je uvedené v uznesení Okresného súdu Malacky, pričom nemá problém, ak by mala maloletá záujem, predĺžiť čas stretnutia. S ohľadom na záujem maloletej a otca, aby sa opäť ustabilizoval ich narušený vzťah, nie je v súčasnosti, podľa jej názoru, vhodné, aby maloletá trávila s otcom proti svojej vôli dlhší čas, čo by mohlo viesť k narušeniu vzťahov a ich ťažšej následnej obnove. V súvislosti so zmenou správania maloletej k otcovi a obavou o jej duševné zdravie a psychický vývin, navrhla psychologické vyšetrenie maloletej a prípadné prešetrenie aktuálneho stavu kolíznym opatrovníkom. Namietala, že napadnuté uznesenie je založené na nepravdivých údajoch, predčasné a necitlivé k maloletemu dieťaťu. Uviedla, že súd je povinný skúmať citovú náklonnosť dieťaťa a jeho schopnosť byť bez druhého rodiča. Zdôraznila, že otec svoje zlyhanie v citovej oblasti vysvetľuje tým, že matka dieťa manipuluje. Poukázala pritom na vek maloletej, ktorá rastom bude meniť svoje pocity a nálady a ak otec nezmení svoje správanie voči nej, dieťa stratí. Namietala, že jej nebolo umožnené vyjadriť sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k nasledujúcim záverom.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci .

10. Odvolací súd udáva, že pre všetky neodkladné opatrenia, ktoré na základe rozhodnutia súdu trvajú len po určený čas platí, že uplynutím tohto času bez ďalšieho zanikajú (§ 333 CSP). O zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie, keďže zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je plynutie času. V posudzovanom prípade neodkladné opatrenie nariadené napadnutým uznesením v čase predloženia veci odvolaciemu súdu (05.08.2021) a jeho prejednanie odvolacím súdom (25.08.2021) zaniklo zo zákona, uplynutím určeného času, po ktorý

malo trvať, keďže sa vzťahovalo na obdobie letných prázdnin roku 2021, teda obdobie (celkovo) od 05.07.2021 do 22.08.2021. Pri posudzovaní odvolania matky voči časti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou od 05.07.2021 do 11.07.2021 a od 19.07.2021 do 25.07.2021, t.j. voči rozhodnutiu, ktoré v čase podania odvolania zo zákona zaniklo uplynutím určeného času, na ktorý bolo nariadené, musel odvolací súd zohľadniť, že v procesných predpisoch vzťahujúcich sa na civilné mimosporové a sporové konanie sa nenachádza ustanovenie obdobné ust. § 218 ods.1 písm. e/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Keďže ustanovenia civilného procesného práva nedávajú jasnú odpoveď na posudzovanú procesnú situáciu (ktorá nie je pokrytá výslovným textom procesného predpisu), odvolací súd prihliadajúc na istú mieru zhody základných skutkových charakteristík upravených v ust. § 386 CSP (podľa ktorého odvolací súd v taxatívne vymedzených prípadoch ani neposudzuje vecnú a právnu správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia) s daným prípadom, v ktorom neexistuje v čase rozhodovania odvolacieho súdu spôsobilý predmet odvolania, odvolanie matky podľa čl. 3 ods.1 , § 2 ods.1 CMP v spojení s § 386 písm. c/ CSP odmietol. Obdobne posúdil i odvolanie voči výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s maloletou v čase od 02.08.2021 do 08.08.2021 a od 16.08.2021 do 22.08.2021, vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, po ktorý malo trvať.

11. S poukazom na uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenia odvolací súd odvolanie matky proti napadnutému rozhodnutiu odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).