

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203707
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203707.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N., toho času Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., toho času ÚVTOS Nitra a V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., toho času ÚVTOS Želiezovce, o návrhu navrhovateľky: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, toho času N. XXX, N., na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N. opatrovníka v osobe V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, toho času N. XXX, N., ktorý je p o v i n n ý maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, do doby prepustenia niektorého z rodičov z výkonu trestu alebo do doby dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by ju súd ustanovil za opatrovníka pre mal. matku W. F.. Návrh odôvodňovala tým, že mal. matka W. F., nar. XX.XX.XXXX ešte nie je plnoletá. Obaja rodičia sú vo výkone trestu. Mal. matka porodila dňa 21.08.2021 mal. dieťa, ktorému dala meno V. F. a otcovstvo k mal. dieťaťu uznané nie je a mal. matka nevie, kto je otcom. Mal. matka má i ďalšie mal. dieťaťa G. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého poručníkom je navrhovateľka. Mal. matka s ňou býva v spoločnej domácnosti, kde by sa chcela vrátiť i po prepustení z pôrodnice s druhým mal. dieťaťom. Navrhovateľka chce byť poručníkom i druhému mal. dieťaťu. Nakoľko má byť mal. matka prepustená z nemocnice a nemá ju kto zo zákonných zástupcov prevziať, navrhovateľka na návrhu trvá.

2. Z predložených a zadovážených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 W. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave je evidovaná v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Nové Mesto vo zväzku 48, ročník 2004, na strane 200, pod por. č. 261. Otcom mal. dieťaťa je V. F., nar. XX.XX.XXXX a matkou I. F., nar. XX.XX.XXXX.

2.2 Lustráciou v ZVJS mal súd preukázané, že matke mal. dieťaťa bol uložený trest odňatia slobody rozhodnutím OS Nitra pod sp. zn. 6T/46/2020 od 18.02.2021 do 18.08.2022 a rozhodnutím OS Nitra pod sp. zn. 1T/35/2019 od 18.08.2022 do 18.08.2024. Matka je vo výkone trestu v Nitre.

2.3 Lustráciou v ZVJS mal súd preukázané, že otcovi mal. dieťaťa bol uložený trest odňatia slobody rozhodnutím OS Nitra pod sp. zn. 4T/43/2014 od 21.02.2020 do 12.06.2020 a rozhodnutím OS Nitra pod sp. zn. 1T/35/2019 od 12.06.2020 do 15.11.2021. Otec je vo výkone trestu v Želiezovciach.

2.4 Lustráciou v registri mal súd preukázané, že vo vzťahu k mal. matke prebiehalo na súde konanie pod sp. zn. 16P/68/2020 vo veci priznania rodičovských práv mal. matke a ustanovenie poručníka. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.09.2020 mal súd preukázané, že po pôrode mal. dieťaťa G. F., nar. XX.XX.XXXX sa mal. matka W. F. nasťahovala k svojej tete V. F. na adresu N. XXX. Matka mal. matky uviedla, že má ďalších 6 detí vo veku od 6 do 14 rokov a býva na adrese S., časť W. na majeri. Nikde nepracovala, pretože sa starala o deti. Navrhovaný poručník V. F. potvrdila, že mal. matka je u nej s dieťaťom od narodenia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16P/68/2020-41 zo dňa 21.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2020, súd rozhodol tak, že:

I. Súd priznáva maloletej matke: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., toho času N. XXX, N. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., toho času N. XXX, N., počnúc dňom narodenia dieťaťa.

II. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu: G. F., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N., toho času N. XXX, N., ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4, súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa.

14. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme mal. dieťaťa.

15. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy mal. dieťaťa.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

17. V predmetnej veci mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky v čase rozhodovania súdu je dôvodný. Je nepochybné, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi. Súd mal jednoznačne preukázané, že mal. matka porodila dieťa dňa 21.08.2021, ku ktorému otcovstvo uznané nebolo a matka nevie kto je otcom mal. dieťaťa. Dieťaťu dala meno V.. Mal. matka s mal. dieťaťom G. F., nar. XX.XX.XXXX býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou na adrese N. XXX, kde je prihlásená i k trvalému pobytu od 09.08.2021. Obaja rodičia mal. matky sú vo výkone trestu a z týchto dôvodov nemôžu realizovať rodičovské práva a povinnosti vyplývajúce im z § 28 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine. Navrhovateľka bola ustanovená za poručníka pre mal. dieťa matky G. F.. Súd mal preukázané, že je

potrebné v záujme mal. dieťaťa ustanoviť mu opatrovníka z vyššie uvedených dôvodov na účely, ktoré presne vymedzil vo výroku uznesenia, t. j. zastupovanie mal. dieťaťa a spravovanie jeho majetku. Súd zároveň vymedzil i dobu trvania opatrovníctva tak, že opatrovník je povinný realizovať svoje povinnosti do obdobia, kým nebude niektorý z rodičov prepustený z výkonu trestu, čo by prichádzalo do úvahy dňa 15.11.2021 vo vzťahu k otcovi, prípadne do dosiahnutia plnoletosti mal. matky. Súd za opatrovníka ustanovil osobu, s ktorou žije v spoločnej domácnosti mal. matka a uvedená osoba sama podala návrh na ustanovenie opatrovníka a bola ustanovená i za poručníka mal. dieťaťa matky G. F.. Uvedeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi a súd mal za to, že nemusí nasledovať konanie vo veci samej, pretože výkon funkcie opatrovníka je viazaný na konkrétne úlohy a zanikne uplynutím doby uvedenej vo výroku uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.