

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010309
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320010309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.08.2021 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaná O. P. N. M. W. Č. F. K. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom D., K. D.W. XXX, okr. Č., t.č. v Ú. S.,

je vinná, že

ako matka maloletej I. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojho otca A. P., trvale bytom I. XXX/XX, J., Č. X., si v obci D., K. D. XXX, okr. Č. a na iných miestach, úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, v období od 19.11.2019 do 23.11.2020 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 12P/48/2016 zo dňa 29.05.2018, a to prispievať na maloletú dcéru sumou 60,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 115/2019 zo dňa 30.09.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím takto na výživnom dlhuje najmenej sumu 720,- €, pričom v dobe, keď neplatila výživné, bola nezamestnaná, z príslušného úradu práce bola vyradená z dôvodu, že sa nedostavila k prijatiu do ponúknutého vhodného zamestnania, neprejavila záujem zamestnať sa, aby si zabezpečila príjem, hoci vedela, že má vyživovaciu povinnosť, t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 12.08.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp.zn. Pv 384/20/5502-5 obžalobu na obvinenú O. P., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom D., K. D. XXX, okr. Č., nezamestnaná, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že ako matka maloletej I.Á. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojho otca A. P., trvale bytom I. XXX/XX, J., Č. X., si v obci D., K.Á. D. XXX, okr. Č. a na iných miestach, úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, v období od 19.11.2019 najmenej do podania obžaloby vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12P/48/2016 zo dňa 29.05.2018, a to prispievať na maloletú dcéru sumou 60,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, hoci bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 115/2019 zo dňa 30.09.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím takto na výživnom

dlhuje najmenej sumu 480,- €, pričom v dobe, keď neplatila výživné, bola nezamestnaná, z príslušného úradu práce bola vyradená z dôvodu, že sa nedostavila k prijatiu do ponúknutého vhodného zamestnania, neprejavila záujem zamestnať sa, aby si zabezpečila príjem, hoci vedela, že má vyživovaciu povinnosť.

Okresný súd Čadca, dňa 18.12.2020 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvinenú O. P.Č. vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol doručený obvinenej dňa 19.02.2021. Dňa 02.03.2021 obvinená podala odpor prostredníctvom svojho obhajcu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 86/2020 zo dňa 18.12.2020, ktorý doplnila dňa 04.03.2021, rovnako prostredníctvom svojho obhajcu.

S poukazom na podanie odporu sa trestný rozkaz ruší zo zákona a samosudkyňa postupuje tak, akoby nebol vydaný, pričom vo veci nariadila hlavné pojednávanie.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2021 predniesla obžalobu v súlade s písomne podanou obžalobou zo dňa 12.08.2020 s úpravou skutku ku dňu 12.08.2020 tak, že obvinená neplatila výživné za obdobie od 19.11.2019 do 23.11.2020 a dlhuje na výživnom sumu 720,- €.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovanej O. P., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaná O. P. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonnom poučení vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala „áno“, preto súd, s poukazom na vyjadrenie prokurátorky a poškodeného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, uznesením vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Obžalovaná vo svojom výsluchu ku svojej osobe uviedla, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu v Sučanoch. Je zaradená do práce, robí v B. D. v C., kde sa vyrábajú rebríky. Pracovne je zaradená od 01.05.2021. Z tejto činnosti má príjem, jeho výšku nevie. Z tohto príjmu jej zrážajú výživné, zdravotné, tak isto poplatky na ústav, na ošetrovanie. Z týchto prostriedkov si dokáže aj niečo usporiť. Výživné jej zrážajú menej ako bola zaviazaná. Mesačne jej na tri deti zrazili 20,80 €. Výživné neplatila, lebo nebola zamestnaná na zmluvu, iba na dohodu, robila brigádne. Z práce mala príjem malý, no prispievala

matke do domácnosti. Výživné neplatila, lebo jej to nevychádzalo. Od 19.11.2019 za celé obdobie takto pracovala. Teraz je vo výkone trestu, nemá úspory, nemá možnosť doplatiť výživné, keď je vo výkone trestu, vedela by si zabezpečiť finančné prostriedky, aby dlžné výživné uhradila. Žije s priateľom, ktorý má uja a ten by im finančne pomohol. Už sa s ním o tom aj rozprávala, a to ešte v čase, keď nebola vo výkone trestu, potom nastúpila do výkonu trestu a už sa o tom potom nerozprávali. V predchádzajúcej práci bola zaradená od 13.01.2021 do 31.03.2021, nemá disciplinárne previnenia v ústave. S priateľom sa nestretáva, len si píšu. Nerozišli sa, nenavštevuje ju z dôvodu, lebo nechce, aby za ňou chodil. Tiež nechce, aby za ňou prišla jej matka. Nevie, či by to zvládla, keby ju navštívili.

Podľa správy MV SR, OR PZ Čadca, OPP, OO PZ Turzovka zo dňa 05.05.2021 obžalovaná po 12/2020 nespáchala trestný čin, ani priestupok.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaná má v ňom dva záznamy, a to vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 115/2019, v ktorej bola trestným rozkazom zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, uznaná vinnou z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 28.11.2021. Ďalej bola uznaná vinnou vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 123/2019, v ktorej rozsudkom zo dňa 19.05.2020, právoplatný dňa 19.05.2020, bola uznaná vinnou z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správy ÚVTOS pre mladistvých Sučany zo dňa 29.04.2021 je obžalovaná od 13.01.2021 zaradená do práce a poberá pracovnú odmenu. Zároveň súdu zasielajú rozúčtovanie pracovnej odmeny za obdobie, kedy obžalovaná pracovala. Odsúdený počas výkonu trestu slobody môže byť viackrát zaradený a vyradený z práce podľa možnosti ústavu. Mzda počas výkonu trestu je špecifická a podlieha rozúčtovaniu v súlade s vyhláškou MS č. 274/2018 o zrážkach z čistej pracovnej odmeny odsúdených.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 115/2019, mal súd zistené, že trestným rozkazom zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 27.11.2019, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 123/2019 mal súd zistené, že obžalovaná bola uznaná vinnou rozsudkom zo dňa 19.05.2020, právoplatný 19.05.2020, z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vykonané dokazovanie, pokiaľ ide o otázku viny, súd uznal obžalovanú vinnou v zmysle vyhláseného rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd v celom rozsahu prijal, obžalovaná bola uznaná vinnou, že ako matka maloletej I. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojho otca A. P., trvale bytom I. XXX/XX, J., Č., si v obci D., K. D. XXX, okr. Č., a na iných miestach, úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od 19.11.2019 do 23.11.2020 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 12P 48/2016 zo dňa 29.05.2018, a to prispievať na maloletú dcéru sumou 60,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, hoci bola právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 115/2019 zo dňa 30.09.2019, uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., čím takto na výživnom dlhuje sumu najmenej 720,- €, pričom v dobe keď neplatila výživné bola nezamestnaná. Z príslušného úradu práce bola vyradená z dôvodu, že sa nedostavila k prijatiu do ponúknutého vhodného zamestnania. Neprejavila záujem zamestnať sa, aby si zabezpečila príjem, hoci vedela, že má vyživovaciu povinnosť, teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená. Tým spáchala prečin zanedbania povinnej výživa podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej

činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaná sa ku spáchaniu predmetného skutku priznala, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. Súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť, ktorá by mala vplyv na výšku trestu, pretože skutočnosť, že obžalovaná bola v minulosti právoplatne odsúdená za obdobný trestný čin, je zákonným znakom trestného činu, pre ktorý je uznaná vinnou, a preto s poukazom na § 38 ods. 1 Tr. zák. súd na túto okolnosť neprihliadal ako na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. U obžalovanej teda prevažujú okolnosti poľahčujúce, preto súd s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák. výšku trestu určoval v sadzbe uvedenej v tomto ustanovení, v zmysle ktorého, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri hodnotení osoby obžalovanej, súd nemohol opomenúť skutočnosť, že obžalovaná bola v minulosti už dvakrát právoplatne odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy, pričom skutku sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 115/2019. Aj s prihliadnutím na túto skutočnosť, súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, v zmysle ktorej možno podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. uložiť za prečin zanedbania povinnej výživy trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovanú za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd nemohol v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák., podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, a preto v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rozhodol, že obžalovaná výkon trestu odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za primeraný a má za to, že tento naplní preventívny, aj represívny účel trestu. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.