

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Tos/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011037  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011037.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.08.2021, v trestnej veci proti odsúdenému O. B., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/18/2020 zo dňa 16.02.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a § 299 ods. 1 Tr. poriadku návrh na zhabanie vecí:

-samonabíjacia pištoľ zn. Zoraki model 914, kaliber 9mm K, výrobné číslo XXXX-XXXXXX so zásobníkom

-1 ks plastového držiaka na náboje,

-1 ks papierovej krabičky na náboje,

-1 ks nástavec na svetlice,

-1 ks kefka na čistenie,

-1 ks plastové puzdro čiernej farby,

ktoré dňa 22.01.2015 vydal odsúdený O. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal, v zákonom stanovenej lehote, zahlásenú ihneď po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti po rekapitulácii obsahu napadnutého uznesenia, citujúc ust. § 60 ods. 1 a § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona uviedol, že účelom inštitútu zhabania vecí je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi, ktoré nemohli byť, resp. neboli predmetom trestu prepadnutia vecí. V prejednávanom prípade boli predmetné veci v prípravnom konaní dňa 22.01.2015 vydané odsúdeným dobrovoľne. Zároveň odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je vlastníkom vecí, ktorej zhabanie prokuratúra navrhla. Ochranné opatrenie nie je trestom a jeho aplikáciou nedochádza k zhoršeniu postavenia páchatel'a, resp. odsúdeného. Je tiež nepochybné, že veci uvedené v návrhu na zhabanie zo dňa 12.06.2020, ako samonabíjacia pištoľ zn. Zoraki model 914, kaliber 9 mm K so zásobníkom a príslušenstvom možno považovať za také, ktoré môžu ohroziť majetok alebo bezpečnosť ľudí. Záverom navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, alternatívne aby sám rozhodol o uložení ochranného opatrenia v zmysle návrhu.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora dôvodná nie je.

Úvodom je potrebné poznamenať, že z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 33T/85/2015 vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol odsúdený O. B. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/85/2015 zo dňa 04.08.2015 uznaný vinným v bode 1/ z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 138 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe tam uvedenom, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovania poškodených a povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným.

Prvostupňový súd ďalej správne zistil, že dňa 16.06.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na tunajší súd návrh na zhabanie vecí uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (správne mal byť označený podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona), ktorý odôvodnil tým, že predmetné veci boli vydané, t. č. už odsúdeným O. B. dňa 22.01.2015 a v súčasnosti sa nachádzajú na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Prešov. Dňa 23.07.2015 podal prokurátor na súd návrh na schválenie dohody o vine treste uzavretou prokurátorom a odsúdeným, pričom v návrhu dohody nebol navrhnutý trest prepadnutia vecí. Okresný súd Prešov rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 33T/85/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 04.08.2015, ktorým schválil dohodu, pričom odsúdenému nebol uložený trest prepadnutia vecí. Odsúdený v trestnej veci, ktorej sa dohoda týkala, vydal dňa 22.01.2015 na základe výzvy policajta zo dňa 21.01.2015 policajtovi dobrovoľne veci, ktoré prokurátor navrhol zhabať. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, plynová pištoľ je zbraň kategórie D, ktorej nadobudnutie nepodlieha povolovaciemu konaniu a môže ju nadobudnúť osoba staršia ako 18 rokov plne spôsobilá na právne úkony. Na pištoľi neboli zistené nedovolené úpravy.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že z dôvodu neuloženia trestu prepadnutia vecí rozsudkom, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, nebolo možné dodatočne takýto trest uložiť, nakoľko trest je možné uložiť len rozsudkom na hlavnom pojednávaní. Do úvahy tak prichádzalo rozhodovanie o uložení ochranného opatrenia - zhabania vecí v zmysle ust. § 83 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 83 ods. 1 Tr. zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia vecí uvedenej v § 60 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>, súd uloží zhabanie vecí, ak

- a) patrí osobe, ktorú nemožno stíhať alebo odsúdiť,
- b) patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu,
- c) nepatrí páchatelovi a je výnosom z trestnej činnosti,
- d) nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu,
- e) ide o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely,
- f) okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že vec by mohla byť zdrojom financovania terorizmu, alebo
- g) to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona, súd uloží trest prepadnutia vecí,

- a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
- b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, alebo
- c) ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, predmetom zhabania môže byť len taká vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu v niektorom zo vzťahov uvedených v § 60 ods. 1 písm. a) až c) Tr. zákona. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia vecí. Zároveň, okrem podmienky, že vec musí byť takou vecou, ako predpokladá ust. § 60 ods. 1 písm. a/ až c/, musí byť naplnený aj niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 83 ods. 1 písm. a/-g/. Dôvody zhabania vecí uvedené v citovanom zákonnom ustanovení pod písmenami a/ až g/ sú obligatórne a tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu prokurátora na zhabanie vecí z dôvodu, že v danom prípade súd nemal k dispozícii pri rozhodovaní o dohode o vine návrh

prokurátora na uloženie ochranného opatrenia a sám ochranné opatrenie bez návrhu prokurátora neuložil, keď konštatoval, že po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nie je možné rozhodovať o uložení ochranného opatrenia, pretože ak by súd návrhu prokurátora vyhovel, došlo by k zmene právoplatného rozsudku v neprospech obžalovaného, ktorému mohol byť uložený trest prepadnutia veci. Takéto rozhodnutie je vylúčené pre prekážku veci rozhodnutej a tiež by bolo porušením zásady právnej istoty a znamenalo by zhoršenie postavenia odsúdeného po právoplatnosti rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 6Tost/33/2014 zo dňa 23.04.2015.

V nadväznosti na uvedené krajský súd poukazuje na to, že je potrebné čiastočne prisvedčiť okresnému prokurátorovi v tom smere, že z materiálneho hľadiska by mohli byť splnené dôvody uloženia ochranného opatrenia - zhabania veci v prípade, že nebol uložený alebo už uložený byť nemôže trest prepadnutia veci, podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona z dôvodu ochrany bezpečnosti ľudí alebo majetku, prípadne iného všeobecného záujmu, nakoľko, ako to uvádza prokurátor v sťažnostných námietkach aj v návrhu na zhabanie veci, veci, ktoré majú byť predmetom zhabania (zbraň s príslušenstvom), sú nepochybne vecami takého charakteru, ktorými by mohla byť ohrozená bezpečnosť alebo zdravie ľudí.

Zároveň krajský súd v nadväznosti na už skôr rozpísané podmienky pre uloženia ochranného opatrenia zhabania veci dáva do pozornosti, že z materiálneho hľadiska v prípade uloženia zhabania veci musia byť splnené nielen dôvody pre zhabanie uvedené v ust. § 83 ods. 1 Tr. zákona (ktoré boli nepochybne splnené), ale súčasne sa musí jednať o vec, ktorá spĺňa atribúty uvedené v ust. § 60 ods. 1 písm. a/-c/ Tr. zákona. V danom prípade bol odsúdený právoplatne uznaný vinným zo skutkov právne kvalifikovaných ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 138 písm. b/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, pričom z oboch skutkových viet nevyplýva, že by boli spáchané použitím zbrane, ktorá má byť predmetom zhabania (pri vyhrážaní mal v ruke kameň), predmetná zbraň tiež nebola výnosom z trestnej činnosti. Zo znenia skutku pod bodom 1/ však vyplýva, že odsúdený sa mal priateľovi poškodenej O. I. v sms správach vyhrážať fyzickou likvidáciou so zbraňou. Aj z výpovede poškodenej vyplynulo, že odsúdený jej písal, že si mal zaobstarat' v roku 2014 zbraň a tiež že z nejakej zbrane - pištole mal trikrát vystreliť zo šopy na ich dvore. Z uvedeného vyplýva, že mohla byť naplnená podmienka trestu prepadnutia veci uvedená v ust. § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, teda že bola určená na spáchanie trestného činu. Na preukázanie toho, že predmetná zbraň bola skutočne určená na spáchanie trestného činu, by však bolo potrebné vykonať podrobnejšie dokazovanie, ktoré by viedlo k tomu, že sa skutočne jednalo práve o túto zbraň, ktorú odsúdený spomínal poškodenej, ktorou sa vyhrážal a prípadne z ktorej sa strieľalo a tiež na spáchanie akého trestného činu mala byť určená. V tejto rovine návrh prokurátora na zhabanie veci z pohľadu krajského súdu nebol dostatočne odôvodnený a bolo by potrebné splnenie uvedenej podmienky podrobnejšie špecifikovať.

Na strane druhej sa však aj krajský súd stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa ohľadom nesplnenia procesných podmienok pre uloženie uvedeného ochranného opatrenia v predmetnej trestnej veci. Ako správne prvostupňový súd uviedol, trest alebo ochranné opatrenie môže, za splnenia podmienok pre jeho uloženie, uložiť buď sám konajúci súd ex offo, ak zistí splnenie týchto podmienok alebo na návrh prokurátora (môže si tiež rozhodovanie vyhradiť na samostatné konanie na verejné zasadnutie). V prípade odsúdeného v konaní Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/85/2015 konajúci súd rozhodujúci o vine a treste, schvaľujúci uzavretú dohodu o vine a treste, trest prepadnutia veci, resp. ochranné opatrenie ex offo neuložil a nedal ani podnet stranám na rozšírenie schvaľovanej dohody o uloženie trestu prepadnutia veci. Zároveň v tomto konaní ako aj v rámci konania o dohode o vine a treste absentoval aj návrh prokurátora na uloženie tohto druhu trestu (alebo ochranného opatrenia) a tento nebol ani obsahom súdu predloženej dohody Dohodu o vine a treste schválil súd rozsudkom zo dňa 04.08.2015, právoplatným toho istého dňa. Návrh prokurátora na zhabanie veci bol podaný až dodatočne, dňa 16.06.2020, takmer 5 rokov po právoplatnosti rozsudku. Za takejto situácie už nemožno vyhovieť návrhu na uloženie ochranného opatrenia, nakoľko, čo správne uzavrel súd prvého stupňa, nie je možné po právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozhodovať o uložení ochranného opatrenia, pretože by takýmto postupom došlo k zmene právoplatného rozsudku v neprospech obžalovaného, ktorému mohol byť uložený trest prepadnutia veci. Uvedený postup je aj podľa názoru krajského súdu vylúčený práve z dôvodu prekážky veci rozhodnutej a tiež by bol porušením princípu právnej istoty, keďže by ním došlo k zhoršeniu postavenia odsúdeného v čase po právoplatnosti rozsudku. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že aj samotný prokurátor v návrhu na uloženie ochranného opatrenia uviedol, že v pôvodnom konaní došlo k „opomenutiu“ trestu prepadnutia veci. Zvlášť v prípade dohody o vine a treste, s ktorou

musia súhlasiť obe procesné strany a odsúdený ju dobrovoľne prijíma v takom znení, ako bola uzavretá aj s uložením v nej uvedených sankcií, by takýto postup znamenal neprípustné rozširovanie obsahu dohody v neprospech odsúdeného dávno po tom, čo bola uzavretá medzi prokurátorom a odsúdeným a následne súdom právoplatne schválená.

Záverom ešte krajský súd, vzhľadom na uplynutie doby viac ako 6 rokov od spáchania skutkov, keď k prepadnutiu resp. zhabaniu vecí nedošlo v čase rozhodovania o vine a treste (dohody o vine a treste), poukazuje na to, že sa postupom času oslabil aj spoločenský záujem na zhabaní predmetných vecí z dôvodu potenciálneho ohrozenia bezpečnosti ľudí alebo majetku. Aj sankcia (ochranné opatrenia sú spolu s trestami sankciami v zmysle Trestného zákona) totiž musí byť primerane aktuálna a mala by reagovať na existujúcu hrozbu v čase jej existencie, prípadne aspoň v primeranom časovom odstupe.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd, nezistiac dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, toto považoval za zákonné a vecne správne, preto sťažnosť okresného prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.