

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202258  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202258.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. M. G. Z. XXX XX, O. C. XXXX/X, proti žalovaným 1/ M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX G. M. G. Z., F. Q. A. Č.. XXXX/XX, zastúpenej AK VAVRINČÍK s.r.o., Advokátskou kanceláriou, IČO: 52 619 818, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Hurbanova 752/1, 2/ B. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. K. XXX, 3/ Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. M. G. Z. XXX XX, I. XXXX/X, obaja zastúpení žalovanou 1/, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. M.É. L., prístavba o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X boli ku dňu smrti B. O., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi B. O., zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX, a do dedičstva po poručiteľke N. O., rod. C.P., zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02. 08. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ - 3/, aby súd určil B. O., rod. O., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX, ako vlastníka nehnuteľností v podiele 1, zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. M. L., a to prístavby o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc. č. XXXXX/X a hospodárskej budovy o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/X na základe stavebného povolenia vydaného v M. L. dňa 06. 04. 1981, na ktorom je uvedený stavebník - B. O. a manželka. Zároveň súd určí N. O., rod. C., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX, ako vlastníka nehnuteľností v podiele 1, zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. M. L., a to prístavby o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc. č. XXXXX/X a hospodárskej budovy o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X. Súd uznáva, že nehnuteľnosti na LV č. XXXX v k.ú. M. L., prístavba o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X patria do dedičstva a budú posudzované na základe osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX V. XXX/XX. Súd určí súdneho notára, ktorý bude pojednávať vo veci novoobjaveného majetku po poručiteľovi B. O., rod. O., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX, a N. O., rod. C., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX. Súd žalovaných zaviazhe na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uviedol, že v rámci dedičského konania po poručiteľovi B. O., r.č. XXXXXX/XXX, sa na základe osvedčenia o dedičstve 29D/841/2005 D not 302/05 stal v roku 2007 dedičom. Predmetom dedičského konania bol bezpodielový majetok poručiteľov. V roku 2012 na základe darovacej zmluvy zapísanej pod Z. XXXX/XXXX zo dňa 09. 01. 2012 - zm. č. XX/XX žalovaní 1/ a 2/ za života poručiteľky N. O. r.č. XXXXXX/XXX, dostali majetok, ktorý poručiteľka vlastnila. Na LV č. XXXX, k.ú. M. L. sú zapísané nehnuteľnosti, a to rodinný dom súp.č. XXXX nachádzajúci sa na parc.č. XXXXX/X s rozlohou XXX,XX m<sup>2</sup>, prístavba o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X, hospodárska budova o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na par.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X a pozemok o rozlohe XXX m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na parc.č. XXXXX/X. Majetok, ktorý nebol predmetom dedičského konania ani darovacej zmluvy je prístavba o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X. Žalovaná 1/ bez súhlasu a vedomia ostatných spolumajiteľov a dedičov dala vytvoriť geometrický plán, na základe ktorého požiadala obec M.É. L., aby predmetným nehnuteľnostiam (prístavbe a hospodárskej budove) prideliла súpisné čísla, aby stavby boli zlegalizované a zapísané do LV. Dňa 15. 10. 2013 Obec M. L. zapísala žiadosť o určenie súpisného čísla na základe ústnej žiadosti žalovanej 1/. V žiadosti je ako stavebník uvedená žalovaná 1/, pričom legitímnym stavebníkom na základe stavebného povolenia vydaného v M. L. dňa 06. 04. 1891 je B. O., r.č. XXXXXX/XXX, a manželka. Žalovaná 1/ tento dokument nepredložila pri žiadosti o určenie súpisného čísla, čím úmyselne zamlčala stavebníka, aby sa vyhlala dedičskému konaniu o novoobjavený majetok. Súčasťou žiadosti o určenie súpisného čísla je „čestné prehlásenie“ na meno B. W. a Q. W., ktoré je úmyselne vytvorené s dátumom roku postavenia prístavby 1975, pričom objekt bol postavený po roku 1981. Nepravdivým údajom o vzniku stavby bolo účelom umelo znížiť cenu nehnuteľnosti za účelom výhodnejšieho podielového vyporiadania a odkúpenia od žalobcu a vyhnúť sa kolaudácii, pri ktorej by museli byť prítomní všetci spolumajitelia. Nepravdivý údaj o vzniku stavby sa nachádza aj na rozhodnutí o určení súpisného čísla, č. kod obce: XXXXXX, ktoré vydala Obec M. L., kde je uvedený dátum kolaudácie 1975, pričom na základe stavebného povolenia bola prístavba rodinného domu o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X postavená po roku 1981. Žalobca žiada, aby bolo preukázané, na základe akých úradne overených listín žalovaná 1/ žiadala U. Ú. M. L. zapísať podiely v predmetných nehnuteľnostiach (prístavba a hospodárska budova). Žalovaná 1/ sa svojím konaním bezdôvodne obohatila, žalovaná konala samostatne vo veci legalizácie stavieb a geometrického rozdelenia pozemkov bez súhlasu žalobcu. Na základe skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti neboli súčasťou dedičského konania ani súčasťou darovacej zmluvy a spolumajitelia - dediči sa spolu nedohodli na postupe pri zápise týchto nehnuteľností, mali byť predmetné nehnuteľnosti zapísané na pôvodného stavebníka - B. O., r.č. XXXXXX/XXX, a manželku a následne sa malo postupovať v zmysle novoobjaveného majetku na základe Osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX V. G..XXX/XX.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy, Osvedčenie o dedičstve XXD/XXX/XXXX, V. G.. XXX/XX, Stavebné povolenie, Rozhodnutie o určení spisného čísla, Žiadosť o určenie súpisného čísla, čestné vyhlásenie, geometrický plán.

4. Žalovaná 1/ sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že Osvedčenie o dedičstve XXD/XXX/XXXX V. G.. XXX/XX bolo vypracované na základe znaleckého posudku č. X/XXXX znalkyňou T. B. G. (zadávateľ N. O. - objednávka z 09. 02. 2007). V dedičskom konaní po poručiteľovi B. O. žalobca nemal súhlasiť s Osvedčením o dedičstve, lebo vedel, že skutočný stav nehnuteľností je iný ako v Osvedčení a vedela to aj mama žalobcu, lebo v nehnuteľnostiach bývala s otcom žalobcu. Napriek tomu, nemal žalobca ani jeho matka námietky a osvedčenie bez výhrad aj podpísal. V osvedčení všetci dediči zdedili nehnuteľnosti podľa zákona rovnakým dielom, iba pozemky zdedila na základe dohody všetkých dedičov N. O.. V tom čase sa už hovorilo o nelegálnych starších stavbách, ktoré treba dať zlegalizovať alebo odstrániť. Dane za nehnuteľnosti platila žalovaná 1/, v týchto bola zahrnutá aj prístavba a hospodárska budova. Z týchto dokladov vyplýva, že predmetné budovy nemôžu byť novoobjavený majetok. Rovnako tak sa celý čas stará, opravuje aj podiel žalobcu na nehnuteľnostiach, aby zabránila ešte väčšiemu znehodnocovaniu svojho i jeho majetku. Dňa 21. 12. 2011 bola spísaná Notárska zápisnica G., G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bola darovacia zmluva. Babka žalobcu - N. O. darovala svoj spoluvlastnícky podiel z nehnuteľností, čo spolu predstavuje 9/10 zastavanej plochy a nádvoria z celkovej výmery XXX m<sup>2</sup>. Žalovaní 1/ a 2/ sa v darovacej zmluve zaviazali, že N. O. dôstojne dochovajú a pochovejú, budú jej poskytovať starostlivosť primeranú jej zdravotnému stavu a veku. Poskytovaná starostlivosť bude pozostávať zo starostlivosti o domácnosť, osobné potreby, udržiavanie

hygieny a prípadne iných služieb, ak to bude potrebné. Zároveň bolo zriadené právo doživotného bývania a užívania rodinného domu súp. č. XXXX, LV č. XXXX, kat. úz. M. L.. Pri spisovaní notárskej zápisnice bol volaný aj žalobca, ktorý oznámil SMS - kou, že sa ho to netýka a nič z majetku babky nechcel. Na zakreslenie stavieb - prístavby a hospodárskej budovy objednávala geodeta v r. 2012, ktorý sa dostavil až v júni r. 2013. Je toho názoru, že keby bol potrebný súhlas aj ostatných vlastníkov, na niektorom úrade by si tento súhlas žiadali. Do rodinného domu č. XXXX sa nasťahovali v r. 1962, postupne sa začala stavať svojpomocne hospodárska budova, ktorá bola dokončená v r. 1971, potom sa začala prístavba 2 miestností. Stavba ako celok bola postavená do r. 1975, dokončovacie práce (zavedenie električky, maľovanie a pod.) boli robené postupne. Stavebné povolenie k predmetnej stavbe bolo dodatočne vybavené, Miestny národný výbor v M. L. neposlal túto dokumnetáciu na kataster, ani nežiadal rodičov, aby tak urobili. V tomto období to nikto nevyžadoval. Tento doklad nemohla predložiť, nakoľko ho nemala a nevedela ani nájsť, bol objavený náhodou, keď všetky doklady po rodičoch predkladala súdnej znalkyni T. C.. Znalecký posudok č. X/XXXX z 15. 04. 2019 je priložený k spisu 8C/63/2015, s ktorým žalobca súhlasil. Požiadať o legalizáciu predmetných stavieb mohol aj žalobca, a to od r. 2007, lebo už dovŕšil 18 rokov. Svojimi listami žalobca uznáva, že je spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach v podiele 1/10. K tvrdeniam žalobcu, že sa chcela obohatiť uvádza, že sa na obecnom úrade informovala, ako má čierne (nelegálne) stavby zlegalizovať, lebo nikto zo spoluvlastníkov sa o to nezaujímal. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/63/2015, ktoré nie je dosiaľ právoplatné, žiada vyplatiť žalobcu sumou v zmysle znaleckého posudku č. XX/XXXX, kde sú ohodnotené aj všetky nehnuteľnosti, ktorý je pripojený k spisu. Na základe uvedeného žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. K písomnému vyjadreniu pripojila Notársku zápisnicu, platobný výmer č. XXX/XXX, list žalobcu - ponuka predkupného práva, list na obec a žalovanej 1/, list - stanovisko k záplavám, list - porucha vodovodného potrubia, znalecký posudok č. XX/XXXX, rozsudok sp.zn. 8C/63/2015 z 10. 07. 2019.

6. Žalobca sa k písomnému vyjadreniu žalovanej 1/ písomne vyjadril. Poukázal na oznámenie Obce M. L. zo dňa 13. 11. 2013 a zápisnicu z pojednávania zo dňa 26. 06. 2019, 20. 03. 2018 sp.zn. 8C/63/2015, z ktorých vyplýva, že predmetné stavby boli zlegalizované na podnet žalovanej 1/. Žalovaná 1/ tak potvrdila, že vo veci legalizácie nehnuteľností konala bez súhlasu spolumajiteľa a priznala tiež, že tieto nehnuteľnosti neboli súčasťou dedičského konania. Predmetné nehnuteľnosti neprešli dedičským konaním, darovacou zmluvou, kúpnu zmluvou. Na základe akých právnych dokumentov boli predmetné nehnuteľnosti rozdelené. Je toho názoru, že stavba bola nesprávne posudzovaná Obcou M. L.É., pretože bola realizovaná po r. 1976 a nie pred rokom 1976. Obec nemala pridelovať súpisné číslo, ale celá legalizácia mala byť riešená na katastrálnom úrade. Stavba postavená po r. 1976 - ak žiadatelia nevlastnia kolaudačné rozhodnutie, u stavby postavenej po r. 1976, je potrebné: 1. požiadať stavebný úrad o vydanie dodatočného povolenia na stavbu, 2. prípadne doklad o nadobudnutí stavby do vlastníctva (napr. právoplatné rozhodnutie o dedičstve, kúpna zmluva, právoplatné kolaudačné rozhodnutie, resp. v prípade staršej stavby osvedčenie stavby podľa § 104 zákona č. 50/1976 Zb., prípadne iný doklad o nadobudnutí práv k stavbe, napr. právoplatné rozhodnutie o dedičstve, kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený katastrálnym úradom). Konanie o dodatočnom povolení stavby sa vykoná, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia. Obec v danom prípade pre stavby po r. 1976 nevydá oznámenie o súpisnom čísle. Vlastník stavby musí spolupracovať so stavebným úradom a zlegalizovať stavbu.

7. Žalovaná 1/ sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadrila. Uviedla, že darovacia zmluva, na základe ktorej boli žalovaným 1/ a 2/ darované nehnuteľnosti, sa týkali celého majetku N. O., aj v darovacej zmluve je uvedené 7/10 nehnuteľností. Svojím konaním sa žalobca snaží na úkor ostatných dedičov obohatiť o maminu časť dedičstva. Už od dedičstva po dedkovi č. XXD/XXX/XXXX V. G. XXX/XX to mal žalobca premyslené, mohol sa odvolať proti Osvedčeniu o dedičstve. Od r. 2007 do r. 2012 mal čas urobiť potrebné veci týkajúce sa legalizácie starších stavbe. Keď hovorí žalobca o starších budovách ako o novoobjavenom majetku, potom klame, lebo o nich vedel od malička aj so svojou matkou. Nejedná sa o novoobjavený majetok, nakoľko pri majetkových priznaniach boli zahrnuté do celkovej výmery a boli za ne platené dane. Novoobjavený majetok môže byť taký, o ktorom nikto, napr. z dedičov nevedel.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomného vyjadrenia k žalobe, ďalšími vyjadreniami sporových strán, Osvedčenia o dedičstva XXD/XXX/XXXX V. G. XXX/XX zo dňa 07. 08. 2007, Notárskej zápisnice G. XXX/XXXX G. XXXXX/XXXX G. XXXXX/XXXX zo dňa 21. 12. 2011, znaleckého posudku č. X/XXXX, znaleckého posudku č. XX/XXXX, rozhodnutí Obce M. L. zo

dňa 26. 11. 2013 a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe a písomných vyjadreniach. Uviedol, že v dedičskom konaní po nebohom B. O. nebola zahrnutá prístavba rodinného domu, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku zo dňa 09. 02. 2007, číslo 7/2007, strana 9, kde je napísaná plocha XXX,XX m<sup>2</sup>, čo podľa geometrického plánu je iba dom bez prístavby, samotná prístavba má XX m<sup>2</sup>, spolu to je XXX m<sup>2</sup>, čiže m<sup>2</sup> dokazujú, že prístavba nebola zahrnutá v dedičskom konaní. Následne na strane 30 toho istého znaleckého posudku je geometrický plán, kde je zakreslený iba pôdorys domu. Dňa 09.07.2021 prebehlo stretnutie s právnym zástupcom žalovanej 1/, kde bola predložená suma 3.000-3.500,00 €, ktoré na danom stretnutí pochopil ako doplatok za prístavbu a hospodársku budovu. Následne dňa 13. 07. 2021 mu prišla SMS správa od právneho zástupcu, v ktorej mu navrhuje vyplatenie sumy 3.000 až 3.500,00 € za oba právne spory, čiže navrhované sumy neboli ako doplatok, ale finančné vyporiadanie celej nehnuteľnosti, čo nedáva zmysel, keď v súdnom spote 8C/63/2015 súd predbežne uvádza vyššiu sumu, ako navrhovaná suma pani O.. Návrh zo strany žalovanej vníma ako špekulatívny návrh mimosúdnej dohody. Na základe týchto skutočností a dohody, ktorá mu bola predložená, odmieta ďalej mimosúdne komunikovať a participovať na mimosúdnej dohode s právnym zástupcom žalovanej. Dňa 26. 07. 2021 obdržal list od právneho zástupcu, v ktorom nesúhlasia s jeho návrhom. Na základe tohto listu uvažujú o novom znaleckom posudku, ktorý nie je potrebný v súdnom konaní 11C/35/2019 o novoobjavenom majetku, domnieva sa, že žalovaná strana má záujem o umelé predlžovanie súdneho sporu, preto ak žalovaná strana podá takýto návrh, žiada súd o jeho zamietnutie. Vzhľadom na všetky skutočnosti, kde vždy obratom komunikoval s právnym zástupcom a nie je možné nájsť spoločný kompromis v danom súdnom spore 11C/35/2019, žiada súd, aby rozhodol v plnom znení žaloby 11C/35/2019 a určil, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Zároveň trvá na úhrade 100 % súdnych trov žalovanou stranou, z dôvodu, že žalovanú stranu už minimálne od roku 2015 upozorňoval na zlý postup pri zápise prístavby a hospodárskej budovy. Žalovaná nemala záujem pripustiť chybu pri zápise, ktorú spôsobila žiadosťou o určenie súpisného čísla.

10. Žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že prístavba k rodinnému domu bola už v rámci pôvodného dedičského konania prededená, napriek tomu, že na liste vlastníctva, z ktorého znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala, nebola zapísaná. Aktuálna hodnota nehnuteľnosti nezodpovedá jej hodnote a stavu uvedenom v znaleckom posudku z r. 2019, ako vyplýva z aktuálneho statického posúdenia z mesiaca február 2021 vypracovaným T. U., najmä strecha a krov majú viaceré prvky na hranici svojej životnosti s vážnymi poruchami, drobné trhliny, dlhodobá zatečená nosná stena prístavby, sú ďalšie života ohrozujúce poškodenia. Takisto z odpovede obce vyplýva, že nehnuteľnosť si vyžaduje zásadnú údržbu a pre bezpečné využitie domu a jeho stav predstavuje riziko vzniku škôd na majetku a zdraví. Nehnuteľnosť má takisto nefunkčné kotle a bojler, dom je bez vody a bez kúrenia. Konaním žalobcu a jeho obštrukciami dochádza k ďalšiemu znehodnocovaniu tohto majetku, nakoľko dom potrebuje rozsiahlu rekonštrukciu. Čo sa týka prístavby, miestnosti už viac ako 20 rokov neslúžia ako izby, ale ide o komory bez kúrenia a ich hodnota nezodpovedá hodnote v znaleckom posudku. V konaní je potrebné vychádzať z aktuálneho stavu v čase rozhodovania, pričom vzhľadom na dlhotrvajúce súdne konanie, zhoršený stav nehnuteľnosti, nie je možné ho posudzovať podľa pôvodného znaleckého posudku, ale je potrebné vychádzať z reálneho stavu, ktorý zodpovedá záverom obhliadky starostom obce i statickému posudku. Plynový kotol i ohrievač vody sú v zmysle záznamu z obhliadky neschopné spoľahlivej prevádzky. Navrhuje preto, aby súd ustanovil nového znalca na podanie aktuálneho znaleckého posudku, ktorý bude zodpovedať skutočnému stavu nehnuteľnosti. V rámci prejednaného dedičského konania žalobca nenamietal absenciu uvedených nehnuteľností, voči uzneseniu notára nepodal opravné prostriedky a jeho konanie považuje za porušenie princípu právnej istoty, a vzhľadom na pokročilý čas, za účelové a špekulatívne. Nie je možné tu hovoriť o týchto nehnuteľnostiach ako o novoobjavenom majetku, nakoľko tento majetok vždy existoval aj v čase dedičského konania. Prístavba i hospodárska budova nie sú novoobjavený majetok, o čom svedčí aj to, že boli pri majetkových priznaniach začlenené do celkovej výmery nehnuteľnosti a boli z nich riadne odvádzané dane. Darovacia zmluva nie je darovacou, ide o zastretý právny úkon, nakoľko darovanie je spojené s protiplnením zo strany obdarovaných. Žalovaná 1/ sa o matku denne starala a vynakladala na jej starostlivosť značné finančné prostriedky, pričom žalobca túto starostlivosť odmietal a na túto nevyňalo žiadne úsilie a finančné prostriedky ako žalovaná 1/. Rovnako samotný petit žaloby smeruje k určaniu vlastníckeho práva k už zomrelým osobám, pričom sa jedná o určovaciu žalobu, a teda samotný žalobný návrh obsahuje nedostatky, pre ktoré je potrebné ho zamietnuť. Nie je možné určenie

vlastníckeho práva osobám, ktoré nemajú právnu subjektivitu, nakoľko už nie sú na žive. Žiada preto žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazať na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

11. Z Osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX V. G..XXX/XX zo dňa 07. 08. 2007 spísaného notárkou M. Q. A. vyplýva, že dedičia po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli po nebohom B. O., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX. XX. XXXX, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. M. L., a to rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa na parc.č. XXXXX/X v podiele 1 a parc. č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele 1 : žalobca v 1/5 - ine, žalovaná 1/ v 1/5 - ine, žalovaný 2/ v 1/5 a N. O., nar. XX. XX. XXXX, v 2/5 - inách. N. O. sa stala v konečnom dôsledku podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu a parc.č. XXXXX/X v 7/10 - inách.

12. Darovacou zmluvou Z. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 09. 01. 2012 N. O., nar. XX. XX. XXXX, darovala žalovanej 1/ a žalovanému 2/ svoj spoluvlastnícky podiel 7/10 nehnuteľností (rodinného domu nachádzajúci sa na parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X).

13. Darovacou zmluvou Z. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 06. 12. 2016 žalovaný 2/ daroval žalovanej 1/ svoj spoluvlastnícky podiel 1/10 na nehnuteľnostiach (rodinného domu nachádzajúci sa na parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X). Žalovaná 1/ sa tak stala podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 9/10 a žalobca v podiele 1/10.

14. Rozhodnutím čj. XXX/XXXX/X zo dňa 26. 11. 2013 Obec M. L. ako príslušný orgán podľa § 2c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení určil súpisné číslo XXXX rodinnému domu postavenému na parcele číslo XXXXX/X podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-A.-W.-Y.-XXX/XXXX zo dňa 29. 08. 2013.

15. Rozhodnutím čj. XXX/XXXX zo dňa 26. 11. 2013 Obec M. L. ako príslušný orgán podľa § 2c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nebolo určené súpisné číslo hospodárskej budove postavenej na pozemku parc.č. XXXXX/X, XXXXX/X podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-A.-W.-Y.-XXX/XXXX zo dňa 29. 08. 2013.

16. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX na str. 9. vypracovaného pre účely dedičského konania po por. B. O. vyplýva, že zastavaná plocha rodinného domu súp.č. XXXX vrátane prístavieb, nachádzajúceho sa na parc. č. XXXXX/X predstavuje spolu XXX,XX m<sup>2</sup>. Znaleckým posudkom bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. M. L., a to rodinného domu č.s. XXXX postaveného na pozemku parc.č. XXXXX/X a pozemkov parc.č. XXXXX/X a parc. č XXXXX/X.

17. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX na str. 19. vyplýva, že zastavaná plocha rodinného domu súp.č. XXXX nachádzajúceho sa na parc. č. XXXXX/X predstavuje spolu XXX,XX m<sup>2</sup>.

18. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nezariadenie majetku alebo dlhov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné, do dedičstva, nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou.

19. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

20. Predmetom tohto konania je určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. M. L., prístavba o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X a hospodárska budova o rozlohe XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúca sa na parc.č. XXXXX/X a parc.č. XXXXX/X boli ku dňu smrti B. O., ktorý zomrel XX. XX. XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťelovi B. O., zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX, a do dedičstva po poručiťelke N. O., rod. C., zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom M. L. Č.. XXXX.

21. Napriek tomu, že žalobca v žalobnom petite žaluje o určenie, že poručiťelia boli spoluvlastníkmi každý v podiele 1, z obsahu žaloby a ďalších vyjadrení žalobcu v priebehu celého konania nepochybne vyplýva, že vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktoré sa určujú do dedičstva, sú v režime bezpodielového spoluvlastníctva.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že prístavba a hospodárska budova neboli predmetom dedičstva po poručiteľovi B. O., hoci v čase smrti poručiteľa existovali a neboli ani predmetom následného darovania nehnuteľností nebohrou N. O.. Túto skutočnosť nerozporovala ani žalovaná 1/ tvrdiac, že žalobca súhlasil s osvedčením o dedičstve, nepodal proti osvedčeniu odvolanie a prededenia uvedených nehnuteľností sa domáha až teraz.

24. Námieta žalovanej 1/, že v danom prípade sa nejedná o novoobjavený majetok, pretože tieto nehnuteľnosti v čase smrti poručiteľa existovali, všetci dedičia mali o nich vedomosť, pri majetkových priznaniach boli začlenené do celkovej výmery nehnuteľností a boli z nich riadne odvádzané dane, je nedôvodná.

25. Je potrebné uviesť, že nezaradenie majetku alebo dlhov do dedičstva, nebráni účastníkom, aby sa v zmysle ust. § 212 ods. 1 CSP domáhali svojho práva žalobou. Práve na vyriešenie toho, čo patrí do dedičstva, slúži sporové konanie o určenie, či vec patrí alebo nepatrí do dedičstva, ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) CSP. Je zrejmé, že v dedičskom konaní súd vychádzal zo znaleckého posudku č. X/XXXX, v ktorom uvedená prístavba nebola zahrnutá, táto bola zlegalizovaná až po určení súpisného čísla v r. 2013. Rovnako tak hospodárska budova nebola zahrnutá v uvedenom znaleckom posudku.

26. Súd na návrh žalovaných nevykonal dôkaz, a to ustanovenie nového znalca na podanie aktuálneho znaleckého posudku, ktorý bude zodpovedať skutočnému stavu nehnuteľností. V konaniach o určení, že vec patrí do dedičstva, nie je možné určovať hodnotu nehnuteľností, uvedené sa rieši až v dodatočnom konaní o prejednaní dedičstva, v ktorom sa súčasne rieši aj otázka vlastníckeho práva sporových strán.

27. Rovnako, pokiaľ ide o žalobu žalobcu v časti určenia súdneho notára, ktorý bude pojednávať vo veci novoobjaveného majetku po poručiteľoch, súdom v konaní o určení, že vec patrí do dedičstva, v tejto časti súd žalobu zamietol. Uvedené sa rieši až v dodatočnom konaní o prejednaní dedičstva.

28. V ostatnej časti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).