

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202939
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720202939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: C. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX R. Ct. K., ON Y Y., zast. splnomocneným zástupcom Ing. Štefanom Hvojníkom, bytom Nám. SNP 75/26, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: F., s. r. o. „v konkurze“ so sídlom T. G. XX/XX, XXX XX F., za ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Daniel Janšo, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zast. advokátkou JUDr. Lenkou Chomovou, so sídlom M. R. Štefánika 1821, 026 01 Dolný Kubín, o vypratanie nebytových priestorov, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10. mája 2021, č. k. 14C/20/2021 - 89, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol: „ I. Súd konanie zastavuje. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške. III. Súd vracia žalobkyni časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 eur. IV. Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, os sídlom C. cesta 9, H. H., V.: XX XXX XXX, aby vrátila žalobkyni časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 eur v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.“

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že okresný súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP pre späťvzatie žaloby žalobkyňou doručenou súdu dňa 01.07.2020 s odôvodnením, že žalovaný vypratol predmetné nebytové priestory dňa 27.11.2020. K späťvzatiu žaloby došlo skôr než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) a podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný.- nebytové priestory vypratol až po podaní žaloby. O výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP). V zmysle ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobkyni.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, voči výroku o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, alebo aby uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %..

4. Žalovaný namietal, že žalobkyňa sa stala vlastníkom predmetných nebytových priestorov v roku 2011 a dňa 30.03.2020 zaslala žalovanému výpoveď Zmluvy o nájme s tým, že výpovedná doba začala plynúť 01.04.2020. Žalobkyňa v žalobe dôvodila, že po doručení výpovede žalovaný dobrovoľne bytové

priestory, v ktorých sa mali nachádzať v žalobe uvedené hnutelné veci nevypratá, v nadväznosti na čo žalobkyňa dňa 30.06.2020 vyzvala žalovaného N.. N. v danej dobe v postavení predbežného správcu o vypratanie a následne sa vypratania nebytových priestorov a odstránenia v týchto nachádzajúcich sa hnutelných vecí žalobou na súde. Správca ihneď po jeho ustanovení do tejto funkcie začal vykonávať všetky nevyhnutné úkony. Ako vyplýva z Prvej správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch zo dňa 26.07.2020 vyzval úpadcu na dohodnutie termínu osobného stretnutia a poskytnutie súčinnosti za účelom vyhotovenia súpisu majetku. Z Druhej správy zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že správca opakovane vyzval úpadcu na dohodnutie osobného stretnutia, pričom vzhľadom na zdravotný stav konateľa úpadcu trvalo dlhšie časové obdobie tento termín dohodnúť. Dňa 01.09.2020 správca v Tretej správe o stave zisťovania opakovane vyzval konateľa úpadcu na dohodnutie termínu osobného stretnutia, avšak na zdravotný stav konateľa úpadcu bola komunikácia s ním zložitá a snaha získať požadované údaje bezvýsledná. (Dôkaz: - uvedené správy). S prihliadnutím na vyššie uvedené bezodkladne za prítomnosti ďalších osôb, v nadväznosti na správcom zistené skutočnosti a uskutočnené úkony dňa 27.11.2020 o 9,00 hod. sa správca dostavil do sídla úpadcu a to práve za účelom prevzatia hnutelných vecí patriacich do konkurznej podstaty, t. j. okrem iného hnutelných vecí nachádzajúcich sa v predmetných nebytových priestoroch, ako to vyplýva z Úradného záznamu zo dňa 30.11.2020. K vyprataniu predmetných nebytových priestorov došlo žalovaným dňa 27.11.2020, a teda žalobou uplatnený nárok bolo nutné považovať v celom rozsahu za nedôvodný. Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu a po poskytnutí súčinnosti ihneď správca reagoval a splnil si zákonom stanovenú povinnosť a predmetné nebytové priestory vypratá na základe vyhotoveného súpisu majetku všeobecnej podstaty.

5. Žalovaný poukazuje tiež na skutočnosť, že žalobkyňa v konaní nebola v predmetnej veci zastúpená advokátom a zároveň, podľa informácií žalovaného Ing. D. R., ktorý v konaní vystupuje ako domnelý splnomocnený zástupca žalobkyne, nedisponuje potrebným vzdelaním. Žalovaný má zato, že zo strany žalobkyne došlo k porušeniu ust. § 90 ods. 1 CSP, podľa ktorého strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, to neplatí, ak je stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Prílohou uznesenia doručeného žalovanému spolu so žalobou a prílohami nebol žiadny doklad, resp. plná moc, ktorá by tvrdeného splnomocneného zástupcu oprávňovala na konanie v mene žalobkyne tak, ako vyplýva zo samotnej žaloby. Ak splnomocnený zástupca preukazuje svoje oprávnenie zastupovať žalobkyňu podľa Dohody o generálnom plnomocenstve zo dňa 27.01.2020, uzavretou medzi žalobkyňou ako splnomocniteľom a splnomocneným zástupcom, ktorou disponuje správa žalovaného, túto nemožno považovať v predmetnom konaní za dostatočnú a relevantnú (§ 92 ods. 1, 2 CSP) v znení: „že V.. D. R. je oprávnený počas jej platnosti robiť všetky právne a faktické úkony voči tretím osobám vrátane všetkých orgánov verejnej moci“. Rozsah oprávnení Ing. Š. R. je uvedený všeobecne, a síce má charakter všeobecného plnomocenstva podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ale z tohto právneho úkonu nevyplýva, že bol splnomocnený na zastupovanie aj pre prípad podania žaloby, resp. konkrétne konania vo veci na vypratanie na príslušnom súde.

6. Ďalšou skutočnosťou, ktorá preukazuje žalovaným uvedené závery o jednoznačnej nedôvodnosti podanej žaloby zo strany žalobkyne, vyplýva i zo samotných tvrdení žalobkyne, v zmysle ktorých vyzvala žalovaného v danej dobe v postavení predbežného správcu, podaním zo dňa 30.06.2020 o vypratanie predmetných nebytových priestorov. Podľa § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Z uvedeného je zrejmé, že v čase doručenia výzvy žalobkyne na vypratanie zo dňa 30.06.2020 žalovaný bol iba v postavení predbežného správcu a teda tento nebol oprávnený konať v mene a na účet úpadcu tak, ako ho vyzývala žalobkyňa predmetným podaním.

7. Žalobkyňa vyjadrenie k odvolaniu žalovaného nepodalala.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Žaloba o vypratanie nebytového priestoru bola podaná na Okresný súd vo Zvolene dňa 01.07.2020 a dňa 25.03.2021 bol spis postúpený Okresnému súdu Banská Bystrica s odkazom na ust. § 20 písm. d) CSP. Žalobkyňa dňa 30.04.2021 zobrala žalobu späť. Z písomnej výpovede zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.03.2020 vyplýva, že výpovedná doba - dvojmesačná (dohodnutá v čl. III. zmluvy o nájme zo dňa 25.08.2002) začala plynúť od 01.04.2020. a končí dňa 31.05.2020. K vyprataniu nebytových priestorov žalovaným došlo dňa 27.11.2020, teda evidentne takmer o pol roka neskôr po uplynutí výpovednej doby.

11. Z obsahu spisu je zrejmé a na túto skutočnosť upozornila žalobkyňa priamo v žalobe, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 5K/3/2020 - 57 zo dňa 14.04.2020 ako konkurzný súd začal voči dlžníkovi F. s. r. o., V.: XX XXX XXX (ďalej iba „dlžník“) konkurzné konanie na návrh dlžníka doručeného súdu dňa 04.03.2020 (štatutárny zástupca spoločnosti a jediný konateľ dlžníka bol v tom čase V.. D. R.), toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 75/2020 zo dňa 20.04.2020 a dňa 21.04.2020 nadobudlo právoplatnosť.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. SK/3/2020 - 64 zo dňa 11.05.2020 súd ustanovil do funkcie predbežného správcu dlžníka N.. S. N., so sídlom kancelárie R. záhrady 2, H. H., pričom súd uložil predbežnému správcovi vypracovať a predložiť súdu podrobné písomné správy o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch s tým, že prvú správu predloží súdu v lehote najneskôr do 10 dní, druhú do 20 dní a tretiu do 28 dní odo dňa ustanovenia do funkcie a záverečnú správu najneskôr do 45 dní od ustanovenia do funkcie.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5K/3/2020 zo dňa 06.07.2020 bol vyhlásený na majetok dlžníka konkurz, a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený N.. S. N., uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 133/2020 dňa 13.07.2020.

12. Z uvedeného vyplýva, že v priebehu plynutia výpovednej doby z nájmu (od 01.4.2020 do 31.05.2020), resp. už predtým (v marci 2020) žalovaný vykonal právne úkony v súvislosti s jeho ekonomickou situáciou - inicioval (prostredníctvom štatutárneho orgánu - konateľa spoločnosti V.. D. R.) konkurzné konanie na jeho majetok, čo v zmysle platnej právnej úpravy konkurzu vyústilo najprv do ustanovenia predbežného správcu žalovanému a následne do vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a ustanovenia mu správcu konkurznej podstaty súdom. Tieto skutočnosti však nič nemenia na tom, že bolo povinnosťou žalovaného, resp. osôb, ktoré konali v jeho mene v rozhodnom čase zabezpečiť splnenie povinnosti vypratať nehnuteľnosť v nájme žalovaného do dohodnutej doby skončenia nájmu. Touto úvahou sa riadil odvolací súd, keď preskúmaval rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách zastaveného konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou. Odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky žalovaného, t. č. v konkurze, za ktorého koná správca konkurznej podstaty, spočívajúce v tom, že správca ihneď po ustanovení do funkcie začal vykonávať všetky nevyhnutné úkony, čo preukazuje správami o stave a zisťovaní a zabezpečení majetku úpadcu, avšak vzhľadom na zdravotný stav konateľa úpadcu, s ktorým bola komunikácia zložitá a snaha správcu o ním požadované údaje bezvýsledná, za opodstatnené v súvislosti s rozhodnutím okresného súdu o nároku žalobkyne na náhradu trov zastaveného konania. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu trov daný ako správne ustáli okresný súd ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa zásady „procesného zavinenia“, t. j. v zmysle procesného zavinenia ide o zavinenie, ktoré sa posudzuje podľa procesného výsledku (nie podľa hmotného práva).

13. Odvolacie námietky žalovaného súvisiace so zastúpením žalobkyne v konaní splnomocneným zástupcom V.. D. R. (ktorý v zmysle výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica je zapísaný ako štatutárny zástupca - konateľ a zároveň aj ako spoločník spoločnosti F. s. r. o. v „konkurze“, druhou spoločníčkou je C. Y. G.) odvolací súd považoval za právne irelevantné v súvislosti s priznaním nároku na náhradu trov žalobkyne v danom konaní a odvolací súd sa nimi bližšie nezaoberal.. Možno dodať, že rovnaké námietky boli žalovaným vznášané a boli známe súdu už v konaní na prvom stupni - odvolanie žalovaného je identické s jeho podaním - vyjadrením k žalobe zo dňa 11.01.2021.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto by

žalobkyni patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalobkyni preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Preto odvolací súd rozhodol, že žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

15. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).