

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200143
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200143.2

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci navrhovateľa - osoby oprávnenej na výživu: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XX, (adresa na doručenie - F., T. XXX), proti odporkyni - osobe povinnej platiť výživné: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XX, v konaní o návrhu na určenie výživné plnoletého dieťaťa, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd dňa 11.01.2021, rodič navrhovateľa žiadal zmenu rozhodnutia o výchove a výžive, o ktorých právach a povinnostiach bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/25/2017 zo dňa 14.09.2017. Návrh, v časti ktorý sa týkal úpravy práv a povinností rodičov na plnoleté dieťa G. L., nar. XX.XX.XXXX bol vylúčený na samostatné konanie uznesením tohto súdu č.k. 5P/1/2021-16 a aktuálne je konanie vedené pod sp. zn. 6Pc/1/2021 zo dňa 16.01.2021.

2. Navrhovateľ ako osoba oprávnená na výživu a osoba s plnou procesnou subjektivitou (§ 61 C.s.p.) sa k návrhu rodiča - otca nepripojil, návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ uviedol, že tento rok (2021) ukončil svoje vzdelanie na strednej škole maturitou, rozhodol sa ďalej nepokračovať v štúdiu a vyhľadať si prácu, a preto nežiada určiť výživné voči svojej matke, svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok - (ďalej len „C.m.p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd postupujúc podľa § 29 ods. 1 a 3 C.m.p. konanie zastavil, pretože navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť pred začatím konania a pred jeho doručením odporkyni - ako osobe povinnej platiť výživné, z ktorého dôvodu nežiadal jej súhlas so zastavením konania, keďže ide o návrhové konanie a nie o konanie, ktoré je možné začať bez návrhu.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súdnej veci ide o konanie vo veciach výživného plnoletých osôb - výživy navrhovateľa ako osoby odkázanej na výživu, t.j. ide o mimosporové konanie, kedy sa pri rozhodovaní o náhrade trov postupuje podľa § 52 C.m.p. a kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Len výnimočne, ak je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, súd môže náhradu trov konania priznať. V danej veci súd také okolnosti, pre ktoré by sa javilo spravodlivým priznanie náhrady trov navrhovateľovi nezistil, neaplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. 55 C.m.p..

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.