

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201223  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:1621201223.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Y., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matka: P. Y., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P. XXX a otec: E. G., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Y. XXXX/XX, Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje za otca súhlas so zápisom maloletej G. Y. do Základnej školy F., F. X.

II. Súd maloletej u s t a n o v u j e za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným dňa 27.04.2021 Okresnému súdu Malacky domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na zmenu školy maloletej z dôvodu nesúhlasu otca maloletej.

2. V návrhu uviedla, že v roku 2019 sa aj s maloletou nasťahovali k snúbencovi do domu v P. P.Í.. Nakoľko maloletá G. navštevovala školu v Z., ktorá je vzdialená 40 km, bolo potrebné ju zmeniť. Maloletá bola prijatá do X. E. K. Š. X. F.. V tom čase sa otec o maloletú nezaujímal, nerobil s tým žiadne problémy. Maloletá dosahovala výborné výsledky. Matka ďalej uviedla, že jej zdravotný a rodinný stav sa neskôr skomplikoval (stala sa onkologickým pacientom) až natoľko, že matka bola aj s maloletou nútená vrátiť sa naspäť do Z. a maloletú prehlásiť do školy v Z.. V Z. začala navštevovať X. E. K. Š. F. U. Š. L. V. X. Z.. Počas bývania v Z. sa začala s otcom maloletej viac kontaktovať a snažili sa dohodnúť na stretávaní s maloletou. Spísali aj dohodu, ktorú ale otec nedodržoval a stýkal sa s maloletou tak ako to jemu vyhovovalo. Často sa vyhovárал, že je chorý alebo pracuje. Rodinná a zdravotná situácia matky sa zlepšila a rozhodla sa opäť vrátiť do P. P., kde boli s maloletou obe šťastné. Maloletú opäť prihlásila do školy v F., kde ju aj prijali. Otec maloletej sa ale voči rozhodnutiu školy odvolal. Ďalej argumentovala tým, že bola ochotná upraviť dohodu o stretávaní maloletej s otcom tak, aby to jemu vyhovovalo, ale nebolo to úspešné. Nakoľko sa presťahovali a pôvodná škola v Z. je vzdialená 40 km, čo znamená, že by maloletá skoro ráno vstávala a prichádzala večer s tým, že sa musí ešte učiť, čo vzhľadom na jej poruchy (dyskalkúlia, dysgrafia, dyslexia) nie je vyhovujúce. Maloletá na učenie potrebuje viac času. Uviedla, že pracuje v U. a skíbiť cestovanie do školy s prácou by bolo nereálne. V prípade, ak by maloletá navštevovala školu v Z., znamenalo by to denne cez 2 hodiny cestovania pre ňu a 4 hodiny pre matku. Stálo by to tiež nemalú finančnú čiastku, ktorá by bola pri jej príjme likvidačná. Verejnou dopravou je cesta do školy v Z. nereálna. Žiada preto, aby súd jej návrhu vyhovel a vydal neodkladné opatrenie, nakoľko je také rozhodnutie aj v záujme maloletej, keďže je to aj jej vôľa (momentálne danú školu aj navštevuje).

3. Okresný súd Malacky dňa 17.05.2021, listom zo dňa 03.05.2021, postúpil vec Okresnému súdu Trnava z dôvodu miestnej nepríslušnosti v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 5 CMP a s poukazom na ustanovenia § 112 ods. 1 CMP, ktorý naposledy rozhodoval vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, a to rozsudkom č.k. 24C/252/2015-78 zo dňa 26.10.2016, právoplatným dňa 07.11.2016, pričom jeho príslušnosť naďalej trvá, aj s poukazom na uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 9P/38/2020-60 zo dňa 08.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2020.
4. Matka maloletej listom zo dňa 17.05.2021, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 20.05.2021 namietala postúpenie veci s poukazom na § 112 ods. 1 CMP, keď uviedla, že maloletá je zverená do jej výlučnej osobnej starostlivosti, má trvalý a obvyklý pobyt na adrese P. P. XXX. Na tejto adrese spolu bývajú a od 05.05.2021 sú tam prihlásené aj na trvalý pobyt. Maloletá tam navštevuje aj základnú školu.
5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 38P/27/2021-21 zo dňa 21.05.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Malacky. Na základe nesúhlasu Okresného súdu Malacky s prenesením príslušnosti Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7NcC/9/2021-39 zo dňa 02.07.2021 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Malacky je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie vo veci je Okresný súd Trnava.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.
12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
14. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
15. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

19. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

20. Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

21. Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

22. Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 24C/252/2015-78 zo dňa 26.10.2016 súd okrem iného schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá G. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 120,- Eur mesačne a styk zostal neupravený. Konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 38P/62/2020 o úprave stretávania maloletej so starými rodičmi bolo uznesením č.k. 38P/62/2020-80 zo dňa 07.01.2021 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu starými rodičmi, keďže medzi rodičmi maloletej došlo k uzavretiu rodičovskej dohody. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že na Okresnom súde Malacky prebieha konanie o schválenie rodičovskej dohody uzavretej rodičmi maloletej dňa 23.11.2020. Predmetnou dohodou sa rodičia dohodli na zmene vyživovacej povinnosti otca k maloletej a zároveň k zmene úpravy stretávania sa otca s maloletou. Výšku vyživovacej povinnosti si rodičia dohodli na sume 150,- Eur mesačne a navrhli upraviť bežný styk v rozsahu každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny ako aj mimoriadny styk počas sviatkov a školských prázdnin. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

25. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude

ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

26. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZR) a rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak bol jeden z rodičov pozbavený rodičovských práv a povinností alebo mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3, § 38 ZR). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Citované ustanovenie § 35 ZR obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

27. Zmenu školy maloletej súd posúdil ako podstatnú vec týkajúcu sa jej, o ktorej majú rozhodnúť obaja rodičia a v prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd. Je potrebné uviesť, že zmena školy, ktorú maloletá začala navštevovať, vyplýva nepochybne zo zmeny bydliska matky a maloletej, ktoré sa presťahovali do P. P. Z dôvodu presťahovania sa do obce P. P., maloletá začala navštevovať základnú školu v F., pričom uvedená škola je spádovou školou pre lokalitu, do ktorej sa matka maloletej presťahovala. Súd považoval za potrebné poukázať na to, že matka sa mala pokúsiť s otcom na výbere školy s dostatočným časovým predstihom dohodnúť a v prípade, ak by otec súhlas bez dôležitého dôvodu odoprel, mala podať návrh na súd. Z vykonaného dokazovania mal súd za osvedčené, že je v najlepšom záujme maloletej, aby navštevovala školu v spádovej obci, v ktorej má matka a maloletá, ktorá bola na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, bydlisko. Maloletá už danú školu v F. navštevovala, absolvovala tam X. E., prostredie jej je už známe. Pre zdravotné a rodinné problémy matky maloletej, bola matka nútená sa opätovne, na určité obdobie, presťahovať do Z.. Po zlepšení jej zdravotného stavu a rodinnej situácie sa matka vrátila späť do P. P., kde aktuálne aj s maloletou býva. Matka má v zásade právo zmeniť svoje bydlisko a bydlisko maloletého dieťaťa v rámci územia Slovenskej republiky, avšak všetky podstatné zmeny by mala konzultovať s otcom dieťaťa, najmä z dôvodu, aby nedochádzalo k obmedzeniu styku otca s dieťaťom, ktorý ale v prejednávanej veci súdnym rozhodnutím doposiaľ upravený nebol. Vzdialenosť (trvalých) bydlísk oboch rodičov (Z. - P. P.) nebráni v stretávaní otca s maloletou. Naproti tomu uvedená vzdialenosť by však bola zaťažujúca pre maloletú, ktorá by denne, počas dní školského vyučovania, musela dochádzať približne 40 km do Z.. Matka každodennú dopravu maloletej do školy v Z. nie je schopná zabezpečiť (napr. osobným automobilom), keďže pracuje v U.. Nakoľko mal súd v danej veci za osvedčené, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov v otázke prestupu maloletej na inú základnú školu, súd s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu a najlepší záujem maloletej G. dospel k záveru, že práve nariadením neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia bude dosiahnutý jej najlepší záujem.

28. Súd apeluje na rodičov, aby pri všetkých ďalších krokoch brali do úvahy najlepší záujem maloletej, snažili sa dohodnúť na veciach týkajúcich sa maloletej.

29. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

30. Vo výroku II. uznesenia súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloleťmu dieťaťu kolízneho opatrovníka - úrad práce príslušný podľa miesta bydliska maloletej, ktorý ju bude zastupovať a dohliadať na ochranu jej práv a záujmov v tomto konaní.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. uznesenia, keď rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.