

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621010074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému W. S., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T. I. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na verejnom zasadnutí dňa 25. augusta 2021 prejednal odvolanie obžalovaného W. S. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 2. júna 2021, sp. zn. 2T/29/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 2. júna 2021, sp. zn. 2T/29/2021, bol obžalovaný W. S. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 31. 01. 2021 v čase asi o 13.00 hod si od doposiaľ nestotožnenej osoby v obci D. T. kúpil psychotropnú látku - metamfetamín, ktorú v Q. v okrese R., a všade tam, kde sa pohyboval, až do 13.50 hod dňa 31. 01. 2021, kedy mu bola v R., časť Q. obmedzená osobná sloboda, neoprávnene pri sebe, v motorovom vozidle zn. N. J., EČ: R prechovával v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, kedy dňa 31. 01. 2021 v čase o 15.05 h pri prehliadke iných priestorov - uvedeného osobného motorového vozidla vydal 3 kusy papierových skladačiek s kryštalickou látkou a 1 kus igelitového vrečka o rozmere 3 x 7 cm s kryštalickou látkou, pričom 3 kusy papierových skladačiek obsahovali kryštalickú látku s hmotnosťou 0,902 g s obsahom metamfetamínu 79,2% hmotnostných (báza), teda 714 mg čistej látky čo zodpovedá minimálne 18 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každej s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy a 1 kus igelitové vrečko o rozmere 3 x 7 cm obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 1,309 g s obsahom metamfetamínu 79,2% hmotnostných (báza), teda 1037 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 26 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každej s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal písomne odvolanie obžalovaný sám aj prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol nasledovné:

„Úvodom poukazujem na záverečnú reč môjho obhajcu a týmto si dovoľujem navrhnúť odvolaciemu súdu, aby sa s ňou oboznámil.

Ku spáchaniu skutku som sa priznal a moje konanie som úprimne oľutoval. Na hlavnom pojednávaní som urobil vyhlásenie o vine.

Ja som sa ku spáchaniu trestnej činnosti už v prípravnom konaní priznal a moje konanie som úprimne oľutoval, čím som orgánom činným v trestnom konaní napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Drogy som mal pre vlastnú potrebu, pervitín som konzumoval tým, že so ho pil rozriedený s vodou, preto som ho potreboval viacej, po konzumácii pervitínu som nemal bolesť v ruke z dôvodu karpálnych tunelov. Mal som ísť na operáciu aj druhej ruky na karpálne tunely, toto som však už nestihol z dôvodu môjho väzobného stíhania.

Poukazujem na skutočnosť, že pred spáchaním skutku som nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Vážení súd, som si vedomý vážnej chyby ktorú som spravil, vo výkone väzby som vyše 1 roka, za túto dobu som oľutoval svoje konanie a dostatočne som si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Samotný výkon väzby mal na mňa dostatočne prevýchovný charakter. Myslím si, že aj moje konanie v rámci tohto trestného konania preukazuje moju sebareflexiu a oľutovanie toho čo som spravil.

Mám za to, že je možné uložiť mi vzhľadom na moje rodinné pomery, ako aj na okolnosti za ktorých som skutok spáchal primeraný trest odňatia slobody v kratšom trvaní v ako mi ho uložil prvostupňový súd. Mám za to, že takého odsúdenie by bolo v súlade so základnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona a v dostatočnej miere by zabezpečovalo moju prevýchovu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske vyhlásený v trestnom konaní sp.zn. 2T/29/2021 dňa 02.06.2021 v časti výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol vo veci a uložil mi trest odňatia slobody v kratšom trvaní, v akom mi ho uložil prvostupňový súd.“

Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol nasledovné:

„Vážení krajský súd, dňa 3.2.2021 som bol Okresným súdom Partizánske vzatý do väzby konaním pod sp. zn. 4Tp/1/2021 do výkonu väzby - ÚVV Ilava, a to z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Dňa 31.1.2021 som bol zastavený v obci R., časti Návojevce, hliadkou PZ na motorovom vozidle N. J., EČ R a to konkrétne policajtom P. F., ktorý sa ma opýtal, či mám pri sebe nejaké návykové látky.

Ja som mu na to odpovedal, že áno mám a ukázal som mu v priestoroch osobného vozidla presne, kde sa nachádzajú. Týmto chcem krajskému súdu uviesť, že s dotýčným príslušníkom PZ v Partizánskom sa osobne poznám a nerobil som mu pri zadržaní žiadne problémy, bez akýchkoľvek okolností som mu na všetko odpovedal a dobrovoľne som všetko, čo som mal, vydal, to som mal pre svoju osobnú spotrebu.

Vážení krajský súd, uvedomil som si, že som osobne zlyhal a sklamal som tým všetkým, ktorým na mne záleží a stoja pri mne aj v tých najťažších chvíľach. Uvedomujem si aj to, že už raz mi bol uložený podmienený trest Okresným súdom Partizánske, č. k. 1T/29/2020-144 pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a toto som porušil tým istým skutkom.

Chcem krajskému súdu povedať, že ma to veľmi mrzí. Lútujem svoje konanie, ktorého som sa dopustil. Zlyhal som ako človek, tak aj ako otec. Taktiež chcem požiadať krajský súd o nižší trest, keď som si uvedomil chyby svojho protiprávneho konania.

Vážení krajský súd, dňa 2.6.2021 na Okresnom súde Partizánske bolo vedené konanie pod sp. zn. 2T/29/2021-162, kde som vyhlásil vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v plnom rozsahu, ktorý sa mi kládol za vinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo mi bol vymeraný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého som bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mi súd uložil aj protitoxikomanické liečenie ambulantnou liečbou.

Vážený krajský súd, žiadam a zároveň prosím o zváženie výšky už mi daného trestu, ktorý mi vymeral Okresný súd Partizánske pod sp. zn. 2T/29/2021-162. Trest, ktorý mi vymeral okresný súd 24 mesiacov po sčítaní s podmienkou spolu je 32 mesiacov.

Tento trest aj napriek tomu, že som vyhlásil vinu, a to v plnom rozsahu, je to pre mňa a moju rodinu trest privysoký a zdrvujúci.

Chcem Vám týmto ozrejmiť, že rodina a blízky pri mne pevne stoja. Mám veškeré záruky pre nápravu a žiť tak plnohodnotný život. Chcem taktiež povedať, že som bol závislý na drogách, z ktorých som sa dostal pomocou detoxikácie počas výkonu väzby, za to som rád. Som pevne rozhodnutý v tomto pokračovať aj na slobode, a to formou ambulantnej liečby. Neodopieram ani liečbu ústavnou formou, ktorú by som vykonal dobrovoľne.

Na záver by som ešte raz požiadal vážený krajský súd o nižší trest, ktorý by nemal taký dopad na moju rodinu a môj život na slobode.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrval obžalovaný na svojom odvolaní a navrhol mu vyhovieť. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu podanému odvolaniu napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaní obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že napadnuté výroky rozsudku okresného súdu sú správne a zákonné.

Ako vyplýva z dôvodov podaného odvolania, obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania obsahu spisového materiálu a samotného obsahu napadnutého rozsudku okresného súdu odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, dáva jasné a riadne odôvodnené odpovede na to, čo v danom prípade viedlo okresný súd k rozhodnutiu o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

Z hľadiska odvolaní namietaných vád rozsudku okresného súdu odvolací súd považuje za nutné poukázať na to, že obžalovaný sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný jeho úmyselný trestný čin, z ktorého dôvodu podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. nie je prípustné aplikovať ustanovenie § 49 ods. 1 Tr. zák. o podmienenom odklade uloženého trestu odňatia slobody.

Odvolací súd považuje za nutné tiež poukázať na to, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody s použitím analógie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. vo výmere pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej zákonom. V tejto súvislosti treba tiež zdôrazniť, že podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. je zákonná možnosť zníženia trestnej sadzby o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na to, že v prejednávacom prípade obžalovaného je dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby 3 roky odňatia slobody (viď § 172 ods. 1 Tr. zák. a vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností), pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov tak znamená uloženie trestu na dolnej hranici sadzby. Z uvedených dôvodov podľa právneho názoru odvolacieho súdu neexistujú dôvody, ktoré by mohli viesť k odôvodnenému záveru o neprimeranej prísnosti trestu, uloženého obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu.

Na podklade odvolania obžalovaného odvolací súd skúmal aj správnosť napadnutej výrokovej časti rozsudku okresného súdu z hľadiska existencie prípadných ďalších väd, v odvolaní obžalovaného nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobrať na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutého rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.