

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202268
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202268.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky A. Z. H., K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. X. Y., E. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Advokáti Heinrich s.r.o., so sídlom Nitra, Skautská 12, a otca A. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - Y., R. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 26.07.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd udelil matke súhlas namiesto otca maloletých detí A. E. H. k podaniu žiadosti o zápis maloletej U. H., nar. XX.XX.XXXX, na výkon povinnej školskej dochádzky a jej absolvovanie do šiesteho ročníka na Základnej škole, ulica F. X. XXX, X. H. X. Y. a maloletej Z. H., nar. XX.XX.XXXX, na výkon povinnej školskej dochádzky a jej absolvovanie do tretieho ročníka na Základnej škole, ulica F. X. XXX, X. H. X. Y..

2. Dôvodila najmä tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/29/2017-586 zo dňa 06.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/5/2021-605 zo dňa 17.03.2021 bolo rozvedené manželstvo rodičov a maloleté deti U. H. C. Z. H. boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok. Rozhodnutie v časti úpravy práv a povinností nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2021. Matka maloletých trvalo žije v X. H. X. Y.. Otec maloletých však dlhodobo odmieta dať súhlas k zápisu oboch detí do Základnej školy v X. H. X. Y.. Maloletá U. bola zapísaná do Základnej školy, ulica F. X. XXX, X. H. X. Y., a to na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom J., a to uznesením sp. zn. 15P/108/2020 zo dňa 20.08.2020, ktorým bol nahradený súhlas otca. Toto rozhodnutie bolo síce neskôr uznesením Krajského súdu J. č.k. 21CoP/181/2020 zo dňa 22.12.2020 zmenené tak, že návrh matky sa zamietá, avšak nemalo to vplyv na to, že maloletá bola zo základnej školy v X. H. X. Y. už zapísaná. Maloletá U. tak od školského roku 2020/2021 doposiaľ navštevuje uvedenú základnú školu. Maloletá Z. počas minulého školského roka žila u otca, kde bola zapísaná do Základnej školy s materskou školou, G. N. XXXX/XX, J., pričom otec odmieta dať súhlas na jej zápis do Základnej školy, ul. F. X. XXX Y. X. H. X. Y.. Matka v návrhu ďalej uviedla, že riaditeľka školy jej potvrdila, že maloletá U. je žiačkou ich základnej školy a maloletú Z. môžu prijať do školy, avšak vzhľadom na stav je potrebné, aby obdržala rozhodnutie súdu. S poukazom na blížiaci sa začiatok školského roka 2021/2022 je nevyhnutné neodkladne upraviť pomery účastníkov, aby maloleté deti boli riadne zapísané do základnej školy a mohli sa zúčastniť povinnej školskej dochádzky.

3. Na osvedčenie tvrdených skutočností predložil psychologické nálezy maloletých detí, rozhodnutie riaditeľky Základnej školy, N. F. X. XXX, X. H. X. Y. zo dňa 27.08.2020 č.j. ZŠ1 007/2020-102; uznesenie

KS v Prešove č.k. 21CoP/181/2020-143 zo dňa 22.12.2020; výzvu otcovi na odovzdanie maloletej Z. + žiadosť o podpísanie prihlášky do ZŠ v X. H. X. Y.P. zo dňa 08.06.2021; potvrdenie o pobyte maloletej U. C. Z., rozsudok KS v Trenčíne č.k. 27CoP/5/2021-605 zo dňa 17.03.2021; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/29/2017-568 zo dňa 06.10.2020, elektronickú komunikáciu rodičov, správu zo šetrenia pomerov zo dňa 29.06.2020.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 11P/40/2021 zo dňa 03.08.2021 vylúčil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci povinnej školskej dochádzky maloletej Z. H., X.. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie.

5. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu, ako aj súvisiaceho súdneho spisu tunajšieho súdu 4P/33/2021, pričom mal osvedčený (nie preukázaný) nasledovný stav:

6. Maloletá U. H., X.. XX.XX.XXXX a jej sestra Z. H., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z rozvedeného manželstva matky A. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a otca J., nar. XX.XX.XXXX a otca A. E. H., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/29/2017-586 zo dňa 06.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/5/2021-605 zo dňa 17.03.2021. Obe deti boli na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá trvalo žije v X. H. X. Y.. Otec detí žije trvale v J..

7. Vzhľadom na nezhodu rodičov ohľadne školy, ktorú má navštevovať maloletá U., Okresný súd J. uznesením č.k. 15P/108/2020-78 zo dňa 20.08.2020 predbežne udelil matke súhlas namiesto otca maloletého dieťaťa k podaniu žiadosti o zápis maloletej U. H., nar. XX.XX.XXXX, na výkon povinnej školskej dochádzky do 5. ročníka Základnej školy, Ul. F. X. XXX, X. H. X. Y.. Zároveň uložil matke povinnosť v lehote 30 dní podať návrh na určenie ZŠ maloletej.

8. Následne riaditeľka Základnej školy, Ul. F. X. XXX, X. H. X. Y. dňa 27.08.2020 rozhodnutím č.j. B. XXX/XXXX-XXX rozhodla o prijatí maloletej U. H. do 5. ročníka základnej školy od 01.09.2020. Maloletá U. sa na základe uvedeného administratívneho rozhodnutia riaditeľa školy od 01.09.2020 stala žiačkou uvedenej základnej školy, ktorou je doposiaľ. Na tejto skutočnosti nič nezmenilo ani to, že neskôr Krajský súd v J. na základe odvolania otca zmenil rozhodnutie Okresného súdu J. tak, že návrh matky zamietol.

9. Tunajším súdom je pod sp. zn. 4P/33/2021 vedené konanie vo veci samej, predmetom ktorého je nezhoda rodičov ohľadne školského zariadenia, ktoré má maloletá U. H. navštevovať. Uvedená vec zatiaľ nie je právoplatne skončená.

10. Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 111 písm. h/ zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

12. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej i len „školský zákon“), povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

14. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 60 ods. 2 veta prvá školského zákona, o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať.

16. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

19. Vychádzajúc zo skutočností uvedených vyššie, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej U. H. nemožno vyhovieť, a to z nasledovných dôvodov:

20. V konaní síce bolo osvedčené, že rodičia maloletej U. sa nevedia dohodnúť, ktorú základnú školu má maloletá U. navštevovať, pričom jednoznačne ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je však nutné, aby navrhovateľ dostatočne osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, čo sa v tomto prípade matke nepodarilo.

21. Z predložených listín totiž vyplýva, že maloletá U. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bola už do Základnej školy, Ul. F.. X. XXX, X. H. X. Y.Á. prijatá rozhodnutím riaditeľky školy č.j. B. XXX/XXXX-XXX zo dňa 27.08.2020, a to od 01.09.2020. U. sa tak žiačkou uvedenej základnej školy stala od začiatku minulého školského roka a je ňou doposiaľ, bez ohľadu na ostatné okolnosti prípadu (napr. neskoršie zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu J. č.k. 15P/108/2020-78, ktorým bol nahradený súhlas otca k zápisu maloletej do uvedenej základnej školy).

22. V tomto konaní nebolo matkou tvrdené, ani žiadnym spôsobom osvedčené, že by uvedené rozhodnutie riaditeľky Základnej školy, Ul. F.. X. XXX, X. H. X. Y. bolo medzičasom zmenené, resp. zrušené v rámci prípustných opravných prostriedkov, resp. súdneho prieskumu rozhodnutí správnych orgánov, ani to, že by maloletá bola prijatá na základné vzdelávanie na inej základnej škole.

23. Z uvedeného dôvodu nie je žiaden dôvod opätovne rozhodovať o prijatí maloletej do Základnej školy, Ul. F.. X. XXX, X. H. X. Y., preto nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej U. H. by v praktickom živote nemalo žiaden význam. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.