

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200789
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200789.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX D. X, zastúpenej Špireková & Partners s.r.o. so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX G., zastúpeného JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M., advokát so sídlom SNP 147, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o nahradenie súhlasu druhého rodiča súdnym rozhodnutím, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX D. X – H., namiesto otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX G. na podanie prihlášky pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis do III. ročníka Základnej školy, I. X, XXX XX D. a navštevovaní Základnej školy, I. X, XXX XX D..

II. Súd udeľuje súhlas matke D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX D. X – H., namiesto otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX G. na podanie prihlášky pre maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis do I. ročníka Základnej školy, I. X, XXX XX D. a navštevovaní Základnej školy, I. X, XXX XX D..

III. Súd udeľuje súhlas matke D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX D. X – H., namiesto otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX G. na podanie prihlášky pre maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis do Materskej škôlky, D. XX, XXX XX D. a navštevovaní Materskej škôlky, D. XX, XXX XX D..

IV. Týmto rozhodnutím sa ruší Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/21/2024-36 zo dňa 21.02.2024 dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom, podaným dňa 12.03.2024 na Okresnom súde Žiar nad Hronom domáhala, aby súd udelil za otca maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas s prestupom zo Základnej školy ul. A. J. K. XX L. M. N. O. na Základnú školu, I. X, XXX XX D.. Zároveň matka žiadala, aby súd udelil za otca maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas s prestupom z Materskej školy A. J. K. XX L. M. N. O. do Materskej školy, D. XX, D.. Zároveň žiadala priznať aj nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že v zmysle § 35 Zákona o rodine je potrebné rozhodnúť o podstatnej veci týkajúcej sa maloletých a nahradiť súhlas otca súdnym rozhodnutím vzhľadom na nezhody v názoroch rodičov so zápisom do školského zariadenia u maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj so zápisom do predškolského zariadenia u maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že spolu s maloletými deťmi sa presťahovala z mesta M. N. O. do mesta D., a to od januára 2024, kde si prenajala byt na ul. F. X L. D., o čom otca maloletých detí riadne informovala. Zároveň otcovi oznámila, že chce maloletým deťom zmeniť aj základnú a materskú školu, ktorú maloleté deti pôvodne navštevovali v M. N. O.. Dve staršie deti maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX začali navštevovať Základnú školu, I. X, XXX XX D. a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX mal začať navštevovať Materskú školu, D. XX, D.. Otec detí s tým však nesúhlasil a nesúhlasil ani s tým, aby maloletá A. a maloletý C. navštevovali základnú školu v meste D. a maloletý C. materskú školu v meste D.. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti, v dôsledku čoho si dňa 17.08.2023 podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na Okresný súd Žiar nad Hronom. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/118/2023-167 zo dňa 12.10.2023, na základe ktorého súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. A. výživné vo výške 220,- Eur mesačne, mal. C. výživné vo výške 200,- Eur mesačne a mal. C. výživné vo výške 180,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, so splatnosťou od 01.09.2023. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil, ponechal ho na dohode rodičov. Vo svojom návrhu matka hlavne poukázala na hľadanie si zamestnania, ktoré si našla v spoločnosti P. B. B. v D.. Spočiatku matka na výkon práce pravidelne dochádzala, avšak dochádzanie zo M. N. O. do D. nebolo únosné ani pre ňu ani pre zamestnávateľa, preto od januára 2024 si pre seba a maloleté deti prenajala byt v D. N. Q. F. X. Maloleté deti majú v byte vytvorené výborné podmienky, majú samostatnú detskú izbu a celkovo nové prostredie maloletým deťom prospieva a bez akýchkoľvek problémov si naň zvykli. Matka žiadnym spôsobom ani naďalej nebráni styku otca s maloletými deťmi a tento sa s nimi aj po presťahovaní do D. pravidelne stretáva. Keďže u maloletého C. do materskej škôlky je potrebný súhlas otca so zápisom, otec opakovane tento súhlas s nástupom maloletého do škôlky odmietol udeliť, ako aj u starších detí do základnej školy. Podľa jej názoru je v záujme maloletých detí, aby navštevovali školu a škôlku v mieste bydliska, kde sa nachádzajú aj s ňou.

3. Súd uznesením č. k. 25P/39/2024-24 zo dňa 25.03.2024 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. K návrhu sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe zo dňa 22.04.2024 uviedol, že maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť s tým, že styk otca s maloletými deťmi nebol upravený na základe schválenej rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 25P/118/2023, ppl dňa 27.10.2023. Dňa 10.01.2024 si otec podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, sp. zn. 25P/6/2024, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zakázal matke zmeniť bydlisko a školské zariadenia, mimo okres M. N. O.. Alternatívne otec navrhol zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom bol návrh otca zamietnutý. Voči rozhodnutiu sa otec odvolal. Krajský súd v Žiline uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom potvrdil. Dňa 05.02.2024 si matka mal. detí podala na Okresný súd Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/21/2024, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd udelil za otca mal. detí súhlas s prestupom mal. detí na základnú školu v D.. Súd návrhu vyhovel. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2024. Dňa 08.02.2024 si otec mal. detí podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, sp. zn. 25P/23/2024, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal dočasne upraviť jeho styk s mal. deťmi. Zároveň s návrhom podal aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom a to ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti Okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (sp. zn. 25P/23/2024). V rámci týchto konaní úrad bol v telefonickom kontakte s otcom a v domácnosti otca vykonal opakované sociálne šetrenie. Otec od posledného šetrenia zmenil prácu, teraz pracuje ako SZČO pre spoločnosť H. B., mesačne zarobí cca 2.000,- Eur. Má pohyblivú pracovnú dobu a vie si čas prispôbiť starostlivosti o maloleté deti. Otec uviedol, že s matkou a mal. deťmi trávil Vianoce, potom si vzal maloleté deti k sebe až do 31.12.2023, keď si ich matka o 14:00 hod. prišla vziať s tým, že idú na týždeň na chatu do D.. Po týždni mu matka zavolať a oznámila mu, že už bývajú v D. a že deti nastupujú do novej školy. Matka

ho vôbec neinformovala o tom, že sa chce s deťmi presťahovať, o čom nevedeli ani deti, dozvedeli sa to až vtedy, keď prišli do D.. V telefonickom rozhovore dňa 12.02.2024 otec uviedol, že matke súhlas so zápisom detí do školského zariadenia nie je ochotný dať a ani jej ho nedá. Ako dôvod uviedol to, že deti vyrastali v pôvodnom ich mieste bydliska, kde majú koníčky a záľuby. S deťmi sa stretáva každý druhý víkend. Uviedol, že trvá na podanom návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a to ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti, prípadne navrhuje, aby sa matka vrátila aj s deťmi naspäť do M. N. O., odkiaľ môže do práce dochádzať do D.. Súhlas matke so zápisom detí do školy odmietol dať. Úrad vykonal telefonický kontakt s matkou mal. detí dňa 17.01.2024, ktorá uviedla, že od 08.01.2024 býva aj s maloletými deťmi v D.. Presťahovala sa z dôvodu práce. Maloleté deti prehlásila do školy v D. a podľa jej vyjadrenia si v škole rýchlo zvykli. Maloleté deti majú už zmenenú aj detskú lekárku. Otec sa s maloletými deťmi stretáva cez víkend a je s nimi aj v telefonickom kontakte. Dňa 29.01.2024 bola úradu doručená správa z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, z ÚPSVaR Bratislava, úrad navrhuje, aby súd návrhu matky vyhovel, nakoľko mal. deti od 08.01.2024 navštevujú základnú školu v D. a majú povinnú školskú dochádzku.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky ÚPSVaR Bratislava zo dňa 18.04.2024 vyplýva, že šetrenie pomerov v domácnosti matky mal. detí na adrese F. X, D. – H. bolo vykonané dňa 10.04.2024 orgánom SPODaSK. Matka s maloletými deťmi býva v 3-izbovom, priestrannom a kompletne zariadenom byte, udržiavanom v čistote a poriadku. Bytové, sociálne a rodinné pomery na strane matky sa od posledného šetrenia nezmenili. V čase šetrenia bola prítomná matka a všetky maloleté deti. Maloletý C. začal navštevovať Materskú školu, D. L. D.. Ohľadom styku otca s deťmi sa rodičia vedia dohodnúť, otec si deti bráva každý druhý víkend od piatka po škole do nedele večera. Taktiež máva deti počas sviatkov a prázdnin. Od začiatku roka 2024 otec si neplní výživné, čo je v procese riešenia exekúciou. V domácnosti matky úrad nezistil žiadne nedostatky. Dňa 10.04.2024 orgán SPODaSK vykonal v rámci šetrenia pohovor s maloletými deťmi. Zisťovanie názoru prebiehalo osobitne s maloletým C. a osobitne s maloletou A. bez prítomnosti matky. Maloletým deťom bola vysvetlená funkcia kolízneho opatrovníka a účel vykonania pohovoru, ktorý bol prispôbený ich veku a mentálnej vyspelosti. Maloletý C. uviedol, že by chcel bývať v B., lebo tam má oveľa viac kamošov ako v D. a chodí s C. na hokej a futbal (maloleté deti oslovujú rodičov menami – C. a D.). K otcovi chodia každý druhý víkend a cez prázdniny a sviatky, aj počas Veľkonočných sviatkov boli u otca v B., kde otec býva v rodinnom dome spolu s otcovou mamou a bratom, niekedy ich navštevuje aj tatov oco. Majú tam psa a domáce zvieratá – sliepky, ovce a baranov, k otcovi sa vždy teší. Chodia tam bicyklovať a na prechádzky, otec ich bráva na hokejové zápasy. Maloletý kedysi hrával futbal, hokej a chodil na plávanie v M. N. O., čo mu v D. chýba. Keby chodil na futbal a hokej v D., už si nebol istý, či by chcel bývať v B.. Mamine povedal, že by chcel, aby sa vrátili bývať do M., aby mohol bývať s tatom častejšie, lebo teraz musí otec ďaleko za nimi cestovať. Ďalej uviedol, že otec sa s ním rozprával o tom, že prebieha súdne konanie a čo by mal počas pohovoru povedať. Tato si praje, aby býval s ním, ale aj on by to chcel. Maloletý na jednej strane uviedol, že chce chodiť do školy do M. N. O., pretože otec by to mal bližšie a na druhej strane, najlepšie na D. mu príde práve škola. S mamou sa vo voľnom čase zvyknú spolu prechádzať, chodia na rôzne miesta, veľmi sa mu páčilo, keď ich mama vzala do Jump parku (trampolínové atrakcie). Maloletá A. uviedla, že by chcela bývať s D. v D. a s C. sa stretávať tak, ako doteraz – každý druhý víkend. K tatovi chodí rada, ale niekedy sa jej aj nechce. Teraz boli tri víkendy po sebe u otca, čo jej už bolo veľa. Keď sa vracajú späť do D., teší sa na mamu oveľa viac, ako keď ide do B.. S tatom sa rada chodí kúpať do Turčianskych Teplíc a rada chodí na hokej. Chodila na hokejové zápasy, keď bývali v M. N. O. a aj s C. na tréningy. V D. na žiadne krúžky nechodí, ani nevie začať na aké by chodíť chcela, ale z hokeja ju už bolí chrbát. V škole sa jej páči, má dobré pani učiteľky. Učí sa dobre, má tam kamarátky. V B. by bývať nechcela, preto radšej bude chodiť do školy v D.. S maminou pomaly spoznávajú D., nedávno si spravili výlet na Slávin. V D. jej je lepšie, ako v M., páči sa jej, že je tu veľa zábavných parkov, najradšej chodia do Jump parku. Uviedla, že otec sa s ňou rozprával o tom, čo by počas pohovoru mala povedať, ju to ale už otravuje a vždy, keď začne otec túto tému, dá si radšej slúchadlá. Maloleté deti majú v domácnosti u matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, čo na záver konštatuje orgán SPODaSK.

7. Na pojednávaní dňa 02.05.2024 právna zástupkyňa navrhovateľky sa v celom rozsahu pridriavala podaného návrhu. Poukázala na tú skutočnosť, že ešte pred odsťahovaním zo spoločnej domácnosti s otcom, si matka hľadala zamestnanie, keďže potrebovala pravidelný príjem, aby mohla maloletým deťom zabezpečiť všetky ich potreby. Zamestnanie sa jej podarilo nájsť až v D., v spoločnosti P. B., kde pracuje doteraz. Pracovný pomer má od júna 2023 na dobu neurčitú. Spočiatku jej bolo umožnené,

aby pracovala formou homeoffice, avšak od 01.01.2024 musela prejsť na prácu z kancelárie, čo bolo nariadenie zo strany zamestnávateľa. Tým pádom matka od januára 2024 našla pre seba aj maloleté deti bývanie v D., kde maloleté deti mali začať aj školskú a predškolskú dochádzku. Požiadala otca o súhlas na zmenu základnej školy, resp. na nástup do základnej školy v Bratislave a rovnako aj o súhlas s nástupom do škôlky, ktorý otec neudelil a naopak kontaktoval opakovane sám alebo už prostredníctvom zákonného zástupcu školu ako i predškolské zariadenie za účelom neprijatia detí na školskú, či predškolskú dochádzku. Maloleté staršie deti od januára reálne navštevujú školu, nakoľko sa jedná o povinnú školskú dochádzku. Najmladší C. z tohto dôvodu nemohol navštevovať predškolské zariadenie – škôlku i napriek tomu, že bol vždy zvyknutý na kolektív, kamarátov a chodenie do škôlky. Musel viac ako dva mesiace byť doma, resp. chodiť s matkou do jej práce, kde jej opätovne zamestnávateľ vyšiel v ústrety. Následne bol aj maloletý C. prijatý a mohol začať navštevovať škôlku, na základe vydaného neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.02.2024, sp. zn. 25P/21/2024. Voči otcovi je vedené exekučné konanie, nakoľko otec si výživné určené dohodou účastníkov riadne neplní. Exekučné konanie je vedené u súdneho exekútora R. R. S. pod spis. zn. XXX T.. Otec si podal návrh na zastavenie exekúcie, voči ktorému sa matka vyjadrila a naďalej je toho názoru, že exekúcia je vedená dôvodne. Na nové prostredie si maloleté deti zvykli, sú spokojné a šťastné, čo dokazujú aj správy kolízneho opatrovníka. Maloletý C. začal navštevovať krúžok tenisu, maloletá A. sa kolíznemu opatrovníkovi vyjadrila, že zatiaľ krúžky navštevovať nechce. Pokiaľ bude chcieť navštevovať krúžky, matka ju v tomto podporí. Staršie dve maloleté deti navštevujú od januára základnú školu, sú tam viac ako štyri mesiace. Maloletý C. je od marca 2024 v materskej škôlke. Odmietavé udelenie súhlasu matke s prestupom zo strany otca do školského, resp. predškolského zariadenia u maloletých detí je podľa jej názoru v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Jeho konanie považuje za účelové, zrejme uškodí matke ako i maloletým deťom, pretože deti sú reálne s matkou v D.. Deti si v novom školskom ako aj v predškolskom zariadení zvykli, začlenili sa do kolektívu, sú spokojné, šťastné a prípadná opakovaná zmena aktuálneho výchovného prostredia, by na deti mohla len zbytočne spôsobiť stresujúce podmienky. Navrhuje preto, aby súd návrhu matky vyhovel.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že býva v súčasnosti v 3-izbovom nájomnom byte v D., kde má aj trvalé bydlisko. V blízkosti tohto bytu sa nachádza škola a škôlka. Maloletého C. do škôlky ráno vodieva osobne a taktiež ho chodievajú aj prevziať v poobedňajších hodinách v čase od 15:00 hod. do 15:30 hod. Staršie maloleté deti, ktoré navštevujú základnú školu chodievajú buď ráno s ňou alebo samé a poobede vždy ich chodievajú osobne prevziať.

9. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec s návrhom matky nesúhlasí, navrhuje ho zamietnuť v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosti, že matka maloleté deti vytrhla z ich osobného záujmu, ako aj z ich rodinného prostredia. Pred dátumom 06.01.2024 matka otca vôbec neinformovala a nežiadala o súhlas so zmenou základnej školy či materskej školy maloletých detí. Otca detí matka požiadala o súhlas so zmenou ich školského zariadenia až po tomto dátume, kedy otca informovala o tom, že sa presťahovala do D.. O presťahovaní sa do D. informovala iba triednu učiteľku maloletej A., avšak učiteľku maloletého C. a učiteľku C. o tomto vôbec neinformovala. Matka preto mala podať vopred návrh na súd, ktorý by rozhodol v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, keďže otec so zmenou školského a predškolského zariadenia maloletých detí nesúhlasil.

10. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlas nie je ochotný dať matke s návštevou škôl pre maloleté deti, keďže nesúhlasí, aby sa deti presťahovali do Bratislavy.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že maloleté deti majú povinnú školskú dochádzku a od januára 2024 navštevujú základnú školu v Bratislave, navrhuje, aby súd návrhu matky vyhovel.

12. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a všetkých písomných vyjadrení účastníkov vo veci, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov a zistil tento skutočný stav:

13. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/118/2023-167 zo dňa 12.10.2023, právoplatný dňa 27.10.2023 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov nasledovného znenia: maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať

ich majetok. Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 220,- Eur mesačne, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200,- Eur mesačne a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 180,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, so splatnosťou od 01.09.2023. Zameškané výživné na mal. deti za obdobie od 01.09.2023 do 12.10.2023 vo výške 220,- Eur u mal. A., vo výške 200,- Eur u mal. C. a vo výške 180,- Eur u mal. C. sa otec zaväzuje zaplatiť najneskôr do 31.12.2023 k rukám matky mal. detí. Styk otca s mal. deťmi sa neupravuje, ponecháva sa na dohode rodičov. Dňa 20.09.2023 otec prostredníctvom právneho zástupcu v tomto konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že otec bude oprávnený mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý párny týždeň v kalendárnom roku a to od piatku od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatku do 17:00 hod. a matka bude oprávnená mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. nepretržite do nasledujúceho piatku do 17:00 hod. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 25P/118/2023-152 zo dňa 27.09.2023 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.10.2023.

14. Z obsahu spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/6/2024 vyplýva, že uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 25P/6/2024-28 zo dňa 25.01.2024 návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej zakázal matke zmeniť bydlisko a školské zariadenie maloletým deťom mimo okres M. N. O. bez dohody s otcom, alternatívne zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletými deťmi a určiť vyživovaciu povinnosť matky, zamietol. Krajský súd v Žiline uznesenie okresného súdu potvrdil a to uznesením č. k. 12CoP/37/2024-109 zo dňa 19.03.2024.

15. Z obsahu spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/21/2024 vyplýva, že súd uznesením č. k. 25P/21/2024-36 zo dňa 21.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas za otca maloletých detí s prestupom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, zo Základnej školy ul. A. J. K. XX L. M. N. O. na Základnú školu, I. X, XXX XX D. a zároveň udelil súhlas za otca maloletých detí s prestupom maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, z Materskej škôlky A. J. K. XX L. M. N. O. do Materskej škôlky, D. XX, D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2024.

16. Z obsahu spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/23/2024 vyplýva, že uznesením č. k. 25P/23/2024-43 zo dňa 23.02.2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal dočasne upraviť jeho styk s maloletými deťmi, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2024. Zároveň otec podal v tomto konaní aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom a to ich zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 25P/23/2024-118 zo dňa 02.05.2024 súd návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom zamietol. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

17. Z pracovnej zmluvy matky maloletých detí so zamestnávateľom P. B. B. so sídlom A. N. XX, D. - A. U. B. A., IČO: XX XXX XXX vyplýva, že matka maloletých detí uzavrela pracovný pomer s touto spoločnosťou na dobu neurčitú, počnúc dňom 15.06.2023. Miestom výkonu práce je pracovisko spoločnosti, ktoré sa v súčasnosti nachádza v D..

18. Z nájomnej zmluvy na byt zo dňa 05.12.2023 vyplýva, že matka mal. detí má prenajatý 3-izbový byt na ulici F. X, D. dňom 01.01.2024 na dobu neurčitú.

19. Z potvrdenia Základnej školy, I. X, D. vyplýva, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2023/2024 žiačkou 3.A triedy a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 1.C triedy.

20. Z potvrdenia Materskej školy, D. XX, D. zo dňa 28.02.2024 vyplýva, že mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX D. je prijatý na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.03.2024 na celodennú výchovu a vzdelávanie s určením adaptačného pobytu od 01.03.2024 do 30.05.2024.

21. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že matka mal. detí má trvalý pobyt prihlásený na ulici F. X, D. – H. od 31.01.2024

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, spoločnosť dbá o výchovu detí a uspokojovanie ich hmotných a kultúrnych potrieb, stará sa o ne a chráni ich prostredníctvom štátnych orgánov, spoločenských organizácií, školy, kultúrnych, osvetových a zdravotníckych zariadení.

25. Podľa Čl. 4 prvá časť vety druhej Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

26. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Školský zákon“), povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

28. Podľa § 31 ods. 1 Školského zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

29. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX dosiahla v januári 2024 vek deväť rokov a školskú zrelosť, v školskom roku 2023/2024 má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku do 3. ročníka a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX dosiahol v januári 2024 vek sedem rokov a školskú zrelosť, v školskom roku 2023/2024 by mal nastúpiť na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka. Maloletí sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese F. X, XXX XX D. – H. ako vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov, z lustrácie v Sociálnej poisťovni matky mal. detí a napokon aj z vyjadrení oboch rodičov. V tomto meste maloletí aj navštevujú školské zariadenie, čo vyplýva z potvrdenia o návšteve školy – Základnej školy, I. X, D. zo dňa 17.04.2024. V D. navštevuje maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX Materskú školu, D. XX, D., čo mal súd zistené z rozhodnutia o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.03.2024 zo dňa 26.02.2024 riaditeľa materskej školy.

30. Matka sa návrhom domáhala vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine a to súhlasu druhého rodiča, keďže rodičia nie sú schopní vyriešiť otázku zápisu maloletých detí na povinnú školskú dochádzku a návštevu predškolského zariadenia. Skutočnosť, že rodičia sa nedohodli na výbere základnej školy pre maloleté deti a predškolského zariadenia je nepochybné zo samotných vyjadrení rodičov. Za situácie, kedy maloleté dieťa dovŕši vek, v ktorom je povinný nastúpiť na povinnú školskú dochádzku a rodičia nedospeli ku konsenzu vo výbere základnej školy, je dôležité maloleté dieťa zapísať do spádovej základnej školy podľa miesta jeho trvalého bydliska, ktorou je Základná škola I. X, XXX XX D.. Keďže k dohode rodičov so zápisom do školy na povinnú školskú dochádzku nedošlo, matka maloletú A. a maloletého C. bez súhlasu otca prihlásila na V. K. I. X, D.. Zápis maloletých detí do základnej školy v D. sa udial v súvislosti s presťahovaním sa matky a maloletých detí, s čím otec nesúhlasil. Matka za jeden z hlavných dôvodov presťahovania sa s maloletými deťmi označila výkon práce v meste D., kde od januára 2024 začala bývať v prenajatom 3-izbovom byte na ulici F. X, D. – H., kde má prihlásený trvalý pobyt od 31.01.2024, čo súd zistil z lustrácie v Registri obyvateľov. Zároveň uviedla, že maloleté deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 25P/118/2023-167 zo dňa 12.10.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. V konaní mal súd preukázané, že maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX bol na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 25P/21/2024-36 zo dňa 21.02.2024 prijatý v Materskej škole, D. XX, D. od 01.03.2024.

Za takejto situácie, kedy aktuálne faktický stav je taký, že matka s maloletými deťmi už reálne býva v D. N. Q. F. X, je v záujme maloletých detí ustáliť v aktuálnom čase ich zápis a nástup na povinnú školskú dochádzku, a to u mal. A. do 3. ročníka Základnej školy, I. X, D., u mal. C. na zápis do 1. ročníka Základnej školy, I. X, D. a jej navštevovaní, ako aj na podanie prihlášky pre maloletého C. na zápis do Materskej škôlky, D. XX, D. a navštevovaní tejto materskej škôlky. Keďže maloleté deti sú v starostlivosti matky, preto v aktuálnej situácii je v ich záujme, aby školu navštevovali v D., kde s matkou bývajú a kde má matka aj trvalé bydlisko. Nie je možné pripustiť stav, aby v prípade nevyhovenia návrhu matky, ako to navrhuje otec, bolo ohrozené samotné plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletej A. a maloletého C., nakoľko otec s ich zápisom do základnej školy v D. nesúhlasí. Naviac súd konštatuje, že otec doposiaľ nepodal návrh na súd na nahradenie súhlasu matky so zápisom do základnej školy v M. N. O., do ktorej neboli zapísané. V zmysle § 35 Zákona o rodine ide výlučne o návrhové konanie. Otec len v tomto konaní prezentoval jeho záujem, aby maloleté deti boli zapísané a navštevovali povinnú školskú dochádzku v základnej škole v M. N. O., avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že by vykonal akékoľvek úkony smerujúce k zápisu maloletých detí A. a C. na ním navrhovanú základnú školu v M. N. O.. Zároveň treba uviesť, že o prijatí, resp. neprijatí maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky môže rozhodnúť len základná škola svojím vlastným rozhodnutím, keďže z príslušných ustanovení školského zákona vyplýva, že žiak je povinný si plniť povinnú školskú dochádzku v obvode, kde má trvalý pobyt a spádová škola je povinná pri prijímaní uprednostniť žiaka, ktorý má trvalý pobyt v danej lokalite. Za situácie, ak by bola podaná prihláška zo strany jedného z rodičov aj na základnú školu podľa jeho výberu, rodičia by obdržali rozhodnutie o prijatí, resp. neprijatí maloletého dieťaťa na vybrané základné školy, súd by následne pristúpil k rozhodovaniu, na ktorú základnú školu maloleté dieťa aj nastúpi. V danej veci je v záujme zabezpečenia zápisu a nástupu maloletých detí A. a C. na povinnú školskú dochádzku, keď otec neudelil súhlas so zápisom maloletých na matkou vybranú základnú školu, ktorá je naviac spádovou školou a preto dané rozhodnutie v tomto prípade nahrádza súhlas otca v návšteve školského zariadenia maloletým vybraného matkou. Je právom rodiča domáhať sa v konaní vo veci samej podľa § 35 Zákona o rodine, (ktoré konanie je návrhovým, teda nemožno ho začať bez návrhu) rozhodnutia o nezhode rodičov, v ktorom konaní súd by vykonal dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti výberu školského zariadenia pre maloletých, čo v tomto konkrétnom prípade nebolo potrebné rozhodovať, keďže otec nevykonal žiadne úkony smerujúce k zápisu maloletých detí na ním navrhovanú základnú školu v M. N. O.. Keďže o prijatí, resp. neprijatí maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky môže rozhodnúť len základná škola svojím vlastným rozhodnutím mal súd preukázané, že bola podaná prihláška len zo strany jedného z rodičov na základnú školu kde má maloleté dieťa trvalý pobyt a ktorá je podľa ustanovení školského zákona „spádová škola“. V danej veci je teda v záujme zabezpečenia zápisu a nástupu maloletých detí na povinnú školskú dochádzku, i keď otec neudelil súhlas so zápisom maloletých detí na matkou vybranú základnú školu, ktorá je naviac spádovou školou. Do spádovej školy je riaditeľ školy povinný dieťa prijať do 1. ročníka, resp. iného ročníka bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča, avšak v zmysle § 144a ods. 1 školského zákona spádová základná škola vyžaduje podpis prihlášky obidvomi rodičmi. Súd preto neprihliadol na argumentáciu otca týkajúcu sa prebiehajúceho súdneho konania o zmenu zverenia mal. detí (sp. zn. 25P/23/2024), pretože tieto námietky nie sú predmetom rozhodnutia súdu o nezhode rodičov ani výhrady otca týkajúcej sa výkonu práce matky v D. a vhodnosti výberu základnej školy v M. N. O. pre maloletých, nie sú opodstatnené s prihliadnutím na predmet konania. Tieto argumenty otca by mohli byť predmetom konania o nezhode rodičov s absolvovaním povinnej školskej dochádzky maloletých v základnej škole v M. N. O. v prípade, ak jeden z rodičov takýto návrh podá, čo sa v tomto konaní nepreukázalo. Z tohto dôvodu zamietnutím návrhu matky by hrozila ujma maloletých detí plniť si povinnú školskú dochádzku.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu matky vyhovel a udelil za otca súhlas matke na zápis a navštevovanie základnej školy u každého maloletého dieťaťa samostatne, ako aj udelil za otca súhlas matke na podanie prihlášky pre maloletého C. na zápis do Materskej škôlky, D. XX, XXX XX D. a navštevovaní tejto materskej škôlky.

32. Týmto rozhodnutím zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar na Hronom č. k. 25P/21/2024-36 zo dňa 21.02.2024 dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým udelil súhlas za otca maloletých detí s prestupom zo Základnej školy A. J. K. XX L. M. N. O. N. V. K. I. X, XXX XX D. u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX a s prestupom maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX z A. K. A. J. K. XX L. M. N. O. do Materskej škôlky, D. XX, D..

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na odvolací súd, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP, a to odňatím maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.