

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376040
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120376040.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s.r.o., so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: Y. W.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. G. N. X/X, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 255,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 255,65 Eur spolu s úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 185,46 Eur od 3.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 5.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 31,79 Eur od 1.8.2019 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 255,65 Eur spolu s príslušenstvom, titulom nesplatenia faktúr za dodanú elektrinu. Žalobca v návrhu uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektriny žalovanému. Dodávka elektriny sa uskutočňovala podľa zákona o energetike a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom miere Rúbanisko II 1/1, 984 03 Lučenec. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby, vyúčtoval žalobca žalovanému faktúrou č. 5008136045 splatnou dňa 02.04.2019 sumu vo výške 185,46 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 04.07.2019 sumu vo výške 38,40 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.07.2019 sumu vo výške 31,79 Eur. Celkovo teda sumu vo výške 255,65 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 18.01.2006, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné na rok 2006, Cenník služieb pre rok 01.01.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier zo dňa 24.08.2020, ktorou žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy.

2. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 24Up/1746/2020-40 zo dňa 22.09.2020. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z.

Civilný sporový poriadok (ďalej len „ CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3. Okresný súd Lučenec žalovaného uznesením sp.zn. 11Csp/69/2021 zo dňa 20.07.2021 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.08.2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä: Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, Cenníkom služieb pre rok 2019, faktúrou za prácu a služby s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platnými na rok 2006, Predžalobnou upomienkou - posledný pokus o zmier zo dňa 24.08.2020, Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 18.01.2006, odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, v databáze súdov, v Sociálnej poisťovni a Zboru väzenskej a justičnej stráže, správou Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 13.07.2021 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXXXXX pre odberné miesto G.X. N. X, XXX XX Lučenec. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa opakovane dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10. Faktúrou za prácu a služby s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer sumu 38,40 Eur s dátumom splatnosti 04.07.2019.

11. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbolom č. 5008136045 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 185,46 Eur s dátumom splatnosti 02.04.2019.

12. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny s variabilným symbolom č. 5008136046 vyúčtoval žalobca žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny sumu 31,79 Eur s dátumom splatnosti 31.07.2019.

13. Podľa § 1 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy, t.j. k 18.01.2006, tento zákon upravuje

- a) podmienky pre podnikanie v energetike,
- b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike,
- c) práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike,
- d) výkon štátnej správy v energetike,
- e) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

14. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike s účinnosťou ku dňu podpísania zmluvy, t.j. k 18.01.2006, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku týchto preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č.87/1995 Zb.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. z. účinného do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. účinného po 01.02.2013 vrátane, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

27. Súd považoval žalobu za dôvodnú, pretože mal v konaní preukázanú dodávku elektriny žalovanému na základe existujúcej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca v konaní preukázal riadne vyfakturovanie týchto platieb a žalovaný ako odberateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodávanú elektrinu nesplnil. Pri zvážení všetkých okolností mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky, preto žalovaného zaviazal uhradiť istinu vo výške 255,65 Eur aj s uplatneným zákonným úrokom z omeškania. Žalovaný sa teda ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Okresný súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z..

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu okresný súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.