

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202163.1

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. F., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matky: X. L., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Z. O., K.. Č.. F.. C. XX/XX, Ž. Z. O., a otca: J. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, Ž. Z. O., t. č. ÚVTOS Q., ul. L. XXXX/X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19PPOm/2/2019 - 15 zo dňa 11.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoPom/1/2020 - 122 zo dňa 20.01.2020 v bode I., ktorým nariadil neodkladné opatrenie a uložil matke maloletých detí X. L., aby maloletú K. F., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti L. Q. T., n. o., A. Q. X. L. T. H. J. B. B., R.. X. F.P. XX, XXX XX B. B..

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 12.07.2021 na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17CoPom/1/2020 - 122 dňa 20.01.2020, v zmysle ktorého došlo k zmene uznesenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19PPOm/2/2019 - 15 zo dňa 11.12.2019 tak, že matka je povinná dočasne odovzdať maloletú K. F., Z.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L. Q. T., Z.. H., A. Q. X. L. T. H. J. B. B., R.. X. F. XX, XXX XX B. B..

2. Maloletá K. F. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Jej rodičmi sú X. L., nar. XX.XX.XXXX a J. F., Z.. XX.XX.XXXX.

3. Maloletá K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P/157/2010 - 39 zo dňa 06.10.2010 (právoplatným dňa 14.10.2010).

4. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod č. k. 19PPOm/2/2019 - 15 zo dňa 11.12.2019 bol návrh ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Maloletej K., maloletému J. a maloletej E. a ich matke bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR, Referáte poradensko - psychologických služieb, pracovisko Žiar nad Hronom. Súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad.

5. Odvolanie proti tomuto uzneseniu podal len ÚPSVaR Banská Štiavnica domáhajúc sa zmeny napadnutého uznesenia tak, aby návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k všetkým trom maloletým deťom F. bolo vyhovené a deti boli umiestnené v L. svätej T., Z.. H., A. Q. X. L. T. H. J. B. B..

6. Uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesenie prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, aby maloletú matku odovzdala do starostlivosti L. Q. T. B. B.. Vo zvyšku návrh na dočasné odňatie maloletých detí J., Z.. XX.XX.XXXX T. E., Z.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 23P/47/2020 - 69 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 18.12.2020 dočasne odňal maloletú K. zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L. Q. T., Z.. H., B. B. a nariadil maloletej za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v J. C. I. F., najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

8. Maloletá K. bola dňa 21.12.2020 umiestnená do J. C. I. F..

9. Maloletej K. dňa 18.06.2021 uplynulo súdom uložené výchovné opatrenie v J. C. I. F.. Odborný tím reedukačného centra neodporučil, aby maloletá K. zotrvala v tomto ústavnom zariadení. Poukázal na veľmi dobrý vzťah medzi maloletou K. a jej matkou, ktorý dávajú veľmi dobrý predpoklad ich vzájomného spolužitia po prepustení maloletej K. do domáceho prostredia. Matka prejavila záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o maloletú K. po uplynutí súdom nariadeného výchovného opatrenia. Maloletá K. sa v súčasnosti od 18.06.2021 nachádza v starostlivosti svojej matky. Keďže pobyt maloletej v prostredí reedukačného centra splnil svoj účel, ďalšie zotrvanie maloletej v ústavnom zariadení nie je potrebné, ani účelné, súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiari nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, podanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.