

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202295
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118202295.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XX/X, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie sumy 754,59 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 754,59 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v y l u č u j e konanie o vzájomnej žalobe žalovaného na samostatné konanie.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania pred súdom pravej inštancie a trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.2.2018 domáhal, aby súd spojil konania vedené pod sp. zn. 7C/84/2017 a sp. zn. 4Csp/266/2017 v jeden celok, ďalej určenia, že zmluvy o revolvingových úveroch č. 8500118072 zo dňa 5.6.2015, č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, č. 85000118075 zo dňa 5.6.2015, č. 85000108612 zo dňa 25.3.2015, č. 8500184795 zo dňa 15.3.2017, č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné, ďalej určenia, že úvery poskytnuté na základe zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500118072 zo dňa 5.6.2015, č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, č. 8500118075 zo dňa 5.6.2015, č. 8500108612 zo dňa 25.3.2015, č. 8500184795 zo dňa 15.3.2017, č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov, ako aj určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500118072 zo dňa 5.6.2015, č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, č. 8500118075 zo dňa 5.6.2015, č. 8500108612 zo dňa 25.3.2015, č. 8500184795 zo dňa 15.3.2017, č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015 uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné, a súčasne určenia, že súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre pod č.k. 8Co/332/2017-50 zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 25Co/390/2017-59 ponecháva v platnosti a to do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 7C/84/2017, o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žalobca a žalovaný nemajú nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/390/2017-59, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 09.11.2017 sp. zn. 7C/84/2017-42, mu bolo uložené podať v lehote 60 dní od doručenia uznesenia na súde návrh vo veci samej. Úvery považuje za úžernícke, keďže žalovaný si na základe dohôd o zrážkach zo mzdy vykonávaním zrážok nárokuje zaplatiť sumy omnoho väčšej výške ako mu skutočne patrí, pričom celkové sumy úverov sú o mnoho viac než požičané sumy, teda viac ako cca 100%. Namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok žalovaného, pričom vykonávaním žiadosti žalovaného na

vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom, dochádza k tomu, že tento úkon je kvalifikovaný, ako uspokojenie nárokov žalovaného na neprimerané sankcie..

2. Súd na pojednávaní dňa 14.6.2019 uznesením vyhlásenom na pojednávaní pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení:

I. Súd určuje, že zmluva o úvere č. 85008072 zo dňa 05.06.2015, zmluva o úvere č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, zmluva o úvere č. 8500118075 zo dňa 05.06.2015, zmluva o úvere č. 8500108612 zo dňa 25.03.2015, zmluva o úvere č. 8500184795 zo dňa 13.03.2017, zmluva o úvere č. 8500108613 zo dňa 25.03.2015, je neplatná.

II. Súd určuje, že úvery poskytnuté na základe zmluvy o úvere č. 85008072 zo dňa 05.06.2015, zmluvy o úvere č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, zmluvy o úvere č. 8500118075 zo dňa 05.06.2015, zmluvy o úvere č. 8500108612 zo dňa 25.03.2015, zmluvy o úvere č. 8500184795 zo dňa 13.03.2017, zmluvy o úvere č. 8500108613 zo dňa 25.03.2015, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným, sú bezúročné a bez poplatkov.

III. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500118072 zo dňa 05.06.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500118075 zo dňa 05.06.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500108612 zo dňa 25.03.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500184795 zo dňa 15.03.2017, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500108613 zo dňa 25.03.2015, je neplatná.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 754,59 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobca a žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Rozsudkom súdu zo dňa 28.6.2019, č. k. 7C/51/2018-356 súd rozhodol tak, že výrokom I. konanie v časti týkajúcej sa spojenia konania vedeného pod sp. zn. 7C/84/2017 a sp. zn. 4Csp/266/2017 v jeden celok a v časti, ktorej žalobca žiada ponechať neodkladné opatrenia nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre pod č. k. 8Co/32/2017-50 zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 25Co/390/2017-59 v platnosti, a to až do skončenia konania Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 7C/51/2018, zastavil, výrokom II. určil, že úvery poskytnuté na základe zmluvy o úvere č. 8500118072 zo dňa 05.06.2015, zmluvy o úvere č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, zmluvy o úvere č. 8500118075 zo dňa 05.06.2015, zmluvy o úvere č. 8500108612 zo dňa 25.3.2015, zmluvy o úvere č. 8500184795 zo dňa 13.3.2017, zmluvy o úvere č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným, sú bezúročné a bez poplatkov, výrokom III. určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500118072 zo dňa 5.6.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500169495 zo dňa 14.10.2016, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500118075 zo dňa 5.6.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500108612 zo dňa 25.03.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500184795 zo dňa 15.3.2017, dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015, je neplatná, výrokom IV. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia vo výške 754,59 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom V. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom VI. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Proti predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o určení, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov potvrdil a rozsudok súdu prvej inštancie v ostatnej napadnutej časti vo výroku IV. o povinnosti zaplata sumy 754,59 eura a vo výroku VI. o trovách konania v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozsudku uviedol, že uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby na pojednávaní, na ktorom nebol prítomný zástupca žalovaného a na ktorom nastala zmena, bol povinný doručiť zástupcovi, a to bez toho, aby zároveň na tomto pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené. V súvislosti s rozšírením žaloby mal totiž žalovaný právo sa k zmenenému žalobnému petitu vyjadriť (§ 167 ods. 1 CSP) a v súvislosti s tým prípadne navrhnúť aj ďalšie dôkazy (§ 167 ods. 2 CSP). Keďže vyhlásením dokazovania za skončené a stanovením termínu nie pojednávania, ale verejného vyhlásenia rozsudku žalovaný už uvedeným spôsobom nemohol postupovať, došlo k tomu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, a to v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Tento nedostatok podľa názoru odvolacieho súdu nebolo možné v odvolacom konaní napraviť, a tak odvolací súd v tomto bode posúdil odvolanie žalovaného ako dôvodné.

5. Žalovaný v zmysle pokynu odvolacieho súdu bol vyzvaný na vyjadrenie sa k zostávajúcej časti predmetu sporu. Žalovaný podaním zo dňa 10.6.2021 uviedol, že ani z podania žalobcu zo dňa 3.6.2019

a ani zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva, na základe čoho žalobca dospel k záveru o tom, že suma 754,59 eura je bezdôvodným obohatením. Z označeného podania síce vyplýva, že by malo ísť o súčet zrážok za obdobie od 15.8.2018 do 3.4.2019, čo by preukazovalo síce výšku tvrdeného nároku, nie však jeho základ. Základom právneho nároku sú také skutočnosti, ktoré skutkovo odôvodňujú jeho existenciu. Ak by suma 754,59 eura mala predstavovať bezdôvodné obohatenie, potom je nutné ozrejmiť a preukázať, že každá jednotlivá časť má takúto povahu. Práve v tejto skutočnosti ale podľa žalovaného nie je možné dospieť k záveru, že suma 754,59 eura je bezdôvodným obohatením, pretože v prípade platieb vo výške 87,24 eura je nesporné, že išlo o úhradu platieb realizovaných za účelom úhrady splátok 53,08 eura (z čoho na istinu úveru pripadá 41,67 eura a na úhradu úroku 11,41 eura) a platby podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 34,16 eura. Rekapitulované, suma 87,24 eura je úhradou splátky podľa úverovej zmluvy (53,08 eura) a platby podľa dohody o poskytovaní služieb (34,16 eura). Počet platieb vo výške 87,24 eura bol spolu 7, čo spolu predstavuje sumu 610,68 eura. Z tejto sumy na základe vyššie uvedeného teda pripadá na úhradu úverovej istiny 291,69 eura, na úhradu úroku 79,87 eura a na úhradu platieb podľa dohody o poskytovaní služieb v sume 239,12 eura. V prípade sumy 291,69 eura nejde o žiadne bezdôvodné obohatenie, pretože splatenie úverovej istiny je plnením zmluvnej a súčasne aj zákonnej povinnosti vrátiť úver. Preto v uvedenej časti žalovanej sumy, 291,69 eura ide o nedôvodný a neoprávnený nárok. Vzhľadom na právoplatnosť výroku rozsudku o určení bezúročnosti úveru zo zmluvy č. 8500108613 môže mať charakter obohatenia len nárok na vrátenie 79,87 eura a sumy 239,12 eura, čo spolu predstavuje 318,99 eura a čo spolu so sumou 3,74 eura a 140,17 eura predstavuje spolu 462,90 eura. V ostatnom rozsahu je nárok nedôvodným.

6. Súd po doplnení dokazovania s poukazom na právny záver vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Nitre zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd svojim v poradí prvým rozsudkom okrem iného určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015 je bezúročný a bez poplatkový, pričom v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Predmetom sporu tak po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 754,59 eura titulom bezdôvodného obohatenia.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 754,69 eura, ktorá má predstavovať neoprávnené zrazené sumy zo mzdy žalobcu zo strany jeho zamestnávateľa na základe žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy vo vzťahu k zmluve č. 8500108613 a to za obdobie od 15.5.2018 do 3.4.2019, súd tento nárok žalobcu považoval za dôvodný, pretože úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500108613 zo dňa 25.3.2015 súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, pričom tento mu bol poskytnutý vo výške 1350 eur (č.l. 254 spisu) a na jeho úhradu doposiaľ zaplatil 3140,64 eura, v dôsledku čoho vzniklo žalovanému na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, a preto žalobcovi patrí nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, ktoré mu súd priznal v ním uplatnenej výške 754,59 eura, ktorá predstavuje zrážky zo mzdy žalovaného vykonané jeho zamestnávateľom a to dňa 15.8.2018 v sume 87,24 eura, dňa 4.9.2018, v sume 87,24 eura, dňa 3.10.2018 v sume 87,24 eura, dňa 6.11.2018 v sume 87,24 eura, dňa 4.12.2018 v sume 87,24 eura, dňa 4.1.2019 v sume 87,24 eura, dňa 5.2.2019 v sume 87,24 eura, dňa 5.3.2019 v sume 3,74 eura a dňa 3.4.2019 v sume 140,17 eura, t.j. spolu vo výške 754,59 eura tak ako to vyplýva z oznámenia zamestnávateľa zo dňa 31.5.2019 (č.l. 316 spisu). Podľa názoru súdu uvedené platby, ktoré boli zrazené zo mzdy žalobcu, sú neoprávnené zrazené sumy, nakoľko úver č. 8500108613 bol žalobcom už uhradený pokiaľ ide o poskytnutú sumu istiny 1350 eur, na ktorú má žalovaný nárok. Je pritom irelevantné vyjadrenie žalovaného, na akú časť splátky boli jednotlivé zrážky zo mzdy započítané, podstatným je, že súd mal za preukázané, že žalobca na úvere preplatil sumu 1790,60 eura (3140,64 -

1350), pričom žalobca si v konaní uplatnil nárok na sumu 754,69 eura a tento nárok si uplatnil v spore titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že žalobca žalovanému vrátil všetky poskytnuté finančné prostriedky a tie ktoré zaplatil navyše už tvoria bezdôvodné obohatenie žalovaného. K vzniku bezdôvodného obohatenia žalovaného došlo po tom, čo žalobca vrátil žalovanému všetky poskytnuté peňažné prostriedky, čo mal súd za preukázané a preto tento nárok žalobcu považoval za preukázaný a dôvodný.

12. Podľa § 147 ods. 4 CSP, vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

13. Podľa § 166 ods. 1, 2 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

14. Po právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, žalovaný podal na súd vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal od žalobcu zaplata sumy 1431,89 eura v dôsledku neuhradenia úveru zo zmluvy č. 8500184795 zo dňa 13.3.2017. Nakoľko konanie o tomto nároku by spôsobilo predĺženie súdneho konania, keď by súd musel vo veci vykonať dokazovanie čo do tohto nároku, pričom spor 7C/51/2018, predmetom ktorého ostal len nárok o zaplata sumy 754,59 eura, o ktorom sa má opätovne konať a rozhodovať len v dôsledku procesného pochybenia súdu, súd vylúčil z dôvodu hospodárnosti konania vzájomnú žalobu žalovaného na samostatné konanie.

15. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. O náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. K uvedenému záveru dospel s poukazom na čiastočný úspech obidvoch strán, t.j. žalobcu vo vyhovujúcej časti a žalovaného v zamietajúcej časti pred súdom prvej inštancie. Súčasne súd zohľadnil aj procesné zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania, keďže žalobca žalobu v tejto časti zobral späť, čím zavini svojím správaním zastavenie konania, čím by žalovanému patrila v zastavujúcej časti náhrada trov konania. Rovnako súd čiastočný úspech vzhliadol aj v rámci odvolacieho konania, kde žalobca bol úspešný v časti potvrdenia výroku II. rozsudku avšak neúspešný pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, kde odvolací súd tento výrok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.