

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202056
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202056.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Eva Cvengová, v právnej veci žalobcov X/G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, U., X/Andrea E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, U., X/Helena E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX/XX, U. - N., žalobcovia 1/, 2/, 3/ zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, proti žalovanému DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie žalobcov 1/, 2/ voči žalovanému z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 17.09.2020 sa žalobcovia 1/, 2/, 3/ domáhajú určenia, že I. žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť LV č. XXX v podiele X/X a to rodinný dom súp.č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera XXX m2 a záhrady, parcela č. XXXX/X, výmera XXX m2, k.ú. U., katastrálny úrad R.; II. záložné právo na nehnuteľnosti a to rodinný dom, súp.č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera XXX m2 a záhrady, parcela č. XXXX/X, výmera XXX m2, k.ú. U., katastrálny úrad R., neexistuje a k trovám konania. Zároveň súčasťou žaloby vo veci samej je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť LV č. XXX v podiele X/X a to rodinný dom súp.č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera XXX m2 a záhrady, parcela č. XXXX/X, výmera XXX m2, k.ú. U., katastrálny úrad R..

2. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ podanú žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa 3/ je vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX v podiele X/X a to rodinného domu súp. čísla XXX na parc. XXXX a pozemkov parcely XXXX/X vo výmere XXX m2 a parc. XXXX vo výmere XXX m2 katastrálne územie U., katastrálny úrad R., ktorú nadobudla na základe kúpnej zmluvy č. V XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, nehnuteľnosť sa nachádza v obci U., súpisného čísla XXX. Zároveň uviedli, že v uvedenej nehnuteľnosti majú trvalé bydlisko spolu so žalobcami 1/, 2/ rade aj ich maloleté deti C. E., nar. XX.XX.XXXX a L. E., nar. XX.XX.XXXX, ako aj žalobkyňa 3/ a rodinní príslušníci A. E., nar. XX.XX.XXXX, I. E., nar. XX.XX.XXXX, G. E., nar. XX.XX.XXXX, G. E., nar. XX.XX.XXXX, B. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí túto nehnuteľnosť riadne a trvalo užívajú.

3. Zároveň žalobcovia uviedli, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobcovia 1/, 2/ s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53.100,- Eur, úroková miera 6,39% p.a., splátka 277,43 Eur mesačne, počet splátok 359,- termín konečnej splatnosti 20.05.2039, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Podľa žalobcov v úverovej zmluve vypočítaná splátka za úver vo výške 277,43 Eur za mesiac je úmyselne zle vypočítaná, nepokrýva ani splátku za úroky a nie to ešte splátku istiny a právny predchodca žalovaného si na základe tejto zmluvy sťahoval nesprávnu splátku úveru, každou pravidelnou splátkou dlh neklesal ale naopak stúpал, čo predstavuje, že každý mesiac priemerne o 5,33 Eur bol dlh vyšší a vyšší. Uvedeným spôsobom uviedol právny predchodca žalovaného žalobcov do omylu, zmluva bola vyhotovená v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný od začiatku vedel, že úver sa nedá nikdy splatiť a uvedeným spôsobom bol dopredu pripravený dať obidve nehnuteľnosti do dražby.

4. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ uviedli, že súčasťou úverovej zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť zo dňa XX.XX.XXXX na LV XXXX, ale súčasne aj na druhú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne 3/ LV XXX, v podiele X/X a to rodinný dom súpisného čísla XXX na parc. XXXX vo výmere XXX m² a záhrady parc. XXXX/X vo výmere XXX m² k.ú. U., katastrálny úrad R.. Ďalej uviedli, že zmluvu o záložnom práve právny predchodca žalovaného nedal žalobcom k dispozícii dodnes. Zároveň žalobcovia 1/, 2/ tvrdili, že v období od roku 2009 do roku 2019 splátkový úver platili ale ešte v roku 2017 sa nie vlastnou vinou dostali do finančných problémov, snažili sa ich situáciu s veriteľom riešiť, avšak neúspešne. Právny predchodca žalovaného listom zo dňa 26.04.2018 pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru a žiadal žalobcov 1/, 2/ uhradiť sumu 55.482,90 Eur, čo je viac ako si na základe úverovej zmluvy požičali, preto popierajú pohľadávku právneho predchodcu žalovaného čo do dôvodu aj výšky. Právny predchodca žalovaného v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa odvoláva na VOP podmienky v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015, s týmito VOP žalobcovia neboli nikdy oboznámení a ani nemohli byť, nakoľko úverová zmluva bola podpísaná v roku 2009, kedy ešte VOP s účinnosťou od 01.01.2015 nemohli existovať. Dňa 19.06.2018 bol žalobcom doručený list - oznámenie o začatí výkonu záložného práva, následne dňa 04.02.2019 sa v hoteli LUX Banská Bystrica uskutočnili dve dražby nehnuteľnosti, a to dražba na nehnuteľnosti vedené na LV XXX o 10.00 hod. a na LV XXXX o 10.45 hod. Vlastníci s prvou dražbou nesúhlasili a s druhou dražbou nehnuteľnosti na LV XXXX súhlasili z dôvodu, aby si z väčšej časti uspokojili pohľadávku u právneho predchodcu žalovaného, o čom bola spísaná notárska zápisnica a nehnuteľnosť bola vydražená v sume 20.000,- Eur. Dňa 22.01.2020 žalovaný zaslal žalobcom výzvu na úhradu. Žalovaný sa odvoláva na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný zaslal žalobcom dňa 09.06.2020 výzvu na obhliadku nehnuteľnosti a následne dňa 07.09.2020 im zaslal znalecký posudok č. XX/XXXX XX.XX.XXXX na hodnotu nehnuteľnosti vo výške 35500,- Eur spolu s oznámením o prvom kole dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať dňa 14.10.2020. Žalobcovia zároveň vzniesli námietku premlčania pohľadávky, ktorá vyplýva z úverovej zmluvy medzi dlžníkmi a SLSP č. XXXXXXXXXXX, s poukazom na § 103 O.z. s tým, že ku dňu podania tejto žaloby k premlčaniu pohľadávky, súčasne došlo aj k premlčaniu záložného práva, ktoré sa takisto premlčuje v lehote 3 roky, nie však skôr ako sa premlčí pohľadávka. Žalobcovia majú za to, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený dražbu navrhnuť a dražobník nie je tým pádom oprávnený dražbu vykonať. Žalobcovia 1./-3./ majú dôvodné obavy, že nehnuteľnosť LV XXX žalovaný predá v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti a bude aj voči žalobcom a ich rodinným príslušníkom postupovať nezákonne aby boli nútení nehnuteľnosti nedobrovoľne opustiť.

5. Žalobcovia majú za to, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX bola uzavretá na základe nekalých praktík, do nej boli včlenené neprijateľné podmienky, zmluva bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pretože táto smernica platí tiež pre obchody, podnikanie alebo profesie verejného charakteru a ukladá vypracovanie zmlúv jednoduchou zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky aby nemal o nich pochybnosti, a rovnako zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a žalobcovia 1./ a 2./ nemohli jej obsah ovplyvniť, museli zmluvu podpísať v celku jedným podpisom. V zmluve dohodnutá splátka nie je vôbec

uvedená, žalobcovia 1./ a 2./ nemali pri podpise úverovej zmluvy vedomosť, koľko za daný úver celkom zaplatia a tak ide o úver bez úrokov a bez poplatkov.

6. Pretože právny predchodca žalovaného dňa 26.04.2018 zaslal žalobcom 1/ a 2/ oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, použil nekalú praktiku, a neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4) písm. k) O.z. a preto ide o neplatný právny úkon z ktorého nemôžu plynúť platné právne účinky. Podľa žalobcov právny predchodca žalovaného neskúmal bonitu žalobcu, ani sa nespýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 cit. zákona zakázaná. Právny predchodca žalovaného poskytoval úver bez ohľadu na to, či si overil, či budú žalobcovia 1/a 2/ schopní ho splácať alebo nie. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém sankcií sú nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním sú žalobcovia v nevýhodnom postavení ako slabšia zmluvná strana, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a v ich neprospech, čo zákonodarca označil za neprijateľné (§ 53 ods. 1 O.z.). Žalobcovia 1/ a 2/ sú presvedčení, že právny predchodca žalovaného voči nim použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

7. Žalobcovia majú za to, že pri takomto veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže obstať ani zmluva o úvere ako celok, pričom sú žalobcovia presvedčení, že právny predchodca žalovaného konal aj v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajoch.

8. Žalobcovia pripojili k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvá, výpis z LV č. XXX, potvrdenie o trvalom pobyte, výpis z úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, hypokalkulačka, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, návrh na vklad záložného práva, notársku zápisnicu č. N314/2019 zo dňa 10.05.2019, 2 strany zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, výzvu na úhradu, výzva na poskytnutie súčinnosti, oznámenie o dobrovoľnej dražbe.

9. Žalobcovia namietajú vecnú legitímáciu žalovaného, majú za to, že postúpenie pohľadávky z predchodcu žalovaného SLSP im nebolo oznámené podľa § 526 zák. č. 40/1964 Z.z. (Občiansky zákonník).

10. Okresný úrad R., odbor katastrálny na výzvu súdu doložil kópiu zmluvy o zriadení záložného práva č. H

11. Uznesením č.k. 3Csp/38/2020-80 zo dňa 05.10.2020, právoplatným dňa 28.10.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec U., okres R., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom R., odborom katastrálnym a to ako:

-pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - záhrady o výmere XXX m²,

-pozemok parc.č. KN - C XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m²,

-stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C XXXX,

a to až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom pod sp.zn. 3Csp/38/2020.

12. Podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Vo vyjadrení uviedol, že žalobný nárok v celom rozsahu neuznáva, tvrdenia žalobcov v žalobe popiera. Podľa názoru žalovaného žaloba nespĺňa požiadavky civilného procesného práva, ktoré sú na takýto typ podania kladené, nakoľko podľa názoru žalovaného žaloba neobsahuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré by bolo možné na základe vykonaného dokazovania vyhodnotiť porovnaním s objektívnym skutkovým stavom a ktoré by odôvodňovali poskytnutie ochrany. Žalovaný má za to, podanie žalobcov predstavuje zhluk chaoticky zostavených, prevažne nekonkrétnych a účelových tvrdení, ktoré majú pravdepodobne za cieľ len oddialiť plnenie povinností žalobcov z porušenia ich povinností, a to najmä uvádzaním všeobecných tvrdení o domnelých porušeníach povinností právneho predchodcu veriteľa, ktoré však žiadnym spôsobom neodôvodňujú ktorýkoľvek z uplatňovaných žalobných nárokov, pričom sa javí, že vzhľadom na absenciu relevantných argumentov spôsobilých privodiť úspech žalobcov v spore, sa strana žalobcov snaží za účelom dosiahnutia

svojho cieľa len zahliť súd a protistranu účelovými tvrdeniami, ku ktorým však nenavrhuje spôsob ich preukázania. Vo vzťahu k obsahu žaloby, no i jej samotnej forme, má strana žalovaného za to, že zo strany žalobcov ide o mimoriadne máťuce podanie, čo je zrejmé už z rozporu označenia podania (o určenie neplatnosti úkonov) a samotného žalobného návrhu (uloženie povinnosti zdržať sa výkonu práva a určenie neexistencie práva). Z mnohých častí podania žalobcov sa javí, že ide o predpripravené formulárové podanie, ktoré zástupca žalobcov používa v mnohých ďalších obdobných sporoch, pričom o takejto forme opakovaného použitia svedčí aj množstvo takých skutočností uvedených v podaní žalobcov, ktoré s vecou žiadnym spôsobom skutkovo nesúvisia (napr. nesprávne súpisné číslo v prvom odseku na 2. strane podania, či nesprávne uvedené číslo listu vlastníctva v druhom odseku na 3. strane podania a pod.). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný zastáva názor, že podanie žalobcov bolo potrebné zo strany konajúceho súdu odmietnuť (za predpokladu neúspešného pokusu o odstránenie väd podania), no vzhľadom na skutočnosť, že k odmietnutiu podania nedošlo, s poukazom na vyslovené právne názory v predmetnom podaní, je žalovaný presvedčený, že nemôže byť na jeho základe priznaná súdna ochrana tam uplatňovaným nárokom, nakoľko z podania žalobcov nie je za žiadnych okolností možné vyvodiť také tvrdenia, ktoré by nimi uplatňované nároky relevantne odôvodňovali.

13. Ako tiež vyplýva zo žalobcami predložených dôkazov, pohľadávka zo zmluvy o úvere je zabezpečená záložným právom zriadeným na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj záložná zmluva), ktorej účastníkmi na strane záložného veriteľa je právny predchodca žalovaného a na strane záložcu výlučne pani T. E., nar. XX.XX.XXXX, teda žalobkyňa 3/, ako výlučný vlastník nehnuteľností predstavujúcich predmet záložného práva. Ako je aj zo samotnej žaloby zrejmé, žalobcovia 1/, 2/ ako dlžníci výslovne uznávajú, že porušili povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere tým, že úver riadne a včas nesplácali. Vzhľadom na toto porušenie zmluvy o úvere boli právnym predchodcom opakovane vyzvaní na splnenie povinnosti vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, avšak do dnešného dňa svoju povinnosť nespĺnili. Žalovaný v tejto súvislosti uviedol, že o splnenie povinnosti dlžníkov voči veriteľovi vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o úvere, sa medzi žalovaným (na strane žalobcu) a žalobcami v 1/, 2/ rade (na strane žalovaných), vedie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5Csp/6/2021 spor o zaplatenie sumy 46.068,98 Eur s príslušenstvom, ktorý ešte nie je právoplatne skončený.

14. Žalobcom 1/, 2/, ako dlžníkom z hlavného úverového vzťahu, vznikla povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, pričom táto povinnosť žalobcov v 1/, 2/, ako dlžníkov, vyplýva výlučne zo zmluvy o úvere a porušenia jej ustanovení. Ako je z oboch zmluvných vzťahov zrejmé, žalobcovia v 1/, 2/ nie sú účastníkmi zmluvného vzťahu vzniknutého na základe Záložnej zmluvy. Naopak, oznámením o začatí výkonu záložného práva vznikla výlučne žalobkyňi 3/ priamo z ustanovenia § 151m ods. 4 O.z., povinnosť strpieť výkon záložného práva a povinnosť poskytnúť žalovanému, ako záložnému veriteľovi, súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva, pričom je zjavné, že len žalobkyňa 3/ je nositeľom tejto hmotnoprávnej povinnosti vyplývajúcej z hmotnoprávneho vzťahu založeného záložnou zmluvou. V súvislosti so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako najvyššej súdnej autority, aktívna vecná legitímácia žalobcov má teda vyplývať z hmotnoprávneho vzťahu. Vzhľadom na petiu predmetnej žaloby (zdržanie sa výkonu záložného práva a určenie jeho neexistencie), je zrejmé, že hmotnoprávnym vzťahom, ktorý je základom práv a povinností, ktoré majú predstavovať aj predmet tohto konania, je záložné právo, resp. záložná zmluva, ktorej účastníkmi na strane záložného veriteľa je právny predchodca žalovaného a na strane záložcu výlučne pani T. E., nar. XX.XX.XXXX, teda výlučne žalobkyňa 3/. Vzhľadom na uvedené je tak zrejmé, že žalobcovia 1/, 2/ nie sú účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu založeného záložnou zmluvou a pre žalobcami navrhovaný žalobný návrh nemajú žalobcovia 1/, 2/ aktívnu vecnú legitímáciu a nie sú tak oprávnení uplatniť na súde nimi navrhovaný nárok, preto má žalovaný za to, že je potrebné žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietnuť z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie.

15. Žalovaný rovnako poukázal na to, že s poukazom na obsah žaloby, nie je ani vo vzťahu k žalobkyňi 3/ daný dôvod na vyhovie žaloby zdržať sa výkonu záložného práva a určenie neexistencie záložného práva. Žalobcovia v žalobe uvádzajú rôzne skutočnosti týkajúce sa údajných nešpecifikovaných neprijateľných podmienok v zmluve o úvere, údajného klamlivého konania právneho predchodcu žalovaného, nesúhlasu s mimoriadnou splatnosťou úveru, skutočností týkajúcich sa neúspešnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 3/, údajného premlčania pohľadávky, avšak zo žiadnej časti žaloby žalobcov nie je možné dozvedieť sa také tvrdenie, ktorým by žalobcovia konkrétne tvrdili a

smerovali k spochybneniu záložného práva, či platnosti záložnej zmluvy, na základe ktorej zápisom do katastra nehnuteľností vzniklo záložné právo k nehnuteľnostiam a ktorého výkon sa snažia žalobcovia žalovanému obmedziť bez časového ohraničenia. V kontexte vyššie uvedeného, na splnenie povinnosti tvrdenia a unesenia dôkazného bremena, nemôže postačiť prosté konštatovanie neplatnosti právneho úkonu (pričom ani len takéto prosté tvrdenie neplatnosti záložnej zmluvy sa v žalobe nenachádza), ale je nevyhnutné opísať v čom takýto následok spočíva, prípadne navrhnúť spôsob preukázania takýchto tvrdení. Nakoľko v žalobe absentujú podstatné tvrdenia, je žalovaný presvedčený, že nie je daný dôvod na vyhovie žalobe v jej prvom navrhovanom výroku, teda čo do uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva bez časového obmedzenia a je tak potrebné žalobu žalobcov v tejto časti zamietnuť.

16. Žalovaný mal za to, že žalobcovia sa druhým navrhovaným výrokom domáhajú určenia, že záložné právo k nimi označeným nehnuteľnostiam neexistuje, obdobne ako v prípade prvého navrhovaného žalobného výroku, aj v tomto prípade je žalovaný presvedčený, že v žalobe nie sú také tvrdenia, ktoré by označovali také porušenie povinnosti, ktoré by zakladalo naliehavý právny záujem na žalobcami požadovanom určení, absentujú tvrdenia odôvodňujúce žalobcami požadované určenie, pričom zo žaloby nie je možné určiť ani len to, či žalobcovia majú za to, že k porušeniu práva, ktorého ochrany sa domáhajú už došlo alebo nie. Z prvého navrhovaného žalobného výroku - na plnenie povinnosti, ktorým sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva - sa síce javí, že žalobcovia pravdepodobne dospeli k záveru, že k porušeniu (nimi nešpecifikovaného) práva už došlo, avšak zo žaloby nie je možné zistiť o aké (konkrétne) právo ide a akými skutočnosťami takéto porušenie odôvodňujú. Vychádzajúc zo skutočnosti, že prvý navrhovaný výrok (uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva), predstavuje uplatnenie žalobného nároku na plnenie a žalobkyňa 3/ by ním dosiahla istotu v jej právnom postavení vo vzťahu k žalovanému (žalovaný by nemohol vykonať záložné právo), má žalovaný za to, že nemôže byť daný ich naliehavý právny záujem na určení, že toto záložné právo neexistuje, keďže žalobný nárok na plnenie konzumuje určovací žalobný nárok. Vychádzajúc zo žalobného návrhu žalobcov, je tak žalovaný presvedčený, že na žalobcami požadovanom určení neexistencie záložného práva, nie je daný ich naliehavý právny záujem, a preto aj v tejto časti je potrebné žalobu zamietnuť.

17. Žalovaný z opatrnosti uviedol, že v Zmluve o úvere bolo medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcami 1/, 2/ dohodnuté tzv. riadne progresívne splácanie úveru (viď základné podmienky v bode 1. článku zmluvy o úvere). Progresívne splácanie je typ splácania úveru, pri ktorom sa výška splátky s dobou splácania úveru zvyšuje. V počiatkoch splácania úveru je výška progresívnej splátky nižšia ako pri anuitnom splácaní. V druhej polovici splácania (alebo aj skôr) je výška progresívnej splátky vyššia ako výška anuitnej splátky. Progresívna splátka sa stanovuje na obdobie jedného roka, po uplynutí ktorého sa na ďalší rok zvýši o koeficient rastu. Progresívne splácanie je výhodné najmä vtedy, ak sú príjmy žiadateľov v počiatkoch splácania nižšie, resp. využívané prednostne na iné účely (napr. mladí žiadatelia na začiatku kariéry, pár očakávajúci prírastok a pod.). Progresívna splátka v prvom roku splácania sa takmer rovná výške úrokov. V podstate je splácanie istiny odložené o jeden rok. Pri progresívnom splácaní sa zaplatí spravidla viac úrokov ako pri anuitnom splácaní. Z pohľadu na reálnu hodnotu peňazí je to ale výhodnejší spôsob splácania. Vzhľadom na zmluvne dohodnutý spôsob splácania, ktorý bol riadne dohodnutý v zmysle zmluvy o úvere, považuje tvrdenia žalobcov o vyhotovení zmluvy v rozpore s dobrými mravmi, uvedení žalobcov do omylu, či úmyselne zle vypočítanej výške splátky, za nepravdivé a účelové a vo vzťahu k uplatneným žalobným nárokom irelevantné.

18. Žalovaný poukázal na to, že podľa dokumentácie právneho predchodcu žalovaného uhradili žalobcovia za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2018 celkovo sumu 27718,29 Eur. Z podania žalobcov nie je zrejmé aký súvis má mať uvedenie zjavne nepravdivého údaja o celkovej žalobcami zaplatenej sume, avšak vzhľadom na absenciu podstatných tvrdení, pre ktoré by mala byť žalobcom priznaná ochrana nimi uplatňovaného práva, je podľa názoru žalovaného toto tvrdenie nie len zavádzajúce a nepravdivé, ale aj irelevantné.

19. Žalovaný ohľadom údajnej neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru žalovaný uviedol, že žalobcami uvádzaná skutočnosť týkajúca sa výlučne žalobcov 1/, 2/, ako vecne nelegitimovaných subjektov, nemá žiadnu právnu súvislosť vo vzťahu k žalobou uplatneným nárokom, a preto ju považujeme za nedôvodnú, irelevantnú a ako takú ju v celom rozsahu popiera. Ohľadom zriadeného záložného práva žalovaný uviedol, že z pozitívnej právnej úpravy záložného

práva obsiahnutej v Občianskom zákonníku, ako aj z rozsiahlej rozhodovacej praxe slovenských súdov naprieč všetkými inštanciami zjavne vyplýva, že súhlas vlastníka zálohu s výkonom záložného práva k nemu je daný uzavretím zmluvy o zriadení záložného práva, a preto následne nie je potrebné udeľovanie akéhokoľvek ďalšieho explicitného súhlasu s výkonom záložného práva právom aprobovaným spôsobom. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa názoru žalovaného zrejme, že na vykonanie záložného práva formou dobrovoľnej dražby za účelom uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o úvere nie je potrebná akákoľvek forma súhlasu žalobkyne 3/ (ani žalobcov 1/, 2/), a preto tvrdenie žalobcov o tom, že takýto súhlas žiaden z nich pre konanie dražby neudelil, považuje za irelevantné a nedôvodné. Žalobcovia v nadväznosti na uvedené v žalobe namietajú aj údajnú absenciu vecnej legitímácie žalovaného, nakoľko majú za to, že postúpenie pohľadávky z predchodcu žalovaného im nebolo oznámené v súlade s ustanovením § 526 O.z. Ako to vyplýva z § 526 O.z., prípadné porušenie tohto ustanovenia nemá žiaden vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky, ale prípadné takéto porušenie má len ten následok, že dlžník sa (v prípade neoznámenia postúpenia pohľadávky dlžníkovi postupcom) zbaví svojho dlhu aj plnením voči postupcovi ako pôvodnému veriteľovi.

20. Žalovaný tvrdenia žalobcov o údajnom premlčaní pohľadávky a záložného práva popiera, je presvedčený, že ani pohľadávka ani záložné právo premlčané nie sú, avšak vzhľadom na absenciu akýchkoľvek skutkových okolností odôvodňujúcich námietku premlčania vznesenú žalobcami, sa nemôže kvalifikovane vyjadriť k skutkovým okolnostiam námietky, keďže ich žalovaný nepozná a vzhľadom na uvedené tak podľa názoru žalovaného nemôže mať takáto námietka také účinky, ktoré by mali spôsobovať zánik, zmenu, či oslabenie akéhokoľvek práva žalovaného. Ohľadom námietok žalobcov na formulárovosť zmluvy, ktorej obsah nemohli ovplyvniť a údajne neuvedenie výšky splátky úveru a celkovú cenu úveru žalovaný uviedol, že tvrdenia žalobcov sú nepravdivé, keďže v žalobcami predloženej zmluve o úvere je splátka výslovne uvedená (časť I. bod 1. Zmluvy o úvere) a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci žalobcami. Žalovaný ďalej uviedol, že bez ohľadu na to, či je možné posúdiť zmluvu o úvere ako zmluvu formulárovú, je žalovaný presvedčený, že toto tvrdenie žalobcov je absolútne účelové, nakoľko počas obdobia do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru z ich strany nikdy nedošlo k namietaniu takej skutočnosti, že by žalobcovia mali vôľu akéhokoľvek z ustanovení zmluvy o úvere ovplyvniť, prípadne proti nemu akokoľvek namietali. Naopak, v čase keď mali možnosť urobiť slobodné rozhodnutie, či do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalovaného vstúpiť, alebo nevstúpiť, sa žalobcovia 1/, 2/ slobodne rozhodli tak, že s právnym predchodcom zmluvu o úvere uzavreli bez akýchkoľvek výhrad, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy vyčerpali a v nasledujúcich rokoch aj splácali, pričom akéhokoľvek výhrady voči obsahu Zmluvy o úvere až do podania žaloby v tomto konaní nenamietali. Z námietok žalobcov je zrejme snaha vyhnúť sa plneniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, preto považuje žalovaný tieto tvrdenia žalobcov za účelové, a ako také ich popiera.

21. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, teda za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z., nie je možné považovať za spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., a to z dôvodu, že predmetný úver bol poskytnutý, ako vyplýva zo zmluvy o úvere, na účel kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti. S poukazom na uvedené je zjavné, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere nie je možné posúdiť ako úver bez úrokov a bez poplatkov. Žalobcovia v žalobe vyjadrujú aj presvedčenie, že právny predchodca žalovaného voči nim v zmluve o úvere použil neprijateľné zmluvné podmienky, no z podania žalobcov nie je zrejme o aké konkrétne neprijateľné zmluvné podmienky má ísť, pričom žalobcovia v ďalšom citujú, resp. parafrázujú, či opisujú rôzne rozhodnutia súdov, avšak z podania žalobcov nie je zrejme ako tieto odkazy súvisia s dôvodnosťou žalobných návrhov formulovaných v žalobe žalobcov. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je jasné ako majú uvádzané tvrdenia o spracovaní osobných údajov žalobcov vzťah k žalobnému návrhu a na základe uvedeného preto k tejto skutočnosti nemá možnosť zaujať kvalifikované stanovisko, okrem toho, že takéto tvrdenie popiera ako absolútne neodôvodnené a irelevantné. Žalobcovia tiež v žalobe konštatujú, že vykonaním dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydľie a do práva na súkromný život žalobcu, na čo žalovaný poukázal na závery formulované v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/57/2020 zo dňa 28.04.2021. Skutočnosť, že predmet zálohu je zároveň obydľím, či už záložcu samotného, alebo spolu s ním aj iných osôb, nespôsobuje bez ďalšieho absolútnu diskvalifikáciu takéhoto predmetu záložného práva z jeho prípadného výkonu, za účelom uspokojenia pohľadávky, ktorá je takýmto záložným právom zabezpečená. S poukazom na uvedené závery nadriadeného súdu, vychádzajúce zo záverov najvyšších súdnych autorít, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky a Ústavný súd Slovenskej republiky istotne reprezentujú, je žalovaný presvedčený, že napriek pochopeniu ľudskej situácie

záložcu, nie je možné prisvedčiť strane žalobcov, že fakticky len z dôvodu, že predmet záložného práva predstavuje obydlie určitých osôb, má takáto skutočnosť sama osebe opodstatňovať časovo neohraničené obmedzenie záložného veriteľa vykonať záložné právo. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcov na náhradu trov konania.

22. Súd vytýčil termín pojednávania na 25.08.2021, na ktorý predvolal strany sporu. V priebehu pojednávania žalobcovia na otázku súdu aby skôr než sa vyjadria k žalobe, aby ozrejmili súdu aktívnu legitimáciu, t.j. okruh účastníkov konania na strane žalobcu, uviedli, že úverovú zmluvu podpísali žalobcovia 1/, 2/ a záložné právo podpísala žalobkyňa 3/. Vzhľadom na petiu žaloby navrhli, aby v konaní vystupovala len žalobkyňa 3/ keďže sa domáhajú len úkonov súvisiacich s nehnuteľnosťou, preto požiadali, aby boli žalobcovia 1/, 2/ vylúčení z tohto konania, teda žalobcovia 1/, 2/ zobrali žalobu späť s tým, že žalobkyňou ostáva len žalobkyňa 3/. Žalobkyňa 3/ v plnom rozsahu trvala na svojich doterajších vyjadreniach, trvala na vznesenej námietke premlčania s tým, že sa premlčacia doba počíta od neuhradenej splátky, kvôli ktorej došlo následne k vyhláseniu úveru za predčasne splatným, t.j. od 20.04.2017. Právny predchodca žalovaného zaslal dňa 06.02.2018 výzvu na úhradu omeškaných splátok vo výške 2594,89 Eur a následne dňa 25.04.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobkyňa 3/ má za to, že došlo k premlčaniu pohľadávky a súčasne došlo ja k premlčaniu záložného práva. Trvá aj na vznesenej námietke vecnej legitímácii žalovaného nakoľko postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovaného nebolo bezodkladne oznámené žalobcom podľa § 526 ods. 1 O.z. To, že pohľadávka bola postúpená na žalovaného sa žalobkyňa 3/ dozvedela až keď žalovaný chcel vykonávať dražbu. Na otázku súdu keďže žalobkyňa 3/ namieta pasívnu legitimáciu žalovaného, či žiada žalobu voči žalovanému zamietnuť, keďže ako tvrdí, že nie je pasívne legitimovaným účastníkom v tomto konaní uviedla, že v tom prípade na námietke nedostatku pasívnej legitímácie netrvá a označený žalovaný naďalej zostáva účastníkom konania.

23. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to plnomocenstiev, výpisom z LV č. XXX, potvrdení o trvalom pobyte, výpisu z úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámení o začatí výkonu záložného práva, hypokalkulačky, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, návrhu na vklad záložného práva, notárskej zápisnice č. N314/2019 zo dňa 10.05.2019, 2 strán zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, výzvy na úhradu, výzvy na poskytnutie súčinnosti, oznámení o dobrovoľnej dražbe, zmluvy o zriadení záložného práva č. V973/2009, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/57/2020 zo dňa 28.04.2021; ako aj vyjadrení strán sporu.

24. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

25. Predmetom konania je I. určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť LV č. XXX v podiele X/X a to rodinný dom súp.č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera XXX m² a záhrady, parcela č. XXXX/X, výmera XXX m², k.ú. U., katastrálny úrad R.; II. určenie, že záložné právo na nehnuteľnosti a to rodinný dom, súp.č. XXX, na parcele č. XXXX, výmera XXX m² a záhrady, parcela č. XXXX/X, výmera XXX m², k.ú. U., katastrálny úrad R., neexistuje.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a právnym predchodcom žalovaného Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, ako veriteľom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. V rámci zmluvy bol žalobcom 1/, 2/ zo strany právneho predchodcu žalovaného (ďalej aj banka) poskytnutý úver vo výške 53100,- Eur prevodom na určený účet, ako úver na kúpu a rekonštrukciu nehnuteľnosti pri ročnej úrokovej sadzbe 6,39% ročne s dobou fixácie úrokovej sadzby do 15.06.2010, ktorý sa zaviazali splácať v 359 mesačných splátkach vo výške 277,43 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2009 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.05.2039. Súčasťou zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky banky, s ktorými boli žalobcovia 1/, 2/ oboznámení pri podpise zmluvy, ako to vyplýva z ich podpisu na zmluve.

27. Dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená medzi žalobkyňou 3/, ako záložkyňou a bankou ako záložným veriteľom v zmysle § 151a a nasl. O.z. zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v spojení s mandátnou zmluvou na základe ktorej malo dôjsť k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obec U., okres R., zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom R., odborom katastrálnym, pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - záhrady o výmere

XXX m2, -pozemok parc.č. KN - C XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C XXXX, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne 3/ v prospech banky, na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX; pohľadávky na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou 3/ a bankou; pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním.

28. V zmysle doloženého výpisu z úverového účtu žalobcov 1/, 2/ ako aj z vyjadrení strán sporu vyplýva, že žalobcovia nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, za rok 2016 predstavovala celková hodnota omeškaných splátok sumu 3691,24 Eur a za rok 2017 boli v omeškaní so splácaním splátok v celkovej hodnote 2294,42 Eur.

29. Banka dňa 24.04.2018, po predošlej výzve zo dňa 06.02.2018, oznámila žalobcom 1/, 2/, že v dôsledku porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015, vyhlásila ku dňu 25.04.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá ku dňu vyhlásenia predstavuje sumu 55482,90 Eur a vyzvala žalobcov 1/, 2/ na uhradenie dlžnej sumy v lehote 15 dní.

30. Oznamením zo dňa 19.06.2018 žalovaný oznámil žalobkyňi 3/ v zmysle § 151l ods. 1 O.z. začatí výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U., okres R., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom R., odborom katastrálnym, pozemok parc.č. KN - C XXXX/X - záhrady o výmere XXX m2, -pozemok parc.č. KN - C XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, stavba - rodinný dom, súp.č. XXX, postavený na parc.č. KN - C XXXX; a to predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. Na LV č. XXX, pre k.ú. U. Okres R., je evidované oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe.

31. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalovaného.

32. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

33. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

35. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

36. Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

37. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 100 ods. 2 O.z., premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

40. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

41. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

43. Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

44. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

45. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

46. Počas pojednávania dňa 25.08.2021 žalobcovia 1/, 2/ vzali žalobu späť s ohľadom na znenie žalobného petitu a predmet konania. Žalovaný v priebehu pojednávania uviedol, že so späťvzátí žaloby ohľadom žalobcov 1/, 2/ súhlasí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a § 144, § 145 ods. 2 C.s.p. súd zastavil konanie žalobcov 1/, 2/ voči žalovanému.

47. Súd len poznamenáva, že aj napriek nízkej kvalite žaloby, žalobného návrhu ako z hľadiska právneho tak aj gramatického, nemohol podanú žalobu postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť, keďže formálne obsahovala všetky náležitosti vyžadované § 127, § 132, § 134 C.s.p. a žalobný návrh je (formálne) vykonateľný.

48. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

49. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu právneho vzťahu založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

50. Naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. (v súčasnosti § 137 písm. c) C.s.p.), spočíva v tom, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie sporu a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide

najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa žalobe na plnenie). Naliehavý právny záujem žalobcu o požadované určenie treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem o ním požadované určenie, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovací žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu o požadované určenie spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (pozri rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 241/2008).

51. Preverením uplatneného nároku žalobkyne 3/ v zmysle žalobného návrhu vo výroku I., ktorým sa žalobkyňa 3/ domáha určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou voči špecifikovaným nehnuteľnostiam, dospel súd k záveru, že žalobnému návrhu v tejto časti nie je možné vyhovieť z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) C.s.p. Vyššie uvedený výrok súd podľa obsahu posúdil ako výrok podľa § 137 písm. c) C.s.p. Súd konštatuje, že v teoretickom prípade vyhovenia žalobe vo výroku II. navrhovaného výroku, t.j., že záložné právo na nehnuteľnostiach neviazne, by výrok I. bol z hľadiska neexistencie záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach úplne nadbytočný a neslúžiaci žiadnemu účelu, pričom v prípade zamietnutia žaloby v navrhovanom výroku II. by nebol žiaden dôvod, aby súd trvalo, bez časového obmedzenia zamedzil žalovanému vo výkone jeho práv. Súd taktiež poukazuje, že požadovaný výrok I. žalobného návrhu je zhodný s predošlým návrhom žalobkyne 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., ktorému bolo uznesením č.k. 3Csp/38/2020-80 zo dňa 05.10.2020 vyhovené a zo strany žalobkyne predstavuje žalobný návrh v tejto časti duplicitný, nedôvodný zásah do práv žalovaného, ktorý nemá žiadnu oporu v právnom poriadku SR.

52. Súd preverením uplatneného nároku žalobkyne 3/ v zmysle žalobného návrhu vo výroku II., ktorým sa domáha určenia, že záložné právo na vymedzených nehnuteľnostiach neviazne dospel k záveru, že sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. c) C.s.p., že v danom prípade je daná existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, keďže v dôsledku realizácie výkonu záložného práva zo strany žalovaného a dražobníka, hrozí jej a jej rodinným príslušníkom strata obydlia a žaloba v tejto časti môže v prípade kladného rozhodnutia súdu poskytnúť žalobkyňi 3/ a jej rodinným príslušníkom ochranu ich vlastníckych práv k obydlíu. Naliehavý právny záujem v predmetnom prípade je rovnako daný v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., keď žalobkyňa ako spotrebiteľka sa proti žalovanému ako dodávateľovi domáha ochrany svojich práv.

53. Z obsahu podaní žalobkyne 3/ súd dospel k záveru, že žalobkyňa 3/ svoj záver o skutočnosti, že záložné právo na nehnuteľnosti neviazne vyvodzuje z neplatnosti zmluvy o úvere, pohľadávka z ktorej je zabezpečená záložným právom a v prípade zániku zabezpečenej pohľadávky by v zmysle § 151md ods. 1 písm. a) O.z. došlo k zániku záložného práva, ako aj z premlčania pohľadávky zo zmluvy o úvere a v nadväznosti na to premlčanie záložného práva.

54. Záložné právo sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa, kedy sa záložné právo mohlo prvýkrát vykonať. Záložné právo sa však nikdy nepremlí skôr než ním zabezpečená pohľadávka. Pokiaľ sa teda pohľadávka na vrátenie úveru zabezpečená záložným právom stane splatnou v určitý deň, od nasledujúceho dňa začína plynúť nielen premlčacia doba pohľadávky na vrátenie pôžičky, ale aj premlčacia doba záložného práva. Uplynutím premlčacej doby záložného práva sa záložné právo stáva premlčaným.

55. Preverením doloženej zmluvy o úvere, zmluvy o zriadení záložného práva ako aj oznámenia o zosplatnení predmetnej pohľadávky dospel súd k záveru, že nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere nie je premlčaný, a keďže nie je premlčaný nárok zo zmluvy o úvere, nemôže byť premlčané ani záložné právo založené zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX. V súlade s právnym názorom uvedeným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaného pod sp. zn. 4Ob0/54/2007 zo dňa 17.06.2008, podľa ktorého „splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy v prípade, ak bolo v zmluve o úvere dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nepredstavuje čiastkové plnenie podľa § 392 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb., ale jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach“, bude súd pri posudzovaní uplatnenej námietky premlčania vychádzať zo dňa splatnosti úveru ako celku, a nie zo dňa splatnosti jeho jednotlivých splátok. Súd mal preukázať, že žalobcovia 1/, 2/ nesplácali poskytnutý úver riadne a včas v dôsledku čoho banka poskytnutý úver podaním zo dňa 26.04.2018 „zosplatnila“ v súlade s § 506 Obch.z.

Od momentu zosplatnenia začala plynúť 3-ročná premlčacia doba ako vo vzťahu k pohľadávke zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX tak aj vo vzťahu k záložnému právu. Na základe vyjadrenie žalovaného súd zistil, že na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5Csp/6/2021 je vedené konanie medzi žalovaným DPS financial consulting, s. r. o. ako žalobcom a žalobcami 1/, 2/ ako žalovanými 1/, 2/ o zaplatenie sumy 46068,98 Eur z pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola na súd podaná dňa 20.01.2021. Keďže žalovaný si pohľadávku v rámci všeobecnej premlčacej lehoty uplatnil v súdnom konaní, premlčacia lehota v zmysle § 112 O.z. prestala plynúť. Ku dňu vyhlásenia predmetného rozhodnutia (t.j. 25.08.2021) ako záložné právo tak aj pohľadávka zo zmluvy o úvere neboli premlčané, keďže neuplynula trojročná premlčacia lehota.

56. Súd preverením predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX dospel k záveru, že neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili jej neplatnosť v celosti a rovnako nezistil dôvod na neplatnosť zmluvy o úvere alebo zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Vyhlásenie splatnosti poskytnutého úveru nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže sa jedná o právo, ktoré výslovne prináleží veriteľovi v zmysle § 506 Obch.z. a § 565 O.z. a ktoré veriteľ ani nemusel mať osobitne upravené v rámci zmluvy alebo VOP. Súd rovnako konštatuje, že v zmluve z ustanovení článku I. zmluvy o úvere je v súlade s vtedy účinnými právnymi predpismi uvedená celková čiastka, ktorú mali žalobcovia 1/, 2/ uhradiť.

57. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere za účelom kúpy a rekonštrukcie nehnuteľností vo výške 53100,- Eur rovnako žiadne ustanovenie zákona nepredpisovalo žalovanému skúmať schopnosť splácania úveru žalobcov 1/, 2/.

58. Súd rovnako neakceptoval námietky žalobkyne 3/ ohľadom poskytovania svojich osobných údajov tretím osobám, ktoré nemala udeliť žalovanému. Prípadné akékoľvek porušenia zákona č. 122/2013 Z.z. by nemali za následok neplatnosť zmluvy o úvere ale možnosť uloženia sankcií žalovanému podľa § 67 a nasl. zákona č. 122/2013 Z.z.

59. Súd rovnako poznamenáva, že v prípade neschopnosti žalobcov 1/, 2/ splácať poskytnutý úver je výhradne na žalovanom ako veriteľovi, ako bude riešiť vzniknutú situáciu. Žiadne ustanovenie zákona žalovanému neprikazuje akúkoľvek formu „ústretovní“ voči žalobcom 1/, 2/.

60. Aj v prípade, ak by bola zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neplatná v celosti, nespôsobilo by to zánik záložného práva zo zmluvy o záložnom práve zo dňa XX.XX.XXXX, keďže pohľadávka zo zmluvy o úvere by aj v prípade jej neplatnosti predstavovala (pri zohľadnení výšky úveru - 99597,37 Eur a celkových preukázaných úhrad žalobcov 1/, 2/, 3/ vo výške 47719,18 Eur - vrátane výťažku z dobrovoľnej dražby) cca. sumu 51878,19 Eur, ktorú by si žalovaný mohol naďalej vymôcť prostredníctvom dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, k.ú. U..

61. Ohľadom námietky žalobkyne 3/ týkajúcej sa formulárovosti zmluvy o úvere, ktorú vraj žalobcovia 1/, 2/ museli podpísať v jednom celku a jej obsah nemohli ovplyvniť súd poznamenáva, že samotná formulárovosť zmluvy, ako aj skutočnosť, že jej obsah nemohli ovplyvniť bez ďalších skutočností nezakladá neplatnosť zmluvy. Ak zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mohli spôsobiť neplatnosť zmluvy v celosti alebo v časti týkajúcej sa hlavného predmetu plnenia sú vyššie uvedené tvrdenia žalobkyne aj v prípade ich pravdivosti pre potreby tohto konania právne bezvýznamné a nemôže nimi dosiahnuť zamýšľaný cieľ - t.j. neplatnosť zmluvy o úvere a následný zánik záložného práva z dôvodu zániku zabezpečenej pohľadávky.

62. V priebehu konania si žalovaný uplatnil náhradu trov konania.

63. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

65. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím

k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp. zn. 6MCdo/19/2010).

66. Na základe prejavu vôle žalobcov 1/, 2/, ktorí vzali svoju žalobu v časti späť musel súd konanie voči nim zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobcovia 1/, 2/ v rámci svojej dispozičnej právomoci môžu kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu v časti späť. Prejavom ich vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania v časti žalobcov 1/, 2/ teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby. Žalobcovia 1/, 2/ späťvzatím žaloby spôsobili, že konanie muselo v tejto časti byť zastavené a uvedeným postupom naplnili vo vzťahu k žalovanému ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Vznikla im tak povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

67. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore žalovanému, ktorý bol v rámci predmetného konania úspešný v plnom rozsahu priznal voči žalobcom 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.